



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Operační program Životní prostředí



PLÁN ÚSES V CHKO

ČÁST 5: PLÁN ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI SLAVKOVSKÝ LES

TEXTOVÁ ČÁST

REGISTRAČNÍ ČÍSLO PROJEKTU: CZ.05.4.27/0.0/0.0/19_120/0010358

ATELIÉR CIHLÁŘ-SVOBODA S.R.O.

EKOLOGICKÉ SLUŽBY, S.R.O.

BŘEZEN 2023



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Operační program Životní prostředí



Výsledky byly získány v rámci projektu „Plán ÚSES v CHKO,“ zadavatelem Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. Projekt byl financován z Evropského fondu pro regionální rozvoj – Operačního programu Životního prostředí 2014-2020 (Registrační číslo projektu EIS: CZ.05.4.27/0.0/0.0/19_120/0010358).

OBSAH TEXTOVÉ ČÁSTI:

ÚVODNÍ ČÁST	5
1. ZÁKLADNÍ ÚDAJE IDENTIFIKUJÍCÍ ZAKÁZKU	5
1.1 Zakázka	5
1.2 Zadavatel	5
1.3 Zhotovitel	5
2. ZADANÝ OBSAH PLÁNU ÚSES	7
3. ÚZEMNÍ ROZSAH PLÁNU ÚSES.....	8
3.1 Vymezení řešeného a navazujícího území	8
3.2 Administrativní vymezení území zahrnutého do Plánu ÚSES	8
4. PRŮBĚH ZHOTOVENÍ PLÁNU ÚSES	9
4.1 Smluvní vztah.....	9
4.2 Důležitá jednání a termíny.....	9
4.3 Projednání Plánu ÚSES s orgány ochrany přírody a krajiny a s orgány územního plánování.....	10
5. POPIS STRUKTURY PLÁNU ÚSES	16
5.1 Textová část.....	16
5.2 Tabulkové přílohy	17
5.3 Grafická část	17
5.4 Samostatná příloha textové části	17
6. METODICKÁ VÝCHODISKA ZHOTOVENÍ PLÁNU ÚSES	17
7. POPIS POSTUPU REVIZE A AKTUALIZACE ÚSES V ZÁJMOVÉM ÚZEMÍ VČETNĚ ROZBORU POUŽITÝCH PODKLADŮ A JEJICH VYUŽITÍ PRO PLÁN ÚSES	20
7.1 Analýza aktuálního stavu přírody a krajiny a přírodních hodnot	20
7.1.1 Ekologicky cenné biotopy a klíčové druhy organismů a společenstev.....	20
7.1.2 Vymezení unikátních biocenter	21
7.1.3 Zhodnocení migrační propustnosti území a bariér omezujících tuto propustnost	22
7.2 Biogeografické členění řešeného území	22
7.3 Analýza aktuálně závazného vymezení ÚSES včetně analýzy nedostatků a střetů a určení potřeb změn ve vymezení ÚSES.....	22
7.3.1 Analýza vymezení ÚSES v územně plánovacích dokumentacích a plánech společných zařízení ev. v dalších dokumentech	22
7.3.2 Analýza nedostatků ve vymezení ÚSES z metodického hlediska	23
7.3.3 Analýza střetů aktuálně vymezeného ÚSES se záměry, stabilizovanými plochami a limity.....	23
7.3.4 Určení potřeb změn aktuálně vymezeného ÚSES.....	24
7.4 Vyhodnocení aktuálně vymezeného ÚSES ve vztahu k biogeografickému členění a k analýze cenných biotopů .	25
7.4.1 Vyhodnocení reprezentativnosti biocenter ve vztahu k biogeografickému členění.....	25
7.4.2 Porovnání aktuálně vymezeného ÚSES s výsledky analýzy biotopů	25
7.5 Průzkum vybraných skladebných částí ÚSES	26
7.5.1 Úvod	26
7.5.2 Terénní a expertní průzkum	26
7.5.3 Deskripce dle mapových a databázových podkladů	30
7.5.4 Syntéza	31
7.6 Aktualizace vymezení ÚSES	32
8. ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKY ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ VE VZTAHU K ÚSES.....	32
8.1 Charakteristika přírodních podmínek řešeného území a současného stavu přírody a krajiny	32
8.1.1 Charakteristika abiotických podmínek řešeného území	33
8.1.2 Charakteristika bioty.....	35
8.1.3 Chráněná území CHKO Slavkovský les	38
8.2 Stav vymezení ÚSES v řešeném území.....	39

ROZBOROVÁ ČÁST	41
9. ZACHOVANÉ PŘÍRODNÍ A PŘÍRODĚ BLÍZKÉ BIOTOPY, VÝZNAMNÉ DRUHY ROSTLIN A ŽIVOČICHŮ A JEJICH POTENCIÁL PRO VYMEZENÍ ÚSES VČETNĚ ZHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ UNIKÁTNÍCH BIOCENTER	41
9.1 Ekologicky cenné biotopy a jejich potenciál pro vymezení ÚSES.....	41
9.2 Významné druhy organismů	43
9.3 Potenciál ekologicky cenných biotopů a lokalit klíčových druhů pro vymezení ÚSES	44
9.4 Zhodnocení potřeby vymezení unikátních biocenter	44
9.5 Vyhodnocení migračních tras a propojovacích oblastí pro relevantní druhy organismů a přírodních a antropogenních bariér.....	45
10. BIOGEOGRAFICKÁ ANALÝZA ÚZEMÍ, ZHODNOCENÍ REPREZENTATIVNOSTI BIOCENTER.....	46
10.1 Bioregiony a vegetační stupně.....	46
10.2 Biochory.....	46
10.3 Skupiny typů geobiocenů	54
11. PŘEHLED A ZHODNOCENÍ DOSUD ZPRACOVANÝCH DOKUMENTACÍ ÚSES	72
11.1 Nadregionální ÚSES	72
11.2 Regionální ÚSES	72
11.3 Lokální ÚSES	73
12. AKTUÁLNĚ ZÁVAZNÉ VYMEZENÍ ÚSES A POTŘEBA JEHO ZMĚN	73
13. POROVNÁNÍ AKTUÁLNĚ VYMEZENÉHO ÚSES S VÝSLEDKY BIOGEOGRAFICKÉ ANALÝZY A ANALÝZY BIOTOPŮ	82
13.1 Vyhodnocení reprezentativnosti biocenter ve vztahu k biogeografickému členění.....	82
13.2 Porovnání aktuálně závazného vymezení ÚSES s výsledky analýzy biotopů.....	118
NÁVRHOVÁ ČÁST.....	121
14. POPIS VÝSLEDNÉHO PLÁNU ÚSES, PŘEHLED PROVEDENÝCH ZMĚN.....	121
14.1 Označení skladebných částí a interakčních prvků.....	121
14.2 Úprava hranic skladebných částí a interakčních prvků.....	122
14.3 Větvě ÚSES	123
14.4 Popis návrhu ÚSES a jeho úprav	123
14.4.1 Popis a odůvodnění navržených úprav skladebných částí ÚSES na nadregionální úrovni	124
14.4.2 Popis a odůvodnění navržených úprav skladebných částí ÚSES na nadregionální úrovni	125
14.4.3 Popis a odůvodnění navržených úprav skladebných částí ÚSES na lokální úrovni.....	129
14.4.4 Střety navržených skladebných částí se záměry v území a jejich řešení.....	182
14.5 Zahrnutí cenných biotopů ve výsledném plánu ÚSES.....	184
15. CÍLOVÉ BIOTOPY SKLADEBNÝCH ČÁSTÍ, POTENCIÁLNÍ RIZIKA A OHROŽENÍ TĚCHTO BIOTOPŮ A NÁVRH MANAGEMENTU.....	187
ZÁVĚREČNÁ ČÁST	195
16. ZÁVĚR	195
17. POUŽITÉ ZDROJE, PODKLADY A LITERATURA.....	195
17.1 Hlavní právní předpisy	195
17.2 Metodické podklady	195
17.3 Plány a generely ÚSES	196
17.4 Plánovací a projektové dokumentace	196
17.5 Územně plánovací podklady	196
17.1 Strategické a plánovací dokumenty.....	196
17.2 Internetové aplikace a informace	196
17.3 Mapové podklady	197
17.4 Literatura	197
PŘÍLOHA TEXTOVÉ ČÁSTI: KOMENTOVANÝ SOUPIS TERÉNNÍCH ŠETŘENÍ, FOTODOKUMENTACE	202
RÁMCOVÁ ŠETŘENÍ	202
PODROBNÁ ŠETŘENÍ	204

ÚVODNÍ ČÁST

1. Základní údaje identifikující zakázku

1.1 Zakázka

Plán ÚSES v CHKO

Část zakázky: 5 – CHKO Slavkovský les a CHKO Český les

Část díla 1: CHKO Slavkovský les

Analytická část – březen 2022

Návrhová část – březen 2023

1.2 Zadavatel

Česká republika – Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky

Adresa: Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov

IČO: 629 335 91

Zastupuje: RNDr. František Pelc, ředitel

1.3 Zhotovitel

Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o.

Adresa: Na Máchovně 1610, 266 01 Beroun

IČO: 084 38 391

Zastupuje: RNDr. Milan Svoboda, jednatel

Telefon: +420 739 095 871

E-mail: milan.svoboda@ateliercs.cz

Ve spolupráci s:

Ekologické služby, s.r.o.

Adresa: Tichá 784/4, 26801 Hořovice,

IČO: 267 33 544

Zastupuje: RNDr. Jitka Hošková, jednatelka

.....
podpis a autorizační razítko zodpovědného projektanta

Tým zhotovitele:

RNDr. Milan Svoboda autorizovaný projektant ÚSES, ČKA 02463	vedoucí projektu analýza závazného vymezení ÚSES zodpovědný projektant Plánu ÚSES
RNDr. Jan Hošek	vedoucí týmu analýz stavu přírody, hodnocení biotopů a jejich zapracování do ÚSES spolupráce na návrhu ÚSES
Ing. Jan Šteflíček autorizovaný projektant ÚSES, ČKA 00026	projektant Plánu ÚSES v etapě analýzy
Ing. Eva Řezníčková autorizovaná projektantka ÚSES, ČKA 04025	projektantka Plánu ÚSES v etapě analýzy
Ing. Jan Dřevíkovský autorizovaný projektant ÚSES, ČKA 01129	spolupráce na zpracování Plánu ÚSES
Mgr. Martin Adámek, Ph.D.	botanik, analýza stavu přírody, hodnocení biotopů
Mgr. Radim Gabriš	zoolog, entomolog, analýza stavu přírody, hodnocení biotopů
Mgr. Jaroslav Vojta, Ph.D.	botanik, analýza stavu přírody, hodnocení biotopů
Mgr. Filip Trnka, Ph.D.	zoolog, entomolog, analýza stavu přírody, hodnocení biotopů
Ing. Dominik Kebrle	analýza stavu přírody, hodnocení biotopů GIS
RNDr. Jitka Hošková	analýza stavu přírody, hodnocení biotopů
Mgr. Přemysl Tájek	podrobné průzkumy
Ing. arch. Alena Švandelíková	spolupráce na analýze závazného vymezení ÚSES
Ing. Romana Papežová	analýza závazného vymezení ÚSES spolupráce na návrhu ÚSES GIS
Ing. Lucie Nováková	spolupráce na analýze závazného vymezení ÚSES GIS
Ing. Jakub Hrubý	spolupráce na analýze závazného vymezení ÚSES
Radka Levá	technická a administrativní spolupráce
Ing. Lukáš Velebil	technická a administrativní spolupráce

2. Zadaný obsah Plánu ÚSES

Plán územního systému ekologické stability (ÚSES) chráněné krajinné oblasti (CHKO) Slavkovský les (dále též „Plán ÚSES“) je zpracován jako součást rozsáhlého projektu Plány ÚSES v CHKO, jehož nositelem je Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (dále též „AOPK“). Cílem projektu je metodicky sjednocené vymezení skladebných částí ÚSES na nadregionální, regionální úrovni a lokální úrovni pro území jednotlivých CHKO.

Podstatným východiskem Projektu je důraz na využití cenných částí přírody, tedy ekologicky cenných biotopů pro vymezení lokálních biocenter a řešení jejich propojení na základě potřeb jednotlivých druhů organismů. Uplatnění tohoto přístupu v Plánu ÚSES je popsáno v kapitole 6.

Plán ÚSES představuje kompletní revizi a aktualizaci vymezení skladebných částí ÚSES včetně řešení návazností na ÚSES vymezený v územích navazujících bezprostředně na CHKO (viz kap. 3).

Zpracování plánu ÚSES zahrnuje následující aktivity:

1. Shromáždění a analýza podkladových dokumentací ÚSES.
2. Biogeografickou analýzu území.
3. Analýzu údajů o záměrech územního plánování.
4. Analýzu podkladů o aktuálním stavu přírody a krajiny.
5. Rozbory podkladů z pohledu jejich využitelnosti pro ÚSES.
6. Terénní šetření a fotodokumentace.
7. Aktualizace vymezení skladebných částí ÚSES.
8. Zpracování datových a grafických výstupů a textové části.

Podrobnosti o postupu zhotovení ÚSES obsahuje kap. 7.

Plán ÚSES byl projednán s dotčenými orgány státní správy.

Plán ÚSES je dokumentací ve smyslu vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Po dokončení bude využit jako oborový dokument orgánů ochrany přírody zejména jako podklad pro:

- zpracování územních plánů a změn územních plánů obcí na území CHKO,
- aktualizaci Zásad územního rozvoje Karlovarského a Plzeňského kraje,
- upřesnění dat o ÚSES v územně analytických podkladech SO ORP Cheb, Karlovy Vary, Mariánské Lázně, Sokolov a Tachov a Karlovarského a Plzeňského kraje,
- zpracování a aktualizace územních studií,
- projekty ÚSES,
- projekty komplexních pozemkových úprav,
- lesní hospodářské plány,
- vodohospodářské plány.

Dále bude Plán ÚSES odborným nástrojem pro správní a odbornou činnost Správy CHKO Slavkovský les.

3. Územní rozsah Plánu ÚSES

3.1 Vymezení řešeného a navazujícího území

Plán ÚSES je zpracován pro území CHKO Slavkovský les v rozsahu hranic Karlovarského a Plzeňského kraje o výměře 610 km², které je dále označováno jako „**vlastní řešené území**“ nebo jen „**řešené území**“.

V rámci Plánu ÚSES jsou dále řešeny návaznosti vymezení ÚSES označované jako „**navazující území**“. Rozsah navazujícího území byl expertně stanoven zhotovitelem tak, že zahrnuje

- a) celá správní území obcí, kterými prochází hranice CHKO,
- b) správní území obcí, jejichž hranice leží ve vzdálenosti do 50 m od hranice CHKO.

Zhotovitel zvolil tento širší rozsah navazujícího území oproti požadavkům zadavatele daných Přílohou č. 1 Smlouvy o dílo, kde je požadováno řešit návaznosti pouze v katastrálních územích sousedících s CHKO. Důvodem je optimalizace vazeb skladebných částí ÚSES.

3.2 Administrativní vymezení území zahrnutého do Plánu ÚSES

Území zahrnuté do Plánu ÚSES náleží do Karlovarského a Plzeňského kraje. Správní území obcí zahrnutá do Plánu ÚSES spadají do správních obvodů obcí s rozšířenou působností Cheb, Karlovy Vary, Mariánské Lázně, Sokolov a Tachov. Podrobnosti obsahuje následující tabulka. Grafické znázornění území spadajícího do Plánu ÚSES je obsahem Schématu č. 1.

Tabulka č. 1: Přehled správních území obcí zahrnutých do Plánu ÚSES

Správní obvod obce s rozšířenou působností	Správní území obce	Zkratka obce užívaná v Plánu ÚSES
Cheb	Dolní Žandov	DZ
	Milíkov	MI
	Tuřany	TU
Karlovy Vary	Andělská Hora	AH
	Bečov nad Teplou	BT
	Bochov	BO
	Březová	BR
	Hory	HO
	Chodov	CH
	Karlovy Vary	KV
	Kolová	KO
	Krásné Údolí	KU
	Otročín	OT
	Píla	PI
	Sadov	SA
	Stanovice	ST
	Šemnice	SE
	Teplička	TE
Útvina	UT	
Mariánské Lázně	Lázně Kynžvart	LK
	Mariánské Lázně	ML
	Mnichov	MN
	Ovesné Kladruby	OK

Správní obvod obce s rozšířenou působností	Správní území obce	Zkratka obce užívaná v Plánu ÚSES
Mariánské Lázně	Prameny	PR
	Stará Voda	SV
	Teplá	TP
	Valy	VA
	Vlkovice	VL
	Zádub-Závišín	ZZ
Sokolov	Březová	BE
	Horní Slavkov	HS
	Krásno	KR
	Kynšperk nad Ohří	KY
	Libavské Údolí	LU
	Loket	LO
	Nová Ves	NV
	Rovná	RO
	Šabina	SB
Tachov	Chodová Planá	CP

4. Průběh zhotovení Plánu ÚSES

4.1 Smluvní vztah

Průběh zhotovení Plánu ÚSES vychází ze smluvního vztahu zhotovitele a zadavatele daného:

- a) smlouvou o dílo uzavřenou dne 23. 6. 2021 a účinnou od 23. 8. 2021,
- b) dodatkem č. 1 smlouvy, kterým byly upraveny termíny plnění, uzavřeným dne 8. 9. 2021 a účinným ode dne 15. 9. 2021,
- c) dodatkem č. 2 smlouvy, kterým byl upraven seznam osob zmocněných k věcným úkonům, uzavřeným dne 1. 2. 2022 a účinným od 7. 2. 2022,
- d) dodatkem č. 3 smlouvy, kterým byly upraveny termíny plnění, uzavřeným dne 13. 7. 2022 a účinným ode dne 18. 7. 2022.

4.2 Důležitá jednání a termíny

1. Koordinační porada zadavatele se zhotovitelem proběhla v sídle zadavatele dne 21. 7. 2021. Na této schůzce byly zejména upřesněny některé aspekty spolupráce zadavatele a zhotovitele a rozsah podkladů poskytnutých zadavatelem.
2. Vstupní jednání zadavatele, zhotovitele a zástupců regionálního pracoviště AOPK Správa CHKO Slavkovský les v Karlových Varech dne 6. 10. 2021. Na tomto jednání byl zástupcům Správy CHKO prezentován smysl a postup zhotovení Plánu a byly diskutovány možnosti poskytnutí podkladů a součinnosti ze strany Správy CHKO.
3. Dne 21. 2. 2022 byla odevzdána analytická část Plánu ÚSES. Byly k ní vneseny požadavky na odstranění vad a nedodělků.
4. Dne 21. 3. 2022 byla odevzdána finální podoba analytické části.
5. Dne 21. 11. 2022 byla odevzdána pracovní verze návrhu k projednání.
6. Dne 6. 1. 2023 proběhlo jednání k pracovní verzi návrhové části s Ing. Voženílkovou na MŽP ve věci

úprav skladebných částí nadregionální úrovně (viz tabulku 2).

7. Dne 9. 1. 2023 proběhlo jednání k návrhové části se zástupci Správy CHKO Slavkovský les, ze kterého vzešly požadavky na úpravu a doplnění některých skladebných částí a interakčních prvků.
8. Dne 16. 1. 2023 byla odevzdána návrhová část. Byly k ní vzneseny požadavky na odstranění vad a nedodělků.
9. Dne 15. 2. 2023 proběhlo jednání se zástupci Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru regionálního rozvoje k vypořádání jejich stanoviska.
10. Dne 20. 3. 2023 byla odevzdána upravená návrhová část Plánu ÚSES CHKO Slavkovský les.

4.3 Projednání Plánu ÚSES s orgány ochrany přírody a krajiny a s orgány územního plánování

Po dokončení pracovní verze (konceptu) návrhové části Plánu ÚSES proběhlo projednání s dotčenými orgány ochrany přírody a krajiny a územního plánování. Přehled o žádostech a vyjádřeních orgánů je uveden v následující tabulce. Doklady jsou uloženy u zadavatele a zhotovitele.

Tabulka 2: Informace o projednání Plánu ÚSES

Orgán a kontakt	Údaje o zaslání žádosti	Vyjádření a jeho vypořádání
Městský úřad Cheb Odbor stavební a životního prostředí Ing. Jaroslav Šinka nám. Krále Jiřího z Poděbrad 1/14 350 20 Cheb	18.12.2022 Odesílatel Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o. Dopis datovou schránkou Podklady přes Uschovna.cz	Dopis č.j. MUCH 5738/2023 ze dne 16. 01. 2023. Bez připomínek. <i>Vzato na vědomí.</i>
Magistrát města Karlovy Vary Úřad územního plánování a stavební úřad Ing. Ladislav Vrbický Moskevská 2035/21, 360 01 Karlovy Vary	18.12.2022 Odesílatel Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o. Dopis datovou schránkou Podklady přes Uschovna.cz	Dopis č.j. 88/SÚ/23 ze dne 03. 01. 2023 Úřad územního plánování v rámci správního obvodu ORP Karlovy Vary nemá připomínky k předloženému Plánu ÚSES pro CHKO Slavkovský les (prosinec 2022), jehož předmětem je revize a aktualizace vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability. Pro účely aktualizace dat územně analytických podkladů a případnou aktualizaci územně plánovací dokumentace požadujeme předat konečnou verzi Plánu ÚSES v digitální podobě ve strojově čitelném formátu. <i>Vzato na vědomí. Předání dat proběhne po odevzdání finální verze.</i>
Magistrát města Karlovy Vary Odbor životního prostředí Ing. Stanislav Průša Moskevská 2035/21, 360 01 Karlovy Vary	18.12.2022 Odesílatel Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o. Dopis datovou schránkou Podklady přes Uschovna.cz	Dopis č.j. 5774/OŽP/22 ze dne 10. 01. 2023. Bez připomínek. <i>Vzato na vědomí.</i>
Městský úřad Mariánské Lázně Stavební a územně plánovací úřad Ing. Jan Panoš Ruská 155/3, 353 01 Mariánské Lázně	18.12.2022 Odesílatel Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o. Dopis datovou schránkou Podklady přes Uschovna.cz	Bez oficiálního vyjádření.

Orgán a kontakt	Údaje o zaslání žádosti	Vyjádření a jeho vypořádání
<p>Městský úřad Mariánské Lázně Odbor životního prostředí Ing. Pavel Nečas Ruská 155/3, 353 01 Mariánské Lázně</p>	<p>18.12.2022 Odesílatel Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o. Dopis datovou schránkou Podklady přes Uschovna.cz</p>	<p>Dopis č.j. OZP/22/4429 ze dne 06. 01. 2023</p> <p>Bez připomínek.</p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p>
<p>Ministerstvo životního prostředí Odbor adaptace krajiny na klimatickou změnu Ing. Linda Stuchlíková Vršovická 1442/65, Praha 10, 100 10</p>	<p>19.12.2022 Odesílatel AOPK ČR č.j. 20248/SOPK2022</p>	<p>Projednání s Ing. Voženílkovou dne 06. 01. 2023 Věcné závěry: Na území CHKO Slavkovský les se vyskytují 3 NRBC. NC 73 Svatošské skály – vymezení je beze změn, již proběhla koordinace vymezení v roce 2015 v rámci změny ZÚR, odsouhlasená MŽP. NC 72 Kladská – vymezení NC vychází ze ZÚR KVK. Ing. Voženílková upozornila na nestandardní tvar vymezení, zúžení v nivě Dlouhá stoka. Z hlediska vyjádření MŽP je třeba toto zúžení vyřešit (Ing. Hájek řešil vymezení NC Kladská v rámci ZÚR). Dne 9. 1. 2023 proběhne schůzka na SCHKO a vymezení tohoto NRBC bude tématem k řešení. Je navrženo dílčí rozšíření NC na území Lázní Kynžvart. Jedná se o území JV od města se souborem ploch cenných biotopů mezofilních luk (T1.1, T1.6 a L2,2) zahrnutých v prioritní lokalitě dle SCHKO. NC 2008 Mnichovské hadce NC je rámcově převzato ze ZÚR, na několika místech je navrženo rozšíření z důvodu zahrnutí cenných biotopů: Nová Ves – severozápadní okraj NC (lokalita Tokaniště) – navrženo rozšíření o plochy cenných biotopů – vlhké louky (T1.5), mokřadní vrbiny (K1), okrajově smrčiny (L9.2B) v prioritní lokalitě dle SHCKO. Nová Ves – severovýchodní okraj (lokalita Novoveská Kyselka) – navrženo rozšíření o plochy vlhkých luk (T1.5, T1.6), mezofilních ovsíkových trávníků (T1.1) slatinišť (R2.2), vegetace vysokých ostřic (M1.7) a rašelinných smrčín (L9.2B) s výskytem řady chráněných a významných druhů rostlin a obojživelníků.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nová Ves – jihozápadní okraj – navrženo zahrnutí údolí Pramenského potoka z důvodu ucelení NC (část údolí je v něm zahrnuta) a optimálního prostorového řešení vazeb skladebných částí. • Prameny – jižní okraj – navrženo rozšíření o zbylou část údolí Pramenského potoka. • Prameny – lokalita Za křížkem – navrženo prodloužení cípu NC o plochu s cenným biotopem bezkolencových luk (T1.9) v prioritní ploše s výskytem řady chráněných a významných druhů rostlin a chřástala polního. • Prameny – lokalita Tábor – navrženo rozšíření do údolí vodoteče se Žabím rybníkem, v němž se nachází cenné biotopy ovsíkových luk (T1.1), pcháčovských luk (T1.5), vrbín (K1), bezkolencových luk (T1.9) a olšin (L2.2). • Mnichov – Sítiny – lokalita k Pramenům – navrženo rozšíření o lokalitu mokřadních luk SZ od Sítin. Jde o lokalitu s rybníkem (V1G), rašeliništi (R2.2, R2.3), pcháčovými loukami (T1.2), tužebníkovými lady (T1.6),

Orgán a kontakt	Údaje o zaslání žádosti	Vyjádření a jeho vypořádání
		<p>bezkolencovými loukami (T1.9) a suššími ovsíkovými loukami (T1.1).</p> <p>U sídla Lázně Kynžvart je k projednání se SCHKO zrušení RC zahrnujícího golfové hřiště a zámecký park.</p> <p><i>Vypořádání: Na základě výsledků jednání bylo prověřeno zúžení NC 72 severně od Kladské. Vymezení NC v ZÚR Karlovarského kraje je totožné s vymezením v územně technickém podkladu, důvod zúžení nebylo možné zjistit. V návrhu byla provedena úprava rozsahu NC 72 – mírné rozšíření v úzkém krčku severně do Kladské.</i></p> <p>Oficiální vyjádření nebylo předloženo.</p>
<p>Městský úřad Sokolov Odbor stavební a územního plánování Ing. Lucie Radková Rokycanova 1929, 356 01 Sokolov</p>	<p>18.12.2022 Odesílatel Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o. Dopis datovou schránkou Podklady přes Uschovna.cz</p>	<p>Dopis č.j. MUSO/129939/2022/OSÚP/LUSA ze dne 09.01.2023.</p> <p>Nové vymezení územního systému ekologické stability je možné pouze změnou územního plánu. Nově vymezený ÚSES nesmí být v kolizi s veřejně prospěšnými stavbami, limity v území či funkčním využitím plochy.</p> <p><i>Vzato na vědomí. Plán ÚSES je odborným podkladem pro zadání změn ÚP. V Plánu ÚSES byly eliminovány střety se záměry z ÚP a ZÚR úpravou skladebných částí v rozsahu, který neovlivní souvislost a funkčnost ÚSES. Některé střety řešeny nebyly, neboť ve skutečnosti neomezuji ani realizovatelnost záměru ani funkčnost skladebných částí ÚSES.</i></p>
<p>Městský úřad Sokolov Odbor životního prostředí Ing. Jitka Škrabalová Rokycanova 1929, 356 01 Sokolov</p>	<p>18.12.2022 Odesílatel Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o. Dopis datovou schránkou Podklady přes Uschovna.cz</p>	<p>Dopis č.j. MUSO/129115/2022/OŽP/MAKO ze dne 09. 01. 2023.</p> <p>Bez připomínek</p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p>
<p>Městský úřad Tachov Odbor výstavby a územního plánování Ing. František Svoboda Hornická 1695, 347 01 Tachov</p>	<p>18.12.2022 Odesílatel Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o. Dopis datovou schránkou Podklady přes Uschovna.cz</p>	<p>Dopis č. j. 4516/2023 – OVÚP/TC ze dne 10. 01. 2023.</p> <p>Dle jednotlivých sídel bylo provedeno toto porovnání předloženého návrhu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sídlu Holubín – vymezení ÚSES bez významných změn, respektuje ÚP, návrh mimo zastavěné území a zastavitelné plochy, respektuje návaznost na sousední k.ú., mokřady až k rybníku Regent, - Sídlu Výškov-návrh mimo zastavěné území a zastavitelné plochy, respektuje návaznost na sousední k.ú. Chodová Planá (LC11), - Sídlu Výškovice – návrh je ve střetu s vymezenou zastavitelnou plochou XVIII. pro bydlení, specifické, veřejné prostranství, plochy vodní a dopravní, nově navrhuje prvky ÚSES v rozporu s ÚP, aktuálně probíhá pozemková úprava, - Sídlu Boněnov – navržené prvky ÚSES mimo zastavěné území a zastavitelné plochy, - Sídlu Michalovy Hory – návrh řeší velké scelení vymezených lokálních biocenter LC13,14,15 a LK26 do jednoho biocentra, proto upozorňujeme, že v území umístěny na základě povolení stavebních úřadů, popř. speciálních stavebních úřadů stavební objekty –

Orgán a kontakt	Údaje o zaslání žádosti	Vyjádření a jeho vypořádání
		<p>oplocení, chov zvěře, popř. ovcí, obnova vodních ploch se zázemím apod., jinak napojení na sousední území je zajištěno u mostu po vodní cestě,</p> <p>- Sídlo Pístov – vymezení mimo zastavěné území a zastavitelné plochy, především louky pod Pístovem (RBC 1109 – Lazurový vrch), zpřesnění bez podstatných změn dle ÚP,</p> <p>- Sídlo Dolní Kramolín – vymezení i nadále přes zastavěné území, kde je minimálně zúženo, jinak respektuje zastavitelné plochy i zastavěné území.</p> <p><i>Ad sídlo Výškovice: Kolize se zastavitelnou plochou ve Výškovicích vyřešena zmenšením návrhu LC, i když navržený rozvoj zaniklého sídla Výškovice je z urbanistického hlediska více než diskutabilní.</i></p> <p><i>Ad sídlo Michalovy Hory: Rozsáhlé LC u Michalových Hor je navrženo z důvodu existence řady cenných biotopů a prioritních lokalit sledovaných Správou CHKO z důvodu výskytu ohrožených druhů rostlin a živočichů. Existence staveb související s akceptovatelným hospodářským využitím není v rozporu s návrhem ÚSES.</i></p> <p><i>U ostatních sídel vzato vyjádření na vědomí.</i></p>
<p>Městský úřad Tachov Odbor životního prostředí RNDr. Miroslav Rolko Hornická 1695, 347 01 Tachov</p>	<p>18.12.2022 Odesílatel Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o. Dopis datovou schránkou Podklady přes Uschovna.cz</p>	<p>Dopis č.j. 3736/2022 – OŽP/TC ze dne 18. 12. 2022</p> <p>S předloženým záměrem lze souhlasit a máme tyto připomínky:</p> <p>a) Z tohoto pohledu je nutné zajistit při propojení na biokoridory na území zdejšího ORP srozumitelné a jasné označení, které bude domluveno se zdejším orgánem ochrany přírody (na místech styku bude pravděpodobně dvojí označení). Obdobně jsme postupovali u CHKO Český les.</p> <p>b) Na některých lokalitách se nacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, dále jen OPVZ (Dolní Kramolín – stanoveno, Boněnov – navrženo, popř. Michalovy Hory-záložní zdroj) a může dojít k překrytí navrhovaným systémem ÚSES a bude popř. si vyjasnit režim a koordinovat a popř. stanovit konkrétní způsob hospodaření v OPVZ.</p> <p>c) V území se nachází i několik vodovodů a kanalizací, kde by v důsledku stanovení ÚSES nemělo dojít k omezení provozu či možnosti údržby a obnovy.</p> <p><i>Ad a): Označení skladebných částí je pro účely Plánu ÚSES sjednocenou na celém území CHKO a zdvojené označení není z hlediska přehlednosti vhodné. Výsledná dokumentace bude zobrazovat i návaznosti na území mimo CHKO a z grafické části a z dat bude jasné, o jakou skladebnou část dle ÚP jde.</i></p> <p><i>Ad b): Navržené plochy skladebných částí ÚSES nejsou v rozporu s OP vodních zdrojů. Nastavení režimu využívání ploch OP je věcí dohody orgánů ochrany přírody a ochrany vodních zdrojů.</i></p> <p><i>Ad c): Existence skladebných částí ÚSES nebrání zajištění provozu, oprav a údržby vodovodů a kanalizací.</i></p>

Orgán a kontakt	Údaje o zaslání žádosti	Vyjádření a jeho vypořádání
<p>Krajský úřad Karlovarského kraje Odbor životního prostředí a zemědělství Ing. Regina Martincová Závodní 353/88 360 06 Karlovy Vary</p>	<p>19.12.2022 Odesílatel AOPK ČR č.j. 20256/SOPK2022</p>	<p>Dopis č.j. KK/6535/ZZ/22 ze dne 30. 12. 2022</p> <p>Podle § 59 odst. 3 zákona č. 114/1922 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) se na pozemky nezbytné k uskutečnění opatření, projektů a plánů tvorby systému ekologické stability podle § 4 odst. 1 zákona nevztahují ustanovení o ochraně zemědělského půdního fondu.</p> <p>Dále bez připomínek.</p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p>
<p>Krajský úřad Karlovarského kraje Odbor regionálního rozvoje Ing. arch. Jana Kaválková Závodní 353/88 360 06 Karlovy Vary</p>	<p>19.12.2022 Odesílatel AOPK ČR č.j. 20256/SOPK2022</p>	<p>Dopis č.j. KK/217/RR/23 ze dne 27. 1. 2023</p> <p>Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor regionálního rozvoje jako orgán vykonávající působnost ve věcech územního plánování dle § 5 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a jako pořizovatel zásad územního rozvoje a územně plánovacích podkladů kraje dle § 7 stavebního zákona sděluje:</p> <p>Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen „ZÚR“), jako současně platná a závazná dokumentace (nabytí účinnosti dne 13. 7. 2018) vymezuje nadregionální a regionální skladebné části ÚSES.</p> <p>Předložený plán ÚSES prověřuje a zpřesňuje vymezení a návaznosti jednotlivých skladebných částí ÚSES na území CHKO Slavkovský les. Plán ÚSES také upozorňuje na střety stávajících i navrhovaných skladebných částí ÚSES se záměry uvedenými v platné dokumentaci ZÚR.</p> <p>Ke stávajícím střetům ÚSES se záměry ZÚR uvádíme, že podmínky a doporučení k eliminaci dopadů vymezení těchto záměrů na ÚSES jsou popsány v dokumentaci Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Z důvodu střetu navrhovaného ÚSES s vymezením územní rezervy VNR1 Dvorečky (obec Březová) a VNR3 Poutnov (obec Teplá) plán ÚSES stanovuje v Tabulce č. 12 „přehodnotit záměr vodní nádrže“. Upozorňujeme, že tyto záměry jsou v ZÚR vymezeny na základě čl. (167) Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5, který ukládá vymežit lokality akumulace povrchových vod (LAPV) na základě Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod, jehož zpracování je v gesci Ministerstva zemědělství.</p> <p>V místech, kde dochází ke střetům navrhované úpravy nadregionálních a regionálních částí ÚSES s platnými záměry ZÚR (konkrétně u koridorů D02, D50, E04, VNR1, VNR3) požadujeme upravit navrhovanou změnu vymezení skladebných částí ÚSES tak, aby ke kolizím nedocházelo, a to z důvodu předcházení destabilizace těchto záměrů v území. Záměry E06 a E07 (koridory pro vedení elektrické energie) byly realizovány a v následující aktualizaci ZÚR budou vypuštěny.</p> <p>Dále upozorňujeme, při navrhování změn skladebných částí ÚSES, na nutnost respektování zastavěného území a zastavitelných ploch dle platných územních plánů</p>

Orgán a kontakt	Údaje o zaslání žádosti	Vyjádření a jeho vypořádání
		<p>obcí.</p> <p><i>Ad nádrž Poutnov: Tabulka č. 14 s přehledem zjištěných problémů a střetů je vodítkem pro návrhovou část ÚSES. Ve finální podobě z ní byl odebrán sloupec, týkající se řešení problémů a střetů v Plánu ÚSES CHKO a byl navržen souhrnným komentářem v kap. 12.</i></p> <p><i>Ad střety se záměry ZÚR: K řešení tohoto problému proběhlo jednání za účasti zadavatele, zhotovitele Plánu ÚSES a zástupců KÚ KK dne 15. 2. 2023 s tímto závěrem: V Plánu ÚSES byly eliminovány střety se záměry z ÚPD úpravou skladebných částí v rozsahu, který neovlivní souvislost a funkčnost ÚSES. Některé střety řešeny nebyly, neboť ve skutečnosti neomezují ani realizovatelnost záměru ani funkčnost skladebných částí ÚSES. Tato skutečnost je podrobněji popsána v textové části Plánu ÚSES v kap. 14.3.4 (tab. 17).</i></p> <p><i>Ad respektování platných ÚP: V Plánu ÚSES byly eliminovány střety se zastavěnými územími a záměry z ÚP.</i></p>
<p>Krajský úřad Plzeňského kraje Odbor životního prostředí a zemědělství Mgr. Martin Plíhal Škroupova 18 306 13 Plzeň</p>	<p>19.12.2022 Odesílatel AOPK ČR č.j. 20256/SOPK2022</p>	<p>Bez oficiálního vyjádření.</p>
<p>Krajský úřad Plzeňského kraje Odbor regionálního rozvoje Ing. arch. Miloslav Michalec Škroupova 18 306 13 Plzeň</p>	<p>19.12.2022 Odesílatel AOPK ČR č.j. 20256/SOPK2022</p>	<p>Dopis č.j. PK-RR/202/23 ze dne 16. 01. 2023</p> <p>ORR KÚPK je pořizovatel Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje, které mimo jiné obsahují i samostatný výkres ÚSES a jeho popis v textové části. V tuto chvíli probíhá projednávání Aktualizace č. 3, která mimo jiné upravuje nadregionální a regionální ÚSES na území městyse Chodová Planá. ÚP Chodová Planá převzal systém ÚSES ze ZÚR PK a nezpochybňujeme metodickou nedokonalost, jak analyzuje zpracovatel návrhu revize ÚSES v CHKO Slavkovský les. V rámci projednávání Aktualizace ZÚR PK č. 3 byla mimo jiné oslovena Agentura ochrany přírody a krajiny ČR s možností vyjádřit se k návrhu v rámci společného jednání s dotčenými orgány, a to dopisem čj. PK-RR/3938/2021 ze dne 5. 10. 2021 s datem konání společného jednání 1. 11. 2021,</p> <p>Agentura však v zákonné lhůtě ani po termínu neuplatnila své stanovisko k návrhu. V případě projednání předložené revize ÚSES v CHKO Slavkovský les a vložení dat do databáze Územně analytických podkladů ve správě Krajského úřadu Plzeňského kraje, je zde možnost dalšího projednání v rámci řízení dle § 39 stavebního zákona. Metodiky je pro nás důležité stanovisko i místně příslušného odboru životního prostředí Plzeňského kraje, případně Ministerstva životního prostředí.</p> <p>K navrženým změnám nemáme věcných připomínek, neboť nejsou v kolizi se záměry nadmístního významu.</p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p>

5. Popis struktury Plánu ÚSES

Požadavky na obsah a strukturu Plánu ÚSES jsou dány Smlouvou o dílo, konkrétně Přílohou č. 1 – Podrobná specifikace díla (dále uváděna jako „Zadání“).

Kromě stanovení konkrétních požadavků na postup zpracování a na obsah a strukturu dokumentace Plánu ÚSES se tato Příloha odkazuje na pracovní verzi Standardu péče o přírodu a krajinu 01 002 Vytváření ÚSES (plány a projekty) připravovaného AOPK (dále uváděn jako „Standard“). Výsledná struktura dokumentace Plánu ÚSES vychází z obou dokumentů.

Dokumentace Plánu ÚSES je koncipována jako jeden komplexní dokument. Obsahuje textovou část, tabulkové přílohy a grafickou část.

5.1 Textová část

Textová část je členěna následovně

1. Úvodní část

- identifikační údaje o zakázce, zadavateli a zhotoviteli,
- informace o obsahu Plánu ÚSES,
- informace o územním vymezení Plánu ÚSES,
- informace o struktuře dokumentace Plánu ÚSES,
- informace o postupu zhotovení Plánu ÚSES, proběhlých jednáních, šetřeních apod.,
- informace o metodických východiscích Plánu ÚSES,
- popis postupu revize a aktualizace ÚSES v řešeném území,
- informace o řešeném území, jeho přírodním prostředí, antropickém využití a o stavu vymezení místního a nadmístního ÚSES v území.

2. Rozborová část

- analýza zachovaných ekologicky cenných přírodních a přírodě blízkých biotopů a výskytu zvláště chráněných a významných druhů a jejich potenciálu pro vymezení ÚSES,
- biogeografické členění území,
- přehled a zhodnocení dosud zpracovaných dokumentací ÚSES,
- analýza aktuálně závazného vymezení ÚSES v řešeném území, analýza střetů a problémů v aktuálním vymezení a určení potřeb změn ve vymezení ÚSES,
- vyhodnocení aktuálně závazného vymezení ÚSES ve vztahu k biogeografickému členění a k analýze cenných biotopů.

3. Návrhová část

- návrh úprav vymezení skladebných částí na jednotlivých hierarchických úrovních,
- stanovení cílových ekosystémů s ohledem na ochranu ekologicky cenných biotopů,
- návrh managementu skladebných částí,
- potenciální rizika.

4. Závěrečná část

- závěr – shrnutí,
- informace o terénních šetřeních a fotodokumentace,
- přehled podkladů a literatury.

5.2 Tabulkové přílohy

- 1 Popis skladebných částí
- 2 Popis interakčních prvků
- 3 Přehled zpracovaných dokumentací ÚSES v řešeném území
- 4 Přehled ÚPD a proběhlých pozemkových úprav v řešeném území
- 5 Porovnání zastoupení biotopů v jednotlivých typech skladebných částí aktuálně vymezeného ÚSES dle územních plánů a návrhu ÚSES v Plánu ÚSES CHKO včetně překryvu biotopů zahrnutých v návrhu s EVL, MZCHÚ a I. zónou CHKO

5.3 Grafická část

Schémata:

- 1 Vymezení vlastního řešeného území a navazujícího území zahrnutého do Plánu ÚSES
- 2a Biogeografická diferenciacce / bioregiony a biochory
- 2b Biogeografická diferenciacce / STG
- 3a Schéma zahrnutí ekologicky cenných biotopů do aktuálně vymezeného ÚSES
- 3b Schéma zahrnutí ekologicky cenných biotopů v návrhu upraveného ÚSES
- 4 Schéma návrhu upraveného vymezení ÚSES a aktuálně vymezeného ÚSES dle ÚPD
- 5 Schéma návrhu upraveného vymezení ÚSES včetně označení skladebných částí

Výkresy:

- 1 Výkres širších vztahů 1 : 50 000
- 2 Výkres rozborů aktuálně závazného vymezení ÚSES 1 : 50 000
- 2.A Výkres rozborů aktuálně závazného vymezení ÚSES – Přírodní prostředí 1 : 10 000
- 2.B Výkres rozborů aktuálně závazného vymezení ÚSES – Záměry a technické limity 1 : 10 000
- 3 Výkres návrhu ÚSES 1 : 50 000
Výkres návrhu ÚSES 1 : 10 000

V tištěné podobě jsou schémata a výkresy na listech formátu A3.

5.4 Samostatná příloha textové části

Samostatnou přílohu tvoří záznam podrobných průzkumů vybraných lokalit (viz kap. 7.5) včetně fotodokumentace. Příloha je pouze v elektronické podobě.

6. Metodická východiska zhotovení Plánu ÚSES

Cílem zhotovení nových plánů ÚSES vytvořit metodicky sjednocené vymezení skladebných částí ÚSES na všech úrovních. Metodické sjednocení spočívá v použití metodiky vymezování ÚSES částečně odlišné od standardně užívané metodiky vydané MŽP v roce 2017 (Bínová et al. 2017). Vzhledem k charakteru CHKO jako území, v nichž je ve vyšší míře hájen veřejný zájem ochrany přírody a krajiny, je při vymezování ÚSES kladen důraz na zohlednění stávajícího stavu přírody a krajiny. Pozornost je věnována **ekologicky cenným biotopům**, kterými jsou myšleny přírodní i lidskou činností podmíněné biotopy typické pro území CHKO, a podmínkám pro přežívání významných druhů rostlin a živočichů ev. jejich

společenstev, jejichž existence je důsledkem dlouhodobého vývoje krajiny vč. jejího užívání člověkem a krajiny. Cílem tohoto přístupu je eliminovat situace, kdy mechanické pojetí ÚSES vede k poškození cenných biotopů a ke snižování rozmanitosti přírody. Základním metodickým východiskem je tedy **biotopový přístup**.

To neznamena, že by v Plánu ÚSES byly zcela odmítnuty standardní principy a postupy vymezení ÚSES uvedené v již zmíněné Metodice vymezení územních systémů ekologické stability (Bínová et al. 2017, dále jen „Metodika“). Aplikovaný biotopový přístup Metodiku doplňuje, tak jak je popsáno dále.

Východiskem pro doplnění metodických principů je fakt, že současná úroveň poznání ekologických vazeb a požadavků na ochranu biodiverzity poněkud oslabuje význam konektivity vhodných stanovišť pro úspěšné šíření druhů. Současně se více zdůrazňuje význam rozlohy a kvality stanovišť pro úspěšnou kolonizaci a dlouhodobé přežívání populací (Gjerde et al. 2015; Sundberg 2013; Vanderpoorten et al. 2019). Z toho vyplývá, že zcela zásadní je věnovat péči o kvalitní stávající stanoviště včetně poučené obnovy degradovaných stanovišť (Komonen et Müller 2018). Jako konkrétní příklad lze uvést šíření vzácných saproxylických druhů brouků na regenerujících lesních stanovištích střední a západní Evropy, které dokládá, že kvalita přírodních podmínek a rozloha konkrétního stanoviště je pravděpodobně podstatně významnějším faktorem, než vzájemná vzdálenost stanovišť (Eckelt et al. 2018; Janssen et al. 2016; Vandekerckhove et al. 2011). Podobným příkladem je šíření vzácných lignikolních druhů hub v bezzásahových lesích (Runnel et al. 2020; Runnel et Löhmus 2017). Péče věnovaná zvýšení kvality a heterogenity vhodných stanovišť by tedy rozhodně neměla být zaměněna za vytváření prostorově ideální sítě ploch a koridorů. Nepříznivý vliv fragmentace a izolace stanovišť výrazně vzrůstá při poklesu jejich celkové rozlohy na regionální úrovni pod určitou kritickou mez, která činí obvykle zlomek jejich původní výměry a dále s klesající rozlohou jednotlivých zachovalých ploch (Hanski 2015; Rybicki et al. 2020). V konkrétní krajině tak musí být největší péče soustředěna na v minulosti rozšířené typy stanovišť významných pro biodiverzitu, jejichž celková rozloha, rozloha jednotlivých plošek a jejich fragmentace byly v uplynulých desetiletích (popř. staletích) nejvíce poznamenány.

Biotopový přístup se odráží v Plánu ÚSES následovně:

1. Návrhy nevychází striktně z jednotek potenciální vegetace a ze skutečnosti, že potenciální vegetační formací je na většině území České republiky les. Dle Metodiky jsou cílovým stavem převážně většiny vymezených skladebných částí ÚSES struktury se zapojenou vyšší dřevinnou vegetací. V Plánu ÚSES jsou na specifických územích CHKO zohledněna také nelesní společenstva zahrnující ekologicky cenné biotopy.
2. V Plánu ÚSES je reflektována existence bioty (především hodnotné) aktuálně přítomné v krajině. Rovněž jsou zohledněny specifické požadavky jednotlivých druhů (resp. ekologických či taxonomických skupin) pro dlouhodobé přežívání na daném stanovišti, pro jejich disperzi či pro migraci. Tento přístup k existující biotě umožňuje dostatečně zohlednit potřeby klíčových druhů a společenstev, které patří mezi významné motivy ochrany území.
3. Zohledněno je i možné vyvolané negativní působení nově zřizovaných skladebných částí prvků, např. jejich vliv na heliofilní druhy nebo jejich fungování jako bariéry.
4. Používané kvantitativní metriky vedou k určité žádoucí rovnoměrnosti rozložení v krajině, v důsledku toho však nereflktují dostatečně přirozenou agregaci hodnotných funkčních prvků. Krajina střední Evropy trpí postupnou homogenizací na regionální úrovni projevující se nižší proměnlivostí druhového složení společenstev a obecně klesajícím zastoupením vzácných druhů vázaných na okraje gradientů (Alsterberg et al. 2017; Clavel et al. 2011; Julliard et al. 2006; Olden et al. 2004; Smart et al. 2006; Sverdrup-Thygeson et al. 2017). Důraz na vytváření rovnoměrné mozaiky podobných struktur tak může tento problém paradoxně dále prohloubit. Z tohoto důvodu jsou v Plánu ÚSES respektována jistá odchýlení a zahuštění skladebných částí ÚSES a interakčních prvků v závislosti na existenci ekologicky cenných biotopů.

Použitý biotopový přístup k vymezení či aktualizaci vymezení skladebných částí ÚSES směřuje k větší

diverzifikaci navrhování vymezení ÚSES a jeho kvalitativnímu sblížení s obecnými požadavky na podporu biodiverzity.

V rámci přípravy zhotovení Plánu ÚSES byla provedena analýza vztahu základních principů vymezení ÚSES uvedených v Metodice vymezení ÚSES (Bínová et al. 2017) ve vztahu k uplatněnému „biotopovému“ přístupu.

I. Princip biogeografické reprezentativnosti

Princip vychází z biogeografického členění krajiny a jeho uplatnění slouží k vytvoření základního rámce pro vymezení soustavy reprezentativních biocenter všech hierarchických úrovní ÚSES.

V Plánu ÚSES je reprezentativnost oproti Metodice chápána širěji, kromě typických lesních ekosystémů jsou do reprezentativních biocenter zahrnuty i typické (reprezentativní) biotopy nelesního charakteru, které nejsou potenciální klimaxovou vegetací (viz body výše), ale mají zásadní význam jako místa výskytu vzácných druhů rostlin a živočichů ev. společenstev.

II. Princip funkčních vazeb ekosystémů

Princip navazuje na předchozí princip biogeografické reprezentativnosti a rovněž vychází z biogeografického členění krajiny a jeho uplatnění slouží ke stanovení základních reprezentativních tras větví ÚSES všech hierarchických úrovní a zároveň s tím i k dílčímu zpřesnění (redukci, konkretizaci) základních rámců pro vymezení reprezentativních biocenter.

Ve vazbě na komentář k předchozímu principu je i pro tento princip podstatné širší pojetí reprezentativnosti, která není vztahována pouze na potenciální lesní společenstva, ale zahrnuje i ekologicky cenné stávající biotopy. Z hlediska vazeb jsou zohledněny požadavky přežívání populací, jejich disperze a potřeby konektivity (viz diskuse ke konektivité v textu výše).

III. Princip přiměřených prostorových nároků

Princip vychází z posouzení prostorových nároků různých druhů organismů a jejich populací i různých společenstev. Jeho uplatnění slouží ke stanovení přiměřených hodnot velikostních parametrů biocenter a biokoridorů a celkové hustoty sítě ÚSES.

Princip je využit rámcově. Při posuzování prostorových parametrů skladebných částí ÚSES zahrnujících ekologicky cenné stávající biotopy budou zohledněny

- výměra a tvar plochy, na níž se biotop nachází,
- prostorové nároky rostlin, živočichů a populací nezbytné pro jejich dlouhodobé přežívání.

IV. Princip zohlednění aktuálního stavu krajiny

Princip vychází z nezbytnosti znalosti aktuálních způsobů využití krajiny, s přednostním zaměřením na identifikaci v ní se nacházejících ekologicky cenných biotopů, příp. i populací a druhů a umělých (antropogenních) bariér. Jeho uplatnění slouží zejména k výběru vhodných konkrétních segmentů krajiny pro začlenění do skladebných částí ÚSES.

Plán ÚSES klade na tento princip vyšší důraz než na princip biogeografické reprezentativnosti a princip funkčních vazeb ekosystémů. Pro vymezení a pro aktualizaci vymezení skladebných částí ÚSES je východiskem analýza existujících biotopů.

V Plánu ÚSES není využita zásada dělení ÚSES na přírodní a antropogenně podmíněný, je vymezen ÚSES, jehož součástí jsou biotopy přírodní i ekologicky cenné biotopy podmíněné lidskou činností.

V. Princip zohlednění jiných limitů a zájmů v krajině

Princip reflektuje existenci aktuálně známých limitů využití území a různých zájmů souvisejících s lidskou činností v krajině. Jeho uplatnění slouží zejména k identifikaci nevhodných či problémových míst v krajině pro začlenění do skladebných částí ÚSES.

Princip je uplatněn z důvodu předcházení střetů se zájmy na rozvoj obcí a krajů i ochranu dalších zájmů.

VI. Princip posloupnosti a vzájemné návaznosti hierarchických úrovní ÚSES

Princip vychází ze síťové struktury ÚSES a z jeho definice jako vzájemně propojeného souboru přírodně blízkých ekosystémů. Jeho uplatnění slouží k zachování logiky vymezování a prostorových návazností ÚSES.

Hierarchizace prvků ÚSES je v Plánu ÚSES respektována, návaznost a provázanost jednotlivých úrovní skladebných částí je striktně dodržena.

VII. Princip přiměřené konzervativnosti.

Princip přiměřené konzervativnosti vychází z relativní neměnnosti přírodních podmínek ovlivňujících vymezení ÚSES a zároveň ze skutečnosti, že ÚSES je na většině území našeho státu již vymezen. Uplatnění tohoto principu slouží především k minimalizaci zásahů jak do stávajících vyhovujících koncepčních řešení, tak do vymezených skladebných částí ÚSES.

Princip je uplatněn rámcově, a to s ohledem na odlišný přístup k reprezentativnosti a k funkčním vazbám ekosystémů (principy I. a II.). Z tohoto důvodu jsou v Plánu ÚSES v některých případech významnější změny vymezení skladebných částí oproti vymezení v zásadách územního rozvoje krajů a v územních plánech jednotlivých obcí.

7. Popis postupu revize a aktualizace ÚSES v zájmovém území včetně rozboru použitých podkladů a jejich využití pro Plán ÚSES

Práce na analýze aktuálních podmínek území, analýze aktuálního vymezení ÚSES a návrzích úprav vymezení ÚSES proběhly dle dále popsaného postupu, který odpovídá postupu uvedenému v nabídce zhotovitele v rámci výběrové řízení.

Důležitými principy práce na analýze území a návrhu řešení je aktualizace a verifikace dat a návrhů v terénu a otevřená komunikace s AOPK, především s pracovníky Správy CHKO Český les.

Jednotlivé kroky a podklady při nich použité jsou podrobněji popsány v následujících podkapitolách.

7.1 Analýza aktuálního stavu přírody a krajiny a přírodních hodnot

7.1.1 Ekologicky cenné biotopy a klíčové druhy organismů a společenstev

V souladu se Zadáním se analýza aktuálního stavu přírody a krajiny soustřeďuje na stávající biotopy a na klíčové druhy organismů či společenstev důležité z hlediska uchování přírodní rozmanitosti. Analýza stavu přírody a krajiny zaměřená na detailní poznání stávajících biotopů je provedena v následujících krocích:

- 1. Prostorová analýza stávajících biotopů a určení ekologicky cenných biotopů.** Pro vymezení jsou využity zejména tyto podklady:
 - a) data mapování biotopů (portál AOPK),
 - b) Katalog biotopů České republiky (Chytrý et al. 2010),
 - c) Červený seznam biotopů České republiky (Chytrý et al. 2020),
 - d) Červené seznamy ohrožených druhů jednotlivých skupin (Holec et Beran 2006; Liška et Palice 2010; Kučera et al. 2012; Grulich et Chobot 2017; Hejda et al. 2017; Chobot et Němec 2017).

Dynamika, tedy zejména změny rozlohy a fragmentace ekologicky cenných biotopů jsou podrobněji analyzovány s využitím historických mapových podkladů a ortofot a výsledků terénních šetření.

- 2. Výběr skupin a společenstev** s předpokládanou pozitivní odezvou na údržbu, zlepšování,

rozšiřování strukturních charakteristik krajiny (pro což je ÚSES nástrojem), tzn. takové případy, kde má tato aktivita smysl (typicky některé skupiny hmyzu, obratlovců, hub...).

3. **Vymezení vhodných klíčových druhů či společenstev** (např. vlajkové či deštníkové druhy), u nichž je předpoklad, že naplněním jejich potřeb (dlouhodobého přežívání a disperze) dojde úplavem k vyřešení potřeb řady jiných druhů. Vzhledem k rozmanitosti bionomických charakteristik a environmentálních potřeb jednotlivých biologických skupin je počítáno s nezbytnou odezvou v diverzitě strukturních charakteristik navrhovaných skladebných částí ÚSES.

4. Pro **identifikaci environmentálních nároků klíčových druhů a společenstev** (traits) jsou primárně údaje čerpány z přírodovědecké literatury. Pokud nejsou dostatečné údaje k dispozici, jsou nároky identifikovány expertním postupem, jakého bylo použito např. při konstrukci metodik Stanovení indikačních druhů živočichů a hub pro jednotlivé typy přírodních stanovišť uvedené v Katalogu biotopů ČR (Hofmeister et Hošek 2016) a Metodika sledování stavu předmětů ochrany evropsky významných lokalit.

Současně jsou na úrovni současného poznání definovány kvalitativní parametry environmentálních podmínek a struktury stanovišť vyhovující nárokům klíčových druhů či společenstev, neboť kvalita stanovišť je přinejmenším stejně významný faktor pro přítomnost těchto druhů jako jejich rozloha a vzájemná konektivita.

5. **Identifikace nároků klíčových druhů či společenstev na strukturu krajiny** v různých prostorových měřítcích. Tento bod reflektuje disperzní strategie a možnosti jednotlivých druhů, nároky na minimální velikost areálu, citlivost k okrajovému efektu, vývojové trendy, pokud jsou známy apod.

6. **Prostorová analýza území s cílem identifikace ploch skýtajících možnost naplnění potřeb klíčových druhů a společenstev.** Hodnoceny jsou

a) kvalitativní a kvantitativní metriky jednotlivých ploch (výměra velikost, tvar, délka hranice, morfologie, biotopová kvalita atd.),

b) vztahy ploch, jako typ a vlastnosti matrice, vzájemná poloha a vzdálenost vůči jiným biotopům stejného typu.

Významným principem je přednostní využívání zvyšování kvality méně reprezentativních degradovaných stanovišť poučeným managementem. Navržený postup současně směřuje k pokrytí gradientů ekologických podmínek daného typu krajiny a posilování heterogenity přírodních podmínek daného typu biotopu (programová obrana proti unifikaci). V místech absence přírodních biotopů se doporučuje využívat při vytváření přírodních ploch v maximální míře spontánní sukcese. Její průběh bude monitorován a případně usměrňován, ale za plnohodnotnou variantu je třeba od počátku považovat a později podle okolností připustit i odlišnou trajektorii sukcesního vývoje nově vytvořeného či revitalizovaného biotopu.

7. **Vyhodnocení vhodnosti území s přírodními hodnotami pro skladebné části ÚSES** zahrnující zejména rozbor vhodnosti ploch ekologicky cenných biotopů pro vymezení, resp. aktualizaci ÚSES s cílem určit plochy, které díky svým prostorovým a kvalitativním charakteristikám mohou být vymezeny jako skladebné části ÚSES. Ve vybraných případech ploch potenciálně využitelných k doplnění či aktualizaci ÚSES se v terénu posoudí a odhadne časová stabilita zájmových biotopů a míra jejich ohrožení vnitřními a vnějšími faktory a případně doplněny údaje o biologickém inventáři.

Pro vymezení ekologicky cenných biotopů jsou použita data z mapování biotopů AOPK, pro popis biotopů je využito Katalog biotopů České republiky (Chytrý et al. 2010).

Pro vymezení vhodných klíčových druhů a společenstev jsou využita data Nálezové databáze ochrany přírody AOPK (dále též „NDOP“) poskytnutá na základě smlouvy pro potřeby zhotovení Plánu ÚSES.

7.1.2 Vymezení unikátních biocenter

Nedílnou součástí Plánu ÚSES dle Zadání je zhodnocení potřeby vymezení unikátních biocenter.

Unikátní biocentra jsou Metodikou definována jako biocentrum tvořené přírodními, přirozenými, či antropogenně podmíněnými, ale přírodě blízkými ekosystémy, které jsou v dané biogeografické jednotce zvláštní, výjimečné, a jejichž vznik a existence jsou podmíněny specifickými podmínkami stanoviště.

Potřeba vymezení unikátních biocenter je definována na základě specifického přístupu k principu biogeografické reprezentativnosti (viz kap. 6) vyplývajícím ze Zadání.

7.1.3 Zhodnocení migrační propustnosti území a bariér omezujících tuto propustnost

Dalším krokem provedeným v souladu s Metodikou je zhodnocení migrační propustnosti území pro relevantní skupiny organismů a bariér omezujících propustnost. Z metodického hlediska se tento krok rozpadá do dvou dílčích kroků:

- a) zhodnocení výskytu biotopů velkých savců dle podkladů AOPK,
- b) zhodnocení propustnosti území pro klíčové druhy organismů.

7.2 Biogeografické členění řešeného území

Z dostupných zdrojů jsou zjištěny údaje o bioregionech a typech biochor zasahujících do řešeného území CHKO. Hranice **bioregionů a biochor** jsou vymezeny dle dat AOPK ČR. Zdrojem relevantních informací o biochorách je publikace Biogeografické členění ČR II. díl (Culek et al. 2005).

Vymezení **skupin typů geobiocenů** (dále „STG“) je provedeno na základě

- a) dat bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) z územně analytických podkladů,
- b) dat lesnické typologie a souborů lesních typů (SLT).

Toto základní vymezení STG v souladu s Metodikou je poměrně nepřesné, což vyplývá z použitých podkladů. STG jsou založeny na sofistikované metodě souvislostí potenciálních ekosystémů, resp. biotopů s vegetačním stupněm, trofickými charakteristikami území a hydrickými charakteristikami území. Tento sofistikovaný přístup však v praxi naráží na kvalitu dílčích podkladů. Data BPEJ jsou velmi hrubá a nepřesná a vymezení STG z BPEJ je zatíženo chybovostí. Ta se projevuje např. tak, že STG odpovídající ekosystémům typických lesů (bučiny, jedliny apod.) jsou dle převodu z BPEJ na místech niv a mokřadních společenstev. Vegetační stupňovitost nelze dle BPEJ vůbec určit. Převod ze SLT je relativně přesnější, potýká se však poměrně výrazně s nedostatky v určení vegetačních stupňů.

Z tohoto důvodu je provedena expertní úprava STG s využitím dat z mapování biotopů, terénních průzkumů a jejich srovnání s charakteristikami biochor z publikace Biogeografické členění ČR II. díl (Culek et al. 2005). I tato expertní analýza je provázána neurčitostí, zejména proto, že dominantní typy STG pro jednotlivé biochory nemají adekvátní paralelu ve zjištěných biotopech (dle převodního klíče fyziotypů, biotopů a STG použitého v Metodice).

Vymezené STG v upřesněné podobě jsou využity v návrhové části jako jeden z podkladů pro upřesnění změn ve vymezení ÚSES a pro popis skladebných částí zejména v případech, kdy nejsou k dispozici dostatečné údaje z mapování biotopů.

7.3 Analýza aktuálně závazného vymezení ÚSES včetně analýzy nedostatků a střetů a určení potřeb změn ve vymezení ÚSES

7.3.1 Analýza vymezení ÚSES v územně plánovacích dokumentacích a plánech společných zařízení ev. v dalších dokumentech

Analýza aktuálně závazného vymezení ÚSES (dále též „aktuálně vymezeného ÚSES“) v územně plánovacích dokumentacích (ÚPD) a dalších dokumentech je provedena formou vytvoření pracovní vrstvy aktuálně platného ÚSES.

Základním podkladem pro sestavení pracovní vrstvy aktuálně platného vymezení ÚSES jsou data získaná z následujících dokumentů:

- Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje v platném znění (ZÚR KVK),
- Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje v platném znění (ZÚR PLK),
- územní plány obcí a měst v platném znění (ÚP),
- plány společných zařízení Komplexních pozemkových úprav (PSZ).

Z výše uvedených dokumentů byla získána data o vymezených skladebných částech ÚSES a interakčních prvcích. Podklady dostupné pouze v rastrové podobě byly digitalizovány.

Jako podklad byla dále analyzována vektorová data z ÚAP SO ORP Cheb, Karlovy Vary, Mariánské Lázně, Sokolov a Tachov, a data z územní studie krajiny zpracované pro SO ORP Tachov. Vymezení skladebných částí ÚSES podle těchto „nezávazných“ podkladů není ve výkresech rozborů aktuálně platného vymezení ÚSES zobrazeno, je však zohledněno v návrhové části.

Vrstva aktuálně platného vymezení ÚSES je zpracována pro vlastní řešené území CHKO i pro navazující území.

Pro účely analýzy jsou skladebné části označeny číslem či názvem dle podkladu, tedy ÚPD ev. PSZ. V rámci analýzy bylo sjednoceno označování skladebných částí dle hierarchické úrovně a typu skladebné části na:

- NC – nadregionální biocentrum,
- NK – nadregionální biokoridor,
- RC – regionální biocentrum,
- RK – regionální biokoridor,
- LC – lokální biocentrum,
- LK – lokální biokoridor.

Důvodem pro sjednocení označení skladebných částí je přehlednost a srozumitelnost grafického zobrazení i textových popisů.

7.3.2 Analýza nedostatků ve vymezení ÚSES z metodického hlediska

Tato část práce na Plánu ÚSES představuje posouzení aktuálně vymezeného ÚSES, resp. jednotlivých skladebných částí z hlediska prostorových zásad pro jejich vymezování daných metodikou a dále zohlednění pravidel pro vymezování ÚSES v ÚPD. Sledovány jsou:

- prostorové parametry skladebných částí v podobě uvedené v Metodice,
- návaznost skladebných částí a celistvost systému,
- relevantnost vymezení skladebných částí ÚSES v zastavěném území sídel,
- relevantnost zahrnutí vodních ploch do skladebných částí ÚSES,
- koordinace vymezení skladebných částí v ÚPD různých úrovní a v PSZ.

7.3.3 Analýza střetů aktuálně vymezeného ÚSES se záměry, stabilizovanými plochami a limity

V rámci analýzy je vytvořena pracovní vrstva záměrů a limitů v území ze ZÚR a ÚP, které mohou ovlivnit funkčnost ÚSES. Pro analýzu jsou relevantní data:

- a) o záměrech v oblasti rozvoje sídel, zejména zastavitelné plochy, plochy přestavby zasahující do volné krajiny a plochy změn v krajině, jejichž předmětem není zajištění funkčnosti a celistvosti ÚSES,

- b) o záměrech v oblasti rozvoje dopravní a technické infrastruktury; sledovány jsou plochy a koridory pro umístění silnic a sítí a staveb technické infrastruktury zejména nadmístního významu,
- c) o stabilizovaných plochách (tedy plochách již využívaných pro daný účel) vymezených v ÚP,
- d) o limitech vyplývajících z ochrany některých hodnot v území.

Pro hodnocení střetů ÚSES jsou v řešeném území sledovány následující typy záměrů:

- koridory dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu,
- zastavitelné plochy s výjimkou ploch určených pro sídelní zeleň veřejného charakteru,
- plochy změn v krajině – vodní plochy,
- stabilizované plochy s využitím, které omezuje či znemožňuje funkčnost a celistvost ÚSES,
- významné limity v oblasti ochrany nerostů – dobývací prostor, chráněné ložiskové území a ložisko nerostných surovin,
- ochranná vedení elektrické energie 110 kV a 400 kV.

Analýza záměrů a limitů je selektivní, v prostředí GIS jsou průnikem vrstvy aktuálně platného vymezení ÚSES a vrstev záměrů a limitů a expertním posouzením identifikovány konkrétní střety skladebných částí ÚSES se záměry, stabilizovanými plochami a limity. Ty jsou následně expertně posouzeny z hlediska míry dopadu do ÚSES.

7.3.4 Určení potřeb změn aktuálně vymezeného ÚSES

Na podkladě analýzy nedostatků v aktuálně závazném vymezení ÚSES z hlediska metodického a analýzy střetů se záměry a limity v území je definována potřeba změn skladebných částí. Důvodem pro úpravu vymezení skladebných částí jsou zejména následující nedostatky, chyby či nesoulady ve vymezení ÚSES, které byly posouzeny a aplikovány v komplexu.

1. **Skladebná část je rozdílně vymezena v různých podkladech, zejména v ÚPD.** V tomto případě je důvodem aktualizace potřeba jednoznačného vymezení s využitím různých podkladů a vytvoření právní jistoty uživatelů území. Specifickými případy jsou
 - a) zpřesnění vymezení skladebné části nadmístního významu v ÚP odlišně od požadavků ZÚR,
 - b) nenávaznosti ve vymezení skladebných částí v ÚP sousedních obcí.
2. **Skladebná část je ve střetu s rozvojovými záměry vymezenými v ÚPD.** Důvodem aktualizace vymezení skladebné části je zajištění její funkčnosti v systému. Vzhledem k úrovni zpracování ÚSES ve starších ÚP některých obcí se nedá vyloučit možnost, že formálně vymezený, resp. pouze „zkreslený“ ÚSES je v rozporu s projednanými a schválenými záměry v oblasti urbanistické koncepce, koncepce veřejné infrastruktury či koncepce krajiny.
3. **ÚSES nebo jednotlivé skladebné části nejsou v souladu s Metodikou vymezení ÚSES.** Jedná se o celý komplex důvodů pro aktualizaci vymezení, jako jsou:
 - a) nedodržení minimálních parametrů skladebných částí, požadované hustoty sítě apod.
 - b) neexistence vložených lokálních biocenter v biokoridorech nadmístního významu,
 - c) vedení biokoridorů zastavěným územím bez existence vhodných biotopů,
 - d) vymezení biocenter zahrnujících především vodní plochy,
 - e) nerespektování přírodního charakteru území.

Důvodem aktualizace je dodržení opodstatněných metodických požadavků pro zajištění celistvosti a funkčnosti systému.

Výsledky analýz dle kap. 7.3.2 – 7.3.4 jsou uvedeny v souhrnné tabulce v kap. 12.

7.4 Vyhodnocení aktuálně vymezeného ÚSES ve vztahu k biogeografickému členění a k analýze cenných biotopů

7.4.1 Vyhodnocení reprezentativnosti biocenter ve vztahu k biogeografickému členění

Vyhodnocení aktuálně závazného vymezení ÚSES ve vztahu k biogeografickému členění je provedeno formou vyhodnocení reprezentativnosti biocenter. Výsledky jsou uvedeny v kap. 13.1. Vyhodnocení reprezentativnosti biocenter je jedním z podstatných podkladů pro návrhovou část.

Vyhodnocení je provedeno specifickou formou, a to na základě vrstvy STG a rovněž vrstvy přírodních biotopů, které jsou vztaženy k potenciální přirozené vegetaci jednotlivých bioregionů (nadregionální biocentra) či typů biochor (regionální a lokální biocentra). V případě biocenter k založení jsou pro vyhodnocení reprezentativnosti využity vymezené STG.

Reprezentativnost biocenter je určována podle následujícího klíče:

ANO – v případě, že biocentrum obsahuje, resp. převážně obsahuje:

- mapované přírodní biotopy totožné s potenciální přirozenou vegetací bioregionu nebo biochory
- nebo STG odpovídající dominantním STG biochory;

ANO částečně – v případě, že biocentrum:

- obsahuje mozaiku přírodních biotopů totožných s potenciální přirozenou vegetací bioregionu nebo biochory v mozaice se sekundární vegetací trávníků nebo nepřevažující vegetací antropogenních biotopů;
- nebo jsou v něm významně zastoupeny STG odpovídající dominantním STG biochory v kombinaci s STG Kontrastními;

NE – neodpovídá žádnému z výše uvedených zařazení.

Je nutné upozornit na to, že posouzení reprezentativnosti v analýze aktuálně závazného vymezení ÚSES je orientační. Je jedním z řady východisek pro aktualizaci vymezení lokálních biocenter v návrhové části Plánu ÚSES.

7.4.2 Porovnání aktuálně vymezeného ÚSES s výsledky analýzy biotopů

Podstatou tohoto kroku v přípravě Plánu ÚSES je zhodnotit aktuální vymezení ÚSES z hlediska modifikované metodiky vymezení ÚSES zohledňující požadavky na respektování ekologicky cenných stávajících biotopů a nároků klíčových druhů a společenstev.

Z hlediska vztahu aktuálního vymezení ÚSES a ekologicky cenných stávajících biotopů je tento krok založen na posouzení:

1. Souladu typů stanovišť s potřebami klíčových druhů a společenstev.
2. Souladu známých či předpokládaných environmentálních charakteristik s identifikovanými potřebami.
3. Souladu prostorových parametrů skladebných částí, návrhu jejich cílového stavu a rámcových opatření a jejich kontextových charakteristik s nároky a potřebami klíčových druhů a společenstev (velikost, prostorová disperze, vlastnosti matrice z hlediska předpokládaného odporu vůči migraci/disperzi).
4. Míra využití existujících struktur daného typu přítomných v reálné krajině, rizika pro ty, které nebudou do systému zahrnuty.
5. Rizika vyplývající ze stávajícího vymezení skladebných částí řešení ÚSES, např. vznik bariéry, negativní vliv na zájmové druhy.

6. Posouzení sekundárních efektů vymezených skladebných částí ÚSES, kterými jsou zejména ochrana proti erozi, zlepšení lokálního mikroklimatu, z hlediska vodního režimu pak zvýšení retenčních a retardačních schopností území, biologická ochrana a opylování kultur, krajinně kompoziční a estetické charakteristiky. Zde je nutno mít na paměti, že některé z těchto funkcí struktur se mohou dostat do opozice vůči jiným.

7.5 Průzkum vybraných lokalit

7.5.1 Úvod

Průzkum je proveden pro vybrané lokality s koncentrací cenných biotopů či výskytu zvláště chráněných a dalších významných druhů rostlin a živočichů z důvodu ověření vhodnosti jejich zahrnutí do ÚSES. Průzkum je založen na kombinaci několika různých kancelářských a terénních postupů:

- I. **terénní průzkum lokality**, jehož variantou může v některých případech být expertní popis na základě dobré a aktuální znalosti pracovníka vyhotovujícího průzkum,
- II. **deskripce lokality dle mapových a databázových podkladů** (geomorfologie, geologie, nálezová data bioty).

Terénním průzkumem je pokryta pouze část území. Jde především o plochy pro zvažované pro doplnění lokálních biocenter a rozšíření nadmístního ÚSES či rozlehlější území, ke kterému nejsou dostupné spolehlivé aktuální informace. Expertní posouzení bez návštěvy lokality se provádí pouze doplňkově, a to jen v případech aktuální a důvěrné znalosti lokality – rozsah charakteristik zde nemusí být úplný. Popis s využitím postupů ad 2 (kartometrické postupy, využití databází) je pak proveden pro všechna nová území s významnější rozlohou.

Všude, kde je to možné, jsou využity předdefinované kategorie a stupnice apod. a data zaznamenávána a organizována tak, aby bylo možné jejich následné strojní zpracování, nicméně pracovník provádějící průzkum má možnost jednotlivé záznamy doplnit volně stylizovaným komentářem (poznámkou). Popis ploch je provázán s identifikací pořízených fotografií. Na základě dat získaných oběma postupy je pak provedena shrnující syntéza, která jednoduchým strukturovaným způsobem odvozuje nejdůležitější charakteristiky daného místa. U biotopově heterogenních ploch jsou předmětem samostatného popisu jednotlivé části (k terénnímu popisu případně vybrány pouze některé funkčně nejvýznamnější).

7.5.2 Terénní a expertní průzkum

Geomorfologie – fakultativní doplnění kartometrické charakteristiky

V případech, kdy je pravděpodobné, že geomorfologická charakteristika z běžně dostupného (nejpodrobnějšího) kartografického podkladu nemusí být dostatečná, provede se doplňková klasifikace přiřazením některé z kategorií uvedených v následující tabulce.

Tabulka č. 3: Sledované morfologické tvary

Kód	Základní tvary
X	triviální tvar dostatečně charakterizovaný kartometricky (rovinné tvary, plochy, velké kopce jednoduchého tvaru, jednoduchá údolí apod.
A	konvexní (vypouklý) tvar, horizontálně izometrický až do poměru š/d 1:5
B	konvexní tvar pruhový (liniový) – hřbítok, hřeben
C	konkávní tvar izometrický až do poměru š/d 1:5 – prohlubeň
D	konkávní tvar pruhový (liniový) – úžlabí, štěrbina
E	území s vysoce komplexní drobnozrnou morfologií terénu
	Specifické tvary antropogenního reliéfu

Kód	Základní tvary
F	komunikační násep
G	komunikační zářez
H	jámový lom, pískovna, hlinišťe
I	stěnový lom
J	lomový odval
K	upravené koryto toku, odvodňovací příkop

Poznámka: Skupina základní tvary a antropogenní tvary je překryvná. Komunikační násep je zároveň pruhovým konvexním tvarem apod., rozdíl je zde v genezi.

V rámci průzkumu je zaznamenán plošný či funkční podíl daného tvaru.

Specifické substráty

Je zaznamenáván výskyt substrátově specifických stanovišť, mikrotopů a mikrohabitatů, které budou okódovány dle následujícího přehledu, zároveň je registrován plošný a funkční význam dané struktury.

Tabulka č. 4: Sledovaná specifická stanoviště a substráty

Kód	Typ
P	prameniště
M	mokřad
VT	vytrvalá tůň
ET	efemerní (periodická) tůň
SR	slepé rameno
DVT	drobný vodní tok
N	nátrže
OER	obnovované erozní rýhy
R	rašeliniště
SK	skály
SU	sutě
JS	jemnozrnné převážně minerální substráty (písek, štěrk)
SP	spraš
PS	pohyblivé substráty
KS	kamenné snosy

Mikrohabitaty – dřeviny

Je semikvantitativně charakterizován výskyt habitatově významných dřevin, případně specifických mikrohabitatů jimi nesených dle následujícího přehledu.

Tabulka č. 5: Sledované mikrohabitaty

Kód	Typ	Komentář
ŽS	(velké) živé stromy	Jde o stromy buď velkých rozměrů a tedy očekávatelně i stáří, v závislosti na druhu s průměrem > 60 cm ve výčetní výšce anebo stromy sice slabší, ale pravděpodobně staré či mikrohabitatově bohaté, především na extrémních stanovištích.
MSD	stojící mrtvé stromy a ležící mrtvé dřevo	Jde především o jednotky větších objemů s průměrem > 30 cm či poměrně menším na extrémních stanovištích.

Kód	Typ	Komentář
VYV	nesanované vývraty	Jedná se o neodříznuté a nezaklapnuté vývraty, kde je součástí alespoň část ponechaného kmene, vývratem je obvykle utvořen specifický mikrotop.
MDŽ	mrtvé dřevo jako podstatná součást živých stromů	Jde o větší hmoty dřeva v kmeni a v silných větvích vytvářejících podmínky pro vývoj hmyzu, případně epifytickou flóru.
KD	kmenové dutiny (velké)	Jde o velké kmenové dutiny využitelné datlovitými ptáky i dalšími živočichy. Navenek se projevují různými velikostmi a tvary otvorů.
DED	dendrotelmy	Nádržky umožňující zachycení a podržení vody po jistou dobu, vývoj hmyzu či mikropedogenezi, součástí kořenových náběhů, pařezinových bází apod.
PAŘ	komplex struktur (bývalého) pařezinového hospodaření	Specifický habitus, vícekmenné vegetativní polykormony, různé typy dutin, dendrotelm, nižší vzrůst, specifické světelné podmínky apod.
POL	pollarding	Změna habitu v důsledku ořezu letniny či záměrného hlavování především vrb, dnes relativně vzácné.
EXT	komplex struktur generovaný nepříznivými stanovištními podmínkami	Limitace půdními či vlhkostními podmínkami, malý vzrůst, nižší zapojení, vyšší výskyt mikrohabitátů, specifické světelné podmínky, vzrůst neodpovídá věku.

Semikvantitativní stupnice:

0 – nepřítomen,

1- ojedinělý výskyt = nejvýše nízké jednotky (≤ 5) v rámci plochy a $< 10\%$ pro plošné jevy,

2 – významný výskyt (> 5 ks) a $> 10\%$, ve specifických případech asi doplnit nějakou poznámkou.

Flóra a vegetace

Vertikální struktura lesa, zápoj

Je rozlišováno plošné zastoupení následujících typů vertikální struktury lesa. Hodnotící stupnice je následující:

- 1 jednoduchá jednovrstevná,
- 2 bohatší dvouvrstevná,
- 3 vysoce komplexní mnohovrstevná.

Zároveň je registrován případný nižší korunový zápoj.

Dominantní dřeviny

Jsou zaznamenány hlavní strukturotvorné druhy dřevin.

„Negativní“ druhy

Je zaznamenávána přítomnost, semikvantita a vitalita ochranně problémových druhů cévnatých rostlin. Jde o druhy související s degradací, eutrofizací, ruderalizací, expanzemi a invazemi. Pro každý zjištěný druh je zaznamenána hrubá semikvantita dle stupnice viz níže a kromě toho charakterizováno odhadnuté riziko dalšího vývoje, prostřednictvím vitality jedinců či populací daného druhu na lokalitě.

- r ojediněle; „kvalitativní“ přítomnost, zanedbatelná početnost i pokryvnost,
- 1 významnější, (ale plošně a hmotově) málo významný výskyt (souhrnně nejvýše okolo procenta, početnost může být již vyšší než v předchozím případě, pomístně též zřetelnější pokryvnost),
- 2 hojný, početnost může být vysoká, pokryvnost v řádu až vyšších jednotek procent, nejde ale o dominantu či subdominantu,
- 3 subdominanty a dominanty – početností, pokryvností a biomasou – je to samozřejmě relativní vůči podobě vegetačního patra v dané lokalitě.

Cenné druhy

Jsou zaznamenávány především následující skupiny druhů:

- druhy vzácné, chráněné apod. (vyhláška, červené seznamy),
- druhy indikující stabilní a zchovalé podmínky příslušných stanovišť (např. AFS druhy – druhy starobylých lesů – v lesním prostředí),
- druhy významné jako hostitelské rostliny hmyzu (pro vývojová stadia i dospělce).

Pro motýly jsou důležité obecně druhy s velkými a nápadnými květy. Většinou je jim společné že mají typicky květy s dlouhou trubkou, relativně hodně spíše řidšího nektaru a v případě denních motýlů často fialovou až červenofialovou barvu. Obecně je potřeba rozlišovat mezi kytkami navštěvovanými denními motýly a nočními motýly. V následujícím výčtu taxonů je uvedeno v závorkách D a N pro denní a noční motýly: *Carduoideae* (D), *Lamiaceae* (D, ale asi i N), *Primulaceae* (DN), *Silenoideae* (DN), *Epilobium spp.* (N), *Oenothera spp.* (N), *Caprifoliaceae* (D, možná i N), *Gymnadenia spp.* (DN), *Dactylorhiza spp.* (D, možná i N), velké *Fabaceae* (např. *Cytisus scoparius*).

V případech významného (rozsáhlého) výskytu daného druhu je taková skutečnost zaznamenána.

Aktuální land use

Dle aktuálního pozorovaného stavu je odhadnut podíl jednotlivých způsobů využití popisovaného území v %, dle následujících kategorií:

Tabulka č. 6: Kategorie land use

Kód	Kategorie
A	lesnický obhospodařovaný les
B	dlouhodobě neobhospodařovaný les
C	parky a další prvky sídelní a mimolesní zeleně
D	obhospodařovaný sad
E	opuštěný sad – sukcesní stadium
F	opuštěné zemědělské plochy / sukcesní stadia – od stanovišť s dominancí travinných společenstev po formující se les s mezistupněm různých drobnozrnných mozaik, keřová vegetace různé geneze
G	zemědělsky obhospodařované louky a pastviny
H	zemědělsky obhospodařovaná orná půda
I	opuštěné těžebny a prostory jejich výsypek a odvalu
J	vodní plochy (rybníky a vodní nádrže), litorály a navazující mokřady (pravděpodobně bez hospodářského managementu)
K	vodní plochy (rybníky a vodní nádrže), litorály a navazující mokřady (pravděpodobně s hospodářským managementem)
L	drobnozrnné mozaiky různých výše uvedených typů bez systematického hospodaření

Souhrnná relativní hodnota

S přihlédnutím ke všem zaznamenaným charakteristikám je lokalitě přiřazena integrální hodnota dle následující stupnice:

- 1 vysoká – plocha pro přírodu nepochybně důležitá, při rozumném (dosažitelném) managementu dlouhodobě udržitelná, v okolí nenahraditelná jinou plochou,
- 2 středně až nadprůměrně či podmíněčně hodnotná – hodnota spočívá spíše v jednotlivostech, dlouhodobá udržitelnost není zcela jistá,
- 3 regionálně průměrná či podprůměrná, významná spíše z hlediska prostorové úplnosti struktury.

Ohrožení

Formou volně stylizovaného textu jsou charakterizovány jevy/procesy aktuální či potenciální ohrožující ochrannou hodnotu či funkčnost daného prvku (může se jednat o endogenní, exogenní, antropogenní či vnitřní vývojové příčiny apod.).

Jednorázová opatření

Formou volně stylizovaného textu je uveden návrh na provedení jednorázových opatření k zajištění či zlepšení funkce prvku (limitně jde i o aktivity de novo zakládající abiotické či biotické struktury v lokalitě aktuálně nepřítomné)

Management

Formou volně stylizovaného textu je charakterizován management nezbytný pro zachování / zlepšení funkčnosti daného prvku. Může se jednat jak o specifický ochranný management tak modifikaci stávajícího hospodářského využití plochy.

7.5.3 Deskripce dle mapových a databázových podkladů

Reliéf (geomorfologie)

Elektronickými prostředky je provedena analýza digitálního modelu reliéfu a povrch rozčleněn do hrubých tříd vyjadřujících kombinaci průměrného sklonu terénu a expozici ke světovým stranám.

Vizuálně jsou pak identifikovány a klasifikovány hlavní tvarové typy reliéfu a vyjádřen jejich podíl na ploše území:

- výrazná údolnice,
- výrazný vrchol,
- výrazný hřeben (hřbet),
- výrazný antropogenní tvar reliéfu – specifikovat.

Geologie

Z odkryté geologické mapy 1:50000 jsou elektronicky skórovány útvary s významným zastoupením v popisované ploše.

Trend zarůstání bylinných formací

Tento ukazatel je relevantní pouze pro travinná a mozaiková společenstva od suchých po vlhká. Charakteristika je zpracována pomocí vizuálního posouzení ortofot (mapy.cz) v letech 2003 a 2022, z toho je odvozen trend (=rychlost). Výsledek je přiřazen k jedné ze tříd:

- Pokles,
- >10 %,
- 10 – 30%,
- >30 %.

Biotopová skladba

Je provedeno extrakcí z konsolidované vrstvy biotopů prostředky GIS, zastoupení jednotlivých biotopů je udáváno v procentech. U biotopů pro dané území klíčových jsou dále extrahovány vybrané atributy z databáze mapování biotopů.

Nálezová data bioty z NDOP

Je provedeno extrakcí z databáze NDOP, využita jsou pouze dobře lokalizovaná data počínaje rokem 1990. Výstupem je tabulka pro jednotlivé plochy a v nich přítomné biotopy.

7.5.4 Syntéza

Aktuální (doložená) / potenciální hodnota pro jednotlivé skupiny bioty

Doložená hodnota je odvozena především ze záznamů v NDOP, případně osobní znalosti pracovníků Správ apod. a výsledků průzkumů prováděných v rámci zpracování analytických podkladů ÚSES, potenciální hodnota je pak dedukována ze struktur a vlastností příslušné plochy. Správnost a úplnost této charakteristiky závisí na míře prozkoumanosti území. Míra hodnoty se vyjadřuje přiřazením k jedné ze 4 kategorií (viz níže), přičemž hodnota je posuzována vždy relativně v kontextu daného regionu. Separátně jsou posouzeny hlavní skupiny bioty a společenstva (cévnaté rostliny, houby, mechorosty, lišejníky, bezobratlí, ptáci, obojživelníci, ostatní obratlovci, cenná rostlinná společenstva).

Tabulka č. 7: Hodnocení jednotlivých skupin bioty

Označení	Hodnota
a	vysoká
b	průměrná
c	nízká
d	neznámá, nedokážeme posoudit

Souhrnná integrální hodnota

Je výsledkem zvážení všech aspektů a souhrnným vyjádřením hodnoty daného území, především s ohledem na naléhavost zařazení příslušné lokality do některé z úrovní ÚSES (či variantně jiné formy ochrany). Charakteristika vyjadřuje mimo jiné prioritu v ochraně území a péči o něj.

Tabulka č. 8: Souhrnná integrální hodnota

Označení	Hodnota
a	velmi vysoká
b	významná, regionálně nadprůměrná
c	regionálně průměrná či nižší, území je zařazeno z důvodu prostorových a tvarových požadavků, resp. potřeb konektivity

Ohrožení

Expertně je posouzen typ a intenzita ohrožení, to může mít původ buď ve vnitřním vývoji stanoviště, nebo v charakteru krajinné matrice, resp. způsobu hospodaření v ní. Jsou rozlišovány následující hlavní skupiny typů ohrožení (jednotlivé území může být pochopitelně ohroženo různými mechanismy současně):

Tabulka č. 9: Hlavní skupiny typů ohrožení

Označení	Typ ohrožení
a	neřízená sukcese (někdy jde o nedostatečný management či jeho absenci)
b	eutrofizace, rozvoj konkurenčně silných druhů, expanze
c	biologické invaze
d	hospodářské využití v ploše (uvnitř popisovaného území) – kategorie se může překrývat s některým z typů uvedených výše)
e	hospodářské využití okolní krajinné matrice
f	velkoměřítkové environmentální jevy (imise, klimatická změna apod.) – kategorie se může překrývat s některým z typů uvedených výše)

Intenzita ohrožení je charakterizována ve dvou úrovních:

- a zřetelné (nezanedbatelné)

b vysoké

Potřeba jednorázových zásahů

Jde o návrh (potenciálních) aktivit souvisejících se zřízením nového prvku ÚSES, nebo výchozí radikální úpravu struktury prvku (skladebné části) stávajícího (např. zemní úpravy, výměna substrátů, nové výsadby, hloubení tůní, odstranění dřevinné vegetace apod.); ke klasifikaci potřebných úkonů jsou tam, kde je to možné, užity Standardy péče o přírodu a krajinu (<https://www.ochranaprirody.cz/metodicka-podpora/standardy-pece-o-prirodu-a-krajinu/>).

Specifický management ve prospěch posílení funkcí prvku (skladebné části), omezení hospodářského využití

Pro každou plochu je zvolena jedna z možností, či jejich kombinace:

Tabulka č. 10: Typy specifického managementu

Označení	Management, omezení hospodářského využití
a	není potřebný (ani vhodný) žádný management – bezzásahová území (hospodářské využití není možné)
b	specifický ochranný management – navrženo jaký (mimo aktivity vtělené do hospodaření – viz níže), určité hospodářské užití území je možné
c	management lze zajistit modifikací hospodářského postupu aplikovaného v území (např. vysoké pařezy, prodloužené obmýtí, nepasečné hospodaření, omezené použití biocidů, selektivní pastva atd., diferenciace světelných podmínek, mozaiková seč)
d	nezbytný management je v dostatečné míře zajištěn stávajícím hospodářským využíváním území, které není v rozporu s funkcí území

7.6 Aktualizace vymezení ÚSES

Na základě analýz a rozborů uvedených výše je navržena aktualizace ÚSES. Její rozsah je popsán v kap. 15. Zásadním principem aktualizace je zapracování ploch s ekologicky cennými biotopy a jejich propojení dle identifikovaných potřeb pro disperzi či migraci klíčových druhů. Jde o plochy, které byly na základě rozboru podmínek území vymezeny jako vhodné pro vymezení či aktualizaci ÚSES.

Pokud jsou, bez ohledu na biogeografické jednotky vymezené standardním postupem, zjištěna vitální společenstva s předpokladem dlouhodobější existence, která vymezeným jednotkám neodpovídají, bude upřednostněno hledisko biotopové, tedy aktuálně přítomný biotop. Tento přístup vychází z premisy, že „příroda nejlépe ví, jaké podmínky jsou pro jednotlivé druhy a jednotlivá společenstva vhodné“.

8. Základní charakteristiky řešeného území ve vztahu k ÚSES

8.1 Charakteristika přírodních podmínek řešeného území a současného stavu přírody a krajiny

Chráněná krajinná oblast Slavkovský les, vyhlášená 3. května 1974, patří svou rozlohou 610 km² k největším chráněným územím v České republice. Neopakovatelný ráz tomuto krajinářskému celku dodává geologická a geomorfologická stavba území spolu s bohatou historií osídlení. Od počátku 14. století až do druhé světové války bylo používáno názvu Císařský les, podle vlastníků, od roku 1322 se po připojení Chebska k českému království začaly tyto tzv. královské montánní lesy ekonomicky využívat. Za nejstarší obyvatelé této krajiny jsou považováni Keltové 2. až 3. století před n. l.), po nichž zůstaly některá místopisná jména Ohře (Ogara), či bájná hora Krudum. V 5. a 6. století začali území osidlovat Slované – Sedlčané podle hlavního sídla Sedlec u Karlových Varů. Mezi další hlavní sídliště té doby patří Starý Loket, Vranov, Lobzy a Bečov. Po sjednocení českého státu Přemyslovci, kdy byli Sedlčané téměř vybiti, zůstalo území na dlouhou dobu prázdné. Od 12. století začalo osidlování výše

položených míst německým obyvatelstvem, které bylo již spojené s těžbou nerostného bohatství.

8.1.1 Charakteristika abiotických podmínek řešeného území

Slavkovský les je hornaté území, které vystupuje nad Tachovskou brázdou, Chebskou a Sokolovskou pánev, na východě zvolna přechází do Tepelské plošiny. Je poměrně málo rozčleněn, stará oligocenní parovina dosahuje nadmořské výšky průměrně kolem 800 m n. m., reliéf tvoří ploché a oblé tvary, které jsou silně zahliněné a v některých částech pokryté rozsáhlými rašeliništi. Nejvyšší vrcholy jsou Lesný (dříve Špičák či Judenhau, 983 m n. m.) a Lysina (dříve Kladský vrch, Glatzberg, 982 m n. m.), Kružný (863 m n. m.), Ovčák (897 m n. m.), Kamenná hora (794 m n. m.), Kozák (747 m n. m.) leží ve zdvižené západní části. Na jih území zasahuje parovina Tepelské vrchoviny s průměrnou výškou 600 až 700 m n. m., jejím nejvyšším vrcholem je torzo třetihorního bazaltového puklinového vulkánu Podhorní vrch (847 m n. m.). Pro okraje této roviny jsou specifická krátká zahloubená údolí potoků, které odvádějí vodu z většiny území do říček Ohře a Teplá. Údolí obou řek jsou hluboce zařízlá, místy mají kaňonovitý charakter. Jen malá část území je odvodňována Kosovským potokem do Mže. Nejnižším místem území je hladina Ohře u Šemnice (360 m n. m.).

Geologie

Pro území je charakteristická různorodost hornin a přítomnost některých atraktivních geologických jevů, některé z nich mají i vysoký stupeň ochrany (žulové skály v NPR Jan Svatoš, hadcové skály v NPP Křížky, NPP Upolínová louka, NPR Kladské rašeliny, NPR Pluhův bor). Oblast je tvořena třemi morfologicky výraznými celky – Karlovarským masivem (sever, severovýchod), Slavkovským lesem (centrální část) a Tepelskou vrchovinou (východ a jihovýchod), na severovýchodě sem zasahuje okraj Doupovských hor. Jižní hranice je tvořena výrazným poklesem podél mariánskolázeňského zlomu, ve východní části sem zasahují materiály Sokolovské pánve zbudované v tzv. šáreckém synklinoriu. V oblasti Tepelské vrchoviny převládá mariánskolázeňský metabasický komplex, tvořený převážně amfibolity (skalní útvary v údolí Teplé), místy diority až gabry. Karlovarský masiv je geologicky mnohem složitější, zde je tvořen převážně žulami. U Sedlečka a Šemnice se vyskytují neovulkanity Doupovských hor. Oblast Slavkovského lesa je tvořena převážně žulovými horninami variského vulkanismu, jedná se o dva druhy granitoidů – starší žuly horského typu (v okolí Lokte s charakteristickým výskytem krystalů draselného živce – tzv. karlovarská dvojčata) a mladší krušnohorského typu (obohacené mnoha vzácnými prvky, např. fluorem, lithiem, cínem, wolframem, rubidiem – masiv Krudum). Mimořádným fenoménem Slavkovského lesa jsou hadcové výchozy tvořící vyvýšené skalky táhnoucí se od Mariánských Lázní k Nové Vsi. Hadec (serpentinit) je hornina velmi odolná, její výjimečné chemické a fyzikální vlastnosti podmiňují existenci velmi vzácných hadcových společenstev. Mezi další takové tmavé přeměněné horniny, které obsahují velké množství tzv. bází (železa, hořčíku a manganu) patří eklogity, metagabra a amfibolity (souhrnně nazývané metabazity a ultrabazity, které zde tvoří největší těleso tohoto druhu v České republice – tzv. mariánskolázeňský komplex). Hadec byl využíván k drobné umělecké výrobě, brousily se z něj poháry, křtitelnice či mísy. U Lázní Kynžvart se nachází odtěžené pegmatitové těleso, které je známo výskytem mnoha vzácných minerálů (beryl, zirkon, cyrtolit a další). Velmi vzácný je fluellit na jediné lokalitě v ČR. U Boněnova se nacházejí antimonové rudy s výskytem chapmannitu (dosud pouze 3 lokality v ČR) – nejvíce na dole Michal. Na Podhorním vrchu byl nalezen nefelinit. Zajímavostí jsou přírodní vývěry oxidu uhličitého (lesní vrchovištní rašeliniště s mofetami PR Smraďoch a PP Milhostovské mofety v nivě Jilmového potoka). V PP Čedičové varhany u Hlinek lze vidět odkrytý čedič s charakteristickou sloupovitou odlučností. Ve třetihorách pronikly výlevy sopečných hornin zejména v Doupovských horách (čediče a andezity), drobná tělesa sopečných hornin jsou v okolí Bečova nad Teplou (Uhelný vrch, Hůrka, Lysina, Chloumecký kopec) a východně od Mariánských Lázní (Podhorní vrch). Na Uhelném vrchu se těžilo třetihorní voskové uhlí v letech 1909 až 1929, pokus o obnovení těžby byl v 60. letech ukončen.

Dobývání rud má na území CHKO tisíciletou tradici, rudy cínu byly rýžovány od 9. století, od 13. století se začala dobývat ložiska primární. Oblast Horního Slavkova patří k historicky nejstarším a nejvýznamnějším hornickým oblastem v Evropě. Krajina nese stopy této činnosti v podobě četných

hald, propadlin, pozůstatků těžební činnosti, vodohospodářských děl (kanály sloužící k dopravě dřeva, zásobování vodou k pohánění důlních strojů, dědičných štol odvádějících důlní vody). Stopy po historické povrchové těžbě cínu lze najít mezi Horním Slavkovem a Krásnem a severozápadně od Krásna pod vrchem Šibeník. Největší povrchový pozůstatek po dobývání cínu a wolframu je důlní propadlina na Hubském pni, kde se v důsledku značného poddolování propadla řada menších důlních děl. Mezi nejvýznamnější památky tohoto druhu v Evropě patří středověký cínový důl Jeroným (kulturní památka) nedaleko bývalé obce Čistá u Krásna s chodbami raženými starobyloou metodou „sázení ohně“. Kromě cínu se od středověku těžilo stříbro, měď, olovo, zinek, od počátku 20. století i wolfram. Pozůstatky po těžbě zrudnělé žuly lze nalézt v opuštěném lomu Steinbruchswald mezi obcí Prameny a Kladskou. Do charakteru zdejší krajiny se zapsala i těžba stavebního kamene a rašeliny. Jediným dnes těžným ložiskem na území CHKO je ložisko feldspatitů nedaleko Krásna. Významný zásah představovaly průzkumné a těžební práce na ložiscích uranových rud v 50. a 60. letech 20. století, těžba poznamenala původní vodní síť, historická báňská vodní díla a podstatně změnila hladinu podzemních vod.

Půdy

Nejrozšířenějším půdním typem je hnědozem (65 %), pseudogleje (15 %) a gleje (do 10 %). Na zbývající ploše se vyskytují podzoly, tankery, syrozemě, hořečnaté rendziny na hadcích, naplavené půdy a hluboké rašelinné půdy, které místy dosahují mocnosti až několika metrů. Převážná část území náleží do půdního regionu silně kyselých kambizemí s doprovodnými pseudogleji. Převládají kambizemě typické (kyselá varieta), districké a pseudoglejové. Pouze nejvyšší partie v okolí Lesného a Lysina jsou zařazeny do regionu horských podzolů a podzolů kambizemních. Převládajícím půdním typem jsou zde podzoly kambizemní s doprovodnou složkou typických kambizemí. Velké plochy jsou pokryty organozeměmi různých mocností.

Voda

Slavkovský les náleží do povodí Ohře, částečně do povodí Mže a Střely. Hlavním tokem, který odvádí vodu ze střední části území, je říčka Teplá pramenící v mokřadech severovýchodně Mariánských Lázní ve výšce 784 m n. m. Pozůstatky staré rybníční soustavy je dnešní vodárenská nádrž Podhora, rybníky Betlém (29 ha) a Starý rybník (15 ha). Teplá se postupně zahlubuje, zleva přibírá Pramenský potok s Mnichovským potokem a Dolský potok se Zlatým potokem. Z pravé strany přitéká Otročínský (Debrný) potok a Bečovský (Tříslový) potok. Posledním větším přítokem je Lomnický potok s Dražovským potokem, který ústí do údolní nádrže Stanovice. Ve 30. letech 20. století byla na dolním toku Teplé postavena přehradní nádrž Březová sloužící jako retenční nádrž na ochranu před povodněmi.

Ohře vtéká do území v severní části průlomem mezi Loktem a Doubím. Západ a severozápad území je odvodňován do Ohře Lipoltovským potokem s přítokem Podlesný potok, Velká Libava s přítokem Malou Libavou, Lobežským potokem a Dlouhou stokou s přítoky Čistý potok a Stříbrný potok. Na Velké Libavě byla v 60. letech 20. století vybudována vodárenská nádrž.

Jižní část území je odvodňována Kosím potokem s přítoky Úšovický potok a Jilmový potok. Na Kamenném potoce, přítoku Úšovického potoka byla v roce 1896 vybudována první tížní zděná hráz v tehdejší Rakousko-Uhersku. Byla vysoká 16,5 m. V roce 1912 byla hráz zvýšena o 3 m a původní zděná hráz byla kvůli statické zasypana po obou stranách. Do Střely odtékají Útvinský, Odolenovický a Přílezký potok na východním okraji území.

Samostatnou kapitolou mezi vodními díly jsou díla spojená s historickou těžbou. K důlním strojům, vodotěsným zařízením a stoupovněm se přiváděla voda někdy i z velké dálky unikátním systémem kanálů zvaných stoky, jejichž délka byla až 30 km. Poblíž obce Prameny je částečně obnovený plavební kanál Dlouhá stoka (Flossgraben), který byl na panství Pluhů z Rabštejna vybudován kvůli zásobování cínových dolů vodou a plavení dříví již v 1. polovině 16. století. Bylo na něm 10 báňských rybníků, 52 mlýnů, 35 mostů, 14 stavidel.

Ve Slavkovském lese se nacházejí četné zdroje minerálních vod, nacházejí se zde dvě významná zřídla alkalických kyselek. Největší z nich jsou uhličitě termální prameny v lázních Karlovy Vary, nejznámějším

z minerálních pramenů je nepochybně nejvydatnější, nejteplejší pramen Vřídlo tryskající do výšky až 12 m. Teplotu vody má kolem 73°C, minerální látky rozpuštěné ve vodě se sráží ve formě povlaků a kůr a vytváří známý vřídlovec (odrudá aragonitu s příměsí oxidů železa), který dokáže během několika hodin obalit předměty vložené do vřídelní vody (karlovarské růže). Druhá skupina minerálních vod se nachází v oblasti mariánskolázeňského zlomu (Mariánské Lázně, Lázně Kynžart, Prameny, Číhaná, Hoštec, Louka).

Pramenné vývěry a rašeliniště Slavkovského lesa o rozloze 3 202 ha byly zapsány v roce 2012 na Seznam mokřadů mezinárodního významu splňujících kritéria Ramsarské úmluvy.

Klimatické poměry

Většina CHKO Slavkovský les se nachází na území s mírně chladným a mírně suchým létem a normálně dlouhou zimou se sněhovou pokrývkou. Delší léto a teplejší zima je v údolí Ohře mezi Karlovy Vary a Horním Slavkovem. Nejvyšší polohy (nad 750 m n. m.) se nacházejí v chladné klimatické oblasti, která se projevuje delší zimou s relativně dlouhým trváním sněhové pokrývky a vlhkým létem. Průměrné roční teploty se pohybují mezi 6,5 a 5°C, nejchladnější je oblast Lysiny a Lesného. Průměrné teploty vzduchu v červenci se pohybují v závislosti na nadmořské výšce mezi 14 a 16°C, průměrná lednová teplota kolísá mezi -3 až -5°C. Nejvlhčí částí Slavkovského lesa je Lysinská hornatina s dlouhodobým ročním úhrnem srážek nad 900 m n. m. Průměrné roční srážkové úhrny jsou mezi 600 až 800 mm s nejvyšším úhrnem v letních měsících (60 až 80 mm). Počet mrazových dnů kolísá mezi 120 až 150 za rok, počet letních dnů mezi 20 a 40 za rok. Průměrná doba slunečního svitu kolísá mezi 1600 až 1800 hodinami s relativní hodnotou osvětlení kolem 35 %. Nejvyšší naměřená maxima teploty vzduchu byla mezi 32 až 36°C, minimální teploty poklesly na -27°C. Převládají západní větry (19 až 23 %), méně četné jsou severozápadní (12,5 až 16 %), nejméně časté jsou jižní větry 2,6 až 4,5 %).

8.1.2 Charakteristika bioty

Vegetace a flóra

Pro území CHKO Slavkovský les jsou charakteristické pestré geologické a geomorfologické podmínky, velká lesnatost a rozsáhlá síť vodních toků a minerálních pramenů. Rozsáhlé lesní komplexy spolu s rašeliništi vytvářejí významný vodní rezervoár, ovlivňující vodní režim širokého okolí včetně minerálních pramenů (PP Mokřady pod Vlčkem, NPR Kladské rašeliny). Regionálně významný je také výskyt odkryvů třetihorních vyvřelin (PR Podhorní vrch) a hadcových výchozů (NPP Křížky, Louka u Bečova nad Teplou).

Významný fenomén krajinného rázu představují lesy, které tvoří 55 % plochy CHKO. Od roku 1990 je snaha převádět postupně smrkové monokultury na původní pestrou hercynskou směs. Převažují nepůvodní lesy, zdejší prostor byl osídlen již od 12. století, kdy připadla velká část Chebska německým knížatům. Významný vliv na lesy měl rozvoj hornictví kolem Slavkova a Michalových hor, prospektorství v centrální části Slavkovského lesa a od 14. století i rozvíjející se lázeňství na Karlovarsku.

V současné době je dominantní dřevinou CHKO Slavkovský les smrk (77 %), který se původně vyskytoval zejména kolem nejvyšších vrcholů. Cílové zastoupení smrku je 61 %. Současné druhově chudé stejnověkové monokulturní smrčiny vznikly ne příliš šťastným lesnickým hospodařením. Cílové zastoupení buku je 15 %, současný stav je pouhých 4,75 %. Nejvýznamnější je tento rozdíl u jedle, která v současné době tvoří 0,64 % a v podstatě u ní nedochází k přirozené obnově, její cílové zastoupení v porostech je ale 12 %. Limitující pro dosažení takového zastoupení dřevin je i probíhající změna klimatu a vysoké stavy zvěře, které představují významný limitující faktor zejména pro přirozenou obnovu borovice, jedle a všech druhů listnatých dřevin (Fiala et Rolková, 2017). Ve smrkových lesích se občas vyskytuje žebrovice různolistá (*Blechnum spicant*) a na zastíněných lesních skalkách sleziník zelený (*Asplenium viride*).

Většinu území kdysi pokrývaly bučiny, které tu dnes najdeme pouze fragmentárně. Nejzachovalejší bukové porosty (bučiny kyselé, bučiny květnaté) najdeme zejména v údolí Ohře mezi Loktem a

Karlovými Vary. Na kamenitých svazích na živinami chudých půdách v nejnižších polohách Slavkovského lesa lze nalézt zbytky doubrav s dubem zimním, letním, někdy i borovicí a břízou (například v údolí Ohře u Lokte a v okolí Karlových Varů). V bučinách lze kromě běžných druhů vzácně nalézt bradáček vejčitý (*Listera ovata*) a saprofytický druh hlístník hnízdák (*Neottia nidus-avis*).

Nejcennějším a nejzachovalejším typem lesů jsou rašelinné lesy, vyskytující se na rašeliništích, zamokřených terénních sníženinách a v okolí pramenišť. Plošně nejrozsáhlejší jsou rašelinné a podmáčené smrčiny (NPR Kladské rašeliny). Nejvýznamnějšími porosty rašelinných lesů ve Slavkovském lese jsou blatkové bory s převládající borovicí blatkou, vtroušenými smrky, břízou pýřitou a borovicí lesní, borovicí rašelinnou v keřovém patře, rosnatkou okrouhlostou, suchopýrem pochvatým, borůvkou vlochyní a klikvou bahenní.

V roklicích, na strmých svazích a v těsném okolí skalních výchozů na vlhčích půdách s vyšším obsahem živin se nacházejí suťové lesy s převládajícím javorem klenem a lípou srdčitou (PR Lazurový vrch, PR Údolí Teplé, PR Hloubek). Přirozenou sukcesí vznikly velmi pestré suťové lesy na místech zaniklých sídel.

Na skalnatých hranách údolí a skalních výchozech se vyskytují bory (Kovářka v údolí Ohře). Keřové patro často chybí, bylinné bývá velmi chudé, velké pokryvnosti dosahují mechy a lišejníky. Typické pro Slavkovský les jsou hadcové bory s řadou specifických velmi vzácných druhů (NPR Pluhův bor, NPR Vlček).

Podél menších i větších toků se na území Slavkovského lesa vyskytují jasanovo-olšové luhy s dominantní olší lepkavou a dále vrbou křehkou, olší šedou a jasanem ztepilým (Kosí potok, Jilmový potok, údolí Ohře, údolí Teplé). Tyto porosty jsou silně ohrožené invazí nepůvodních druhů (bolševník velkolepý, křídlatky, netýkavka žláznatá).

Floristicky je oblast velmi zajímavá, najdeme tu mnoho vzácných druhů rostlin (z toho 19 kriticky ohrožených). Nejcennějšími stanovišti jsou rašeliniště vrchovištního typu s porosty blatky a břízy pýřité, louky, mokřady, nivy toků a reliktní bory.

Rozsáhlé komplexy rašelinných a podmáčených smrčín, blatkové bory, rašeliniště a vřesoviště jsou hlavním fenoménem zdejší přírody – najdeme tu rozsáhlé porosty borovice blatky (*Pinus uncinata* subsp. *uliginosa*), 18 druhů rašeliničku a mnoho vzácných druhů rostlin, např. klikvu bahenní (*Oxycoccus palustris*), brusnici vlochyni (*Vaccinium uliginosum*), šichu černou (*Empetrum nigrum*), kyhanku sivolistou (*Andromeda polyfolia*), rosnatku okrouhlostou (*Drosera rotundifolia*), plavuňku zaplavovanou (*Lycopodiella inundata*). Nejcennější stanoviště posledního jemnovnaého druhu najdeme v NPR Kladské rašeliny.

Unikátním stanovištěm jsou hadcové výchozy s českým endemitem rožcem kuřičkolistým (*Cerastium alsinifolium*), jehož výskyt je vázán pouze na okolí hadcových skalek v centrální části Slavkovského lesa, svízelem moravským (*Galium valdepilosum*), vřesovcem pleťovým (*Erica carnea*), zimostrážkem alpským (*Polygala chamaebuxus*) a hadcovými sleziníky. Na hadce je vázán výskyt sleziníku nepravého (*Asplenium adulterinum*) a sleziníku hadcového (*A. cuneifolium*). Vyskytuje se tu i chrastavec rolní hadcový (*Knautia arvensis* subsp. *serpentinicola*), pravděpodobný endemit českého masivu (NPR Pluhův bor). Největším hadcovým územím v ČR jsou Mnichovské hadce (jinak zvané Raušenbašská lada) s NPP Křížky, NPP Upolínová louka, NPR Pluhův bor a PP Dominova skalka. Na skalkách a ve skalních štěrbinách (PR Údolí Teplé, PR Vlček) roste vzácný druh kapradinka skalní (*Woodsia ilvensis*) a vranec jedlový (*Huperzia selago*). Na vřesovištích, v okolí skalek či na pastvinách můžeme vzácně nalézt vratičku měsíční a heřmánkolistou (*Botrychium lunaria*, *B. matricariifolium*). Velkým objevem byl nález kriticky ohroženého vřesovce čtyřřadého (*Erica tetralix*).

Vzácně se zde zachovaly nedegradované ovsíkové louky a poháňkové pastviny s koncentrací vzácných druhů rostlin jako například vstavač kukačka (*Orchis morio*), vemeníček zelený (*Coleoglossum viride*), vemeník dvoulistý (*Platanthera bifolia*), pětiprstka žežulník (*Gymnadenia conopsea*), vstavač mužský (*Orchis mascula*), vstavač osmahlý (*Orchis ustulata*), kriticky ohrožený hořeček drsný Sturmův (*Gentianella obtusifolia* subsp. *sturmiana* – PP Hořečková louka na Pile, EVL Rakovický triangl), vítod

ostrokřídlý (*Polygala multicaulis* – celkem v CHKO zde roste 5 druhů vítodů), zběhovec jehlancovitý (*Ajuga pyramidalis*), kociánek dvoudomý (*Antennaria dioica*), hořec hořepník (*Gentiana pneumonanthe*). Na vlhkých loukách roste prstnatec májový (*Dactylorhiza majalis*), prstnatec Fuchsův (*D. fuchsii*), který roste i ve světlejších lesích, podobně jako kruštík široolistý (*Epipactis helleborine*).

Řada vzácných druhů je vázána na mokřadní a rašelinné louky, slatiniště a prameniště: vzácné mechorosty bažík kostrbatý (*Paludella squarrosa*), šurpek Rogerův (*Orthotrichum rogeri*), srpnatka fermežová (*Hamatocaulis vernicosus*), bařinatka obrovská (*Calliargon giganteum*) a zelenka mnohosnubná (*Drepanocladus polygamus*), nízké plazivé vrby vrba borůvková (*Salix myrtilloides*) a vrba plazivá (*S. repens*), bahnička chudokvětá (*Eleocharis quinqueflora*), záběhlík bahenní (*Potentilla palustris*), všivec bahenní (*Pedicularis palustris*), rdest alpský (*Potamogeton alpinum*), bařička bahenní (*Triglochin palustris*), přeslička luční (*Equisetum palustre*). Na vlhkých loukách a slatiništích roste kruštík bahenní (*Epipactis palustris*), kosatec sibiřský (*Iris sibirica*), upolín evropský (*Trollius altissimus*), vachta trojlistá (*Menyanthes trifoliata*), zdrojovka potoční (*Montia hallii*), hvozdík pyšný (*Dianthus superbus*), tučnice obecná (*Pinguicula vulgaris*), rosnatka okrouhlolistá (*Drosera rotundifolia*), na stinnějších stanovištích korálice trojklanná (*Corallorhiza trifida*). Na vlhkých a rašelinných loukách najdeme mnoho vzácných druhů ostřic – ostřici bleší (*Carex pulicaris*), ostřici Davallovu (*C. davalliana*), ostřici dvoudomou (*C. dioica*), ostřici odchylnou (*C. appropinquata*), latnatou (*C. paniculata*), ostřici chudokvětou (*C. pauciflora*), ostřici plstnatoplodou (*C. lasiocarpa*) a ostřici šlahounovitou (*C. chordorrhiza*). Mezi nejcennější lokality patří mozaika mokřadních luk a slatinišť na Tepelsku (PP Čertkus, PP Podhorní slatě) s kosatcem sibiřským (*Iris sibirica*), prstnatcem májovým (*Dactylorhiza majalis*), vachtou trojlistou (*Menyanthes trifoliata*) a čertkusem lučním (*Succisa pratensis*), který je jedinou živnou rostlinou housenky vzácného hnědáka chrastavcového.

Na loukách, vřesovištích a lesních okrajích roste starobylá léčivka prha arnika (*Arnica montana*), symbol CHKO Slavkovský les. Vzácně se lze setkat s teplomilnější vegetací na stanovištích, jako jsou odvaly a další terénní tvary po starých těžbách (například nad Michalovými horami), kde roste šalvěj luční (*Salvia pratensis*), snědek Kochův (*Ornithogalum kochii*), vítod chocholatý (*Polygala comosa*), vratička měsíční (*Botrychium lunaria*) a vstavač osmahlý (*Orchis ustulata*) – (Tájek, 2017).

Velmi zajímavými stanovišti jsou otevřené vodní plochy, na EVL Močál u Bystřiny s fragmenty olšových luhů lze najít vzácné parožnatky, skleněnku *Nitela flexis* a vzácný druh *Nitela opaca*. Velmi zajímavá jsou opuštěná odkaliště a výsypky rudných dolů různého stáří, nebo opuštěná vojenská cvičiště, kde se dají najít vodní plochy, nezapojená stanoviště s rozvolněnou vegetací i písčité plochy bez vegetace, které vynikají pestrostí zde rostoucích druhů – například korálice trojklanná (*Corallorhiza trifida*), prstnatec májový (*Dactylorhiza majalis*), hruštička menší (*Pyrola minor*), hruštica jednostranná (*Orthilia secunda*), hnilák lysý (*Monotropa hypophegea*), plavuň pučivá (*Lycopodium annotinum*) na lokalitě Stannum (Masopustová, 2013).

Fauna

Významnou část území CHKO Slavkovský les tvoří lesy, jsou pro ně typičtí zejména živočichové podhorských a horských lesů s vysokým podílem smrku – sýc rousný (*Aegolius funereus*), kulíšek nejmenší (*Glaucidium passerinum*), pravidelně zde hnízdí čáp černý (*Ciconia nigra*), v poslední době v nejzachovalejších vrcholových partiích také datlík tříprstý (*Picoides tridactylus*) a vzácný orel křiklavý (*Aquila pomarina*). Ve fragmentech listnatých lesů se zachovalými doupnými stromy žije holub doupňák (*Columba oenas*), lejsek malý (*Ficedula parva*), plch velký (*Glis glis*) a vzácný stěvlík nepravidelný (*Carabus irregularis*) (PR Hloubek). Ojediněle se zde vyskytuje rys ostrovid (*Lynx lynx*) a tetřívěk obecný (*Tetrao tetrix*). Mezi vymizelé druhy patří tetřev hlušec (*Tetrao urogallus*), nezvěstný je jeřábek lesní (*Bonasa bonasia*). O kontinuitě lesů přes odlesňování vlivem těžby rud, lázeňství i v dobách novějších vypovídají nálezy indikačních druhů nosatcovitých brouků žijících v lesní hrabance *Acalles pyraeneus*, *A. camelus* a *A. hypocrita* z PR Podhorní vrch a PR Holina.

Druhým typem krajiny Slavkovského lesa jsou pastviny a louky. Zachovalá luční prameniště a na ně navazující mokřadní louky jsou domovem chřástala polního (*Crex crex*), bekasíny otavní (*Gallinago*

gallinago), bramborníčka hnědá (Saxicola ruberta) a strnada lučního (Miliaria calandra). Na rašelinných loukách žije vzácný střevlík Ménetriešův (Carabus menetriesi pacholei). Mokřadní louky s výskytem čertkusu lučního jsou biotopem pro jednoho z našich nejvzácnějších denních motýlů hnědáška chrastavcového (Euphydryas aurinia), který se v rámci ČR vyskytuje již jen v Karlovarském kraji a dále hnědáška rozrazilového (Melitaea diamina). Na rašeliništích a rašelinných loukách lze spatřit žluťáška borůvkového (Colias palaeno) a perleťovce severního (Boloria aquilonaris). Na výslunných stráních s vysokou pokryvností mateřidoušky a ploškami obnažené půdy s výskytem hostitelských mravenců rodu Myrmica v NPP Křížky se lze vzácně setkat s vlajkovým druhem modráskem černoskvrnným (Phengaris arion) – (Tájek, 2019). Výskytem vzácných druhů teplomilných motýlů jsou známé i Bečovské stráně, kde byla nalezena i početná populace vzácného ostruháčka kapinického (Satyrium acaciae) – (Tájek, 2021).

Ve Slavkovském lese žije 48 druhů vážek, mezi nejvzácnější patří lesklice horská (Somatochlora alpestris), lesklice severní (S. arctica), šídlo sítinové (Aeshna jincea), vážka běloustá (Leucorrhinia albifrons), vážka jasnoskvrnná (L. pectoralis), vážka čárkovaná (L. dubia) a vážka tmavoskvrnná (L. rubicunda). Mezi mnoha zajímavými typy stanovišť je třeba zmínit i odkaliště Stannum, které kromě mnoha druhů vážek, sarančí a motýlů žijí druhy specializované na písky – vzácné druhy samotářských včel kutilek a ploskočelek.

Rybníky, drobné přehradní nádrže, vodní toky a rašeliništní rybníčky jsou domovem mnoha vodních druhů. Mezi vzácné zde žijící obojživelníky patří čolek velký (Triturus cristatus), čolek obecný (Triturus vulgaris), čolek horský (T. alpestris), blatnice skvrnitá (Peleobates fuscus) a skokan ostronosý (Rana arvalis). Hnízdí tu vodouš kropenatý (Tringa ochropus), bekasina otavní (Gallinago gallinago), byl tu zaznamenán výskyt rejse černého (Neomys anomalus). Běžným druhem je zmije obecná (Vipera berus), občas lze nalézt užovku hladkou (Coronella austriaca), a to i ve vyšších nadmořských výškách. V potocích a říčkách žije střevle potoční (Phoxinus phoxinus) mihule potoční (Lampetra planeri) a rak říční (Astacus astacus). Místy se vyskytuje vydra říční (Lutra lutra), na Zámeckém rybníku na Kladské byl nalezen endemického červa Nadium luteum.

Od roku 2002 se lze na Kosím potoce setkat s bobrem evropským (Castor fiber). Nejzápadnější výskyt zde má sysel obecný (Spermophilus citellus) – početná kolonie se vyskytuje na golfovém hřišti u Karlových Varů. Na území Slavkovského lesa bylo zaznamenáno 15 druhů zimujících netopýrů, například netopýr velkouchý (Myotis bechsteinii), netopýr severní (Eptesicus nilssonii), netopýr nejmenší (Pipistrellus pygmaeus), netopýr stromový (Nyctalus leisleri). Vhodné lokality nacházejí zejména ve starých hornických dílech, například v dole Jeroným, kde byl nalezen i vzácný netopýr brvitý (Myotis emarginatus).

8.1.3 Chráněná území CHKO Slavkovský les

Národní přírodní rezervace

- NPR Kladské rašeliny
- NPR Pluhův bor

Národní přírodní památky

- NPP Upolínová louka pod Křížky
- NPP Křížky
- NPP Svatošské skály

Přírodní rezervace

- PR Mokřady pod Vlčkem
- PR Vlček
- PR Planý vrch
- PR Údolí Teplé

- PR Holina
- PR Smraďoch
- PR Prameniště Teplé
- PR Žižkův vrch
- PR Podhorní vrch
- PR Rašeliniště u myslivny
- PR Lazurový vrch
- PR Hloubek

Přírodní památky

- PP Šemnická skála
- PP Moučné pytle
- PP Hořečková louka na Pile
- PP Čedičové varhany u Hlinek
- PP Dominova skalka
- PP Homolka
- PP Kynžvartský kámen
- PP Sirňák
- PP Milhostovské mofety
- PP Koňský pramen
- PP Pístovská louka
- PP Čiperka
- PP Těšovské pastviny
- PP Podhorní slatě
- PP Čertkus
- PP Kounické louky
- PP Velikonoční rybník
- PP Na Vážkách

8.2 Stav vymezení ÚSES v řešeném území

V území CHKO Slavkovský les je vymezen ÚSES na nadregionální, regionální a lokální úrovni. Rozsah vymezení ÚSES podle Zásad územního rozvoje Karlovarského a Plzeňského kraje, územních plánů jednotlivých obcí a zčásti podle komplexních pozemkových úprav je znázorněn ve výkresech analytické části č. 2, 2.A a 2.B.

Nadregionální úroveň tvoří rozsáhlá a prakticky navazující nadregionální biocentra (NC) 72 Kladská a (NC) 2008 Mnichovské Hadce. Obě biocentra jsou součástí centrální části CHKO a spadají do jeho I. zóny. Součástí Slavkovského lesa je také NC 73 Svatošské skály, které se nachází v severní části CHKO.

Na NC Kladská jižním směrem navazují mezofilní bučinné osy NK 47, NK 50, NK 51 a NK 52, NK 51 zajišťuje propojení s NC 33 Mnišský les u Mariánských Lázní mimo CHKO.

Severovýchodním směrem prostupuje územím mezofilní bučinná osa NK46, která prochází od NC 72 před k NC 73; u obce Doubí se spojuje s NK41 (MB) vedoucím od NC 73 po toku Teplé přes Karlovy Vary východním směrem do NC 110 Doupovský hřbet (mimo řešené území). Západním směrem od NC 73 prochází přes obec Loket mezofilní bučinná a vodní osa NK 40.

Na území spadajícím do Plzeňského kraje tvoří nadregionální úroveň mezofilní bučinná osa biokoridoru

K50 od něhož se na soutoku Kosového a Jilmového potoka odděluje NK 51 (vodní a mezofilní bučinná osy).

Regionální úroveň tvoří několik sítí regionálních biokoridorů (RK) a regionálních biocenter (RC).

Do NK50 je vloženo RC 1022 vymezené v severní části Mariánských Lázní u Žižkova vrchu. U obce Ovesné Kladruby navazuje na NK47 regionální biocentrum RC1110, jehož součástí je vodní nádrž Podhora. Z tohoto RC vedou dva regionální koridory RK1048 a RK1049. Jižním směrem v Plzeňském kraji pokračují nadregionální biokoridory NK 51 a NK 50, do nichž jsou vložena RC 1109 a RC 1108.

Z NC 2008 Mnichovské Hadce vede RK 1020, který ho spojuje s RC 1135. Jižním směrem vede krátký RK 1046 do RC 1113.

Severním směrem, kolem Bečova nad Teplou, prochází RK 1019, který se připojuje na mezofilní bučinou osu NK46 a dále pokračuje východním směrem jako RK 1021. Na něj navazuje RC 1136 zasahující až k sídlu Javorná. Do mezofilní bučinné osy NK 46 jsou vložena biocentra RC 1164, RC 1681, RC 1137, RC 1680. U severní hranice CHKO Slavkovský les jsou do nadregionálního koridoru 41 vložena biocentra RC 1682 a RC 376. U obce Krásno prochází v návaznosti na NK46 koridory RK 1017 a RK 118, mezi kterými se nachází RC 1138.

V západní části území jsou mezi NC 72 a Libavským údolím vymezeny koridory RK 20117 a RK 20118 s biocentrem RC 11012. Obdobnou trasu kopírují RK 992 a RK 993 s biocentrem RC1679. Z NC Kladská vychází kolem Lázní Kynžvart RK1036, u kterých navazuje na RC 1124. Regionální biokoridor dále pokračuje pod označením RK 1034 a RK 997 a je rozdělený biocentrem RC 1125. RC 1124 a NK 51 jsou propojeny prostřednictvím RK 1035.

Lokální ÚSES je závazně vymezen v celém řešeném i navazujícím území. Při analýze vymezení ÚSES v ÚPD bylo zjištěno velké množství dílčích nedostatků, které jsou popsány v kap. 12.

ROZBOROVÁ ČÁST

9. Zachované přírodní a přírodě blízké biotopy, významné druhy rostlin a živočichů a jejich potenciál pro vymezení ÚSES včetně zhodnocení potřeby vymezení unikátních biocenter

9.1 Ekologicky cenné biotopy a jejich potenciál pro vymezení ÚSES

Na území CHKO byly v rámci analýzy podmínek území a diskusí s odborníky ze Správy CHKO vytipovány cenné biotopy uvedené v následující tabulce. Jde o biotopy, které mají největší potenciál pro zařazení do ÚSES (bez ohledu na skutečnost, zda a v jakém rozsahu již v aktuálním platném vymezení ÚSES zahrnutý jsou). V tabulce je provedeno i porovnání s podfyziotypy potenciální vegetace, s nimiž pracuje biogeografické členění ČR v popisech bioregionů a biochor a ve vymezení skupin typů geobiocenů.

Tabulka č. 11: Přehled zjištěných ekologicky cenných biotopů a jejich srovnání s podfyziotypy potenciální vegetace

Kód biotopu	Biotop	Podfyziotyp
K1	Mokřadní vrbiny	LOMO mokřadní (bažinné) křoviny a olšiny
K2.1	Vrbové křoviny hlinitých a písčitých náplavů	LOPK Pobřežní (lužní, vrbové) křoviny
K3	Vysoké mezofilní a xerofilní křoviny	LOPK Pobřežní (lužní, vrbové) křoviny
L1	Mokřadní olšiny	LOMO mokřadní (bažinné) křoviny a olšiny
L2.2	Údolní jasanovo-olšové luhy	LONJ nivní potoční jaseniny (as. <i>Pruno-Fraxinetum</i>)
L3.1	Hercynské dubohabřiny	HDH habrové doubravy
L4	Suťové lesy	SUH suťové lesy s habrem SUB suťové lesy s bukem
L5.1	Květnaté bučiny	BUKJs květnaté jedliny suché
L5.4	Acidofilní bučiny	BUAJ acidofilní jedliny hygromilní
L7.1	Suché acidofilní doubravy	ADJs acidofilní doubravy jedlové suché
L7.2	Vlhké acidofilní doubravy	ADJ acidofilní doubravy jedlové hygromilní
L7.3	Subkontinentální borové doubravy	ADA acidofilní doubravy extrémně kyselé
L8.1B	Boreokontinentální bory	BOAD acidofilní bory na skalách a hadcích s dubem
L9.2	Rašelinné a podmáčené smrčiny	PRSM rašelinné smrčiny
L10.1	Rašelinné březiny	PRSM rašelinné smrčiny
L10.2	Rašelinné brusnicové bory	PRBO rašelinné bory borovice lesní (včetně as. <i>Vaccinio uliginosi-Pinetum sylvestris</i>)
L10.4	Blatkové bory	PRBL rašelinné bory borovice blatky
M1.1	Rákosiny eutrofních stojatých vod	VOLS vegetace rákosin a vysokých ostřic stojatých vod (litorálů)
M1.3	Eutrofní vegetace bahnitých substrátů	VOLS vegetace rákosin a vysokých ostřic stojatých vod
M1.4	Říční rákosiny	VOLT vegetace rákosin a vysokých ostřic tekoucích vod
M1.5	Pobřežní vegetace potoků	VOLT vegetace rákosin a vysokých ostřic tekoucích vod

Kód biotopu	Biotop	Podfyziotyp
M1.7	Vegetace vysokých ostřic	VOLS vegetace rákosin a vysokých ostřic stojatých vod
M2.1	Vegetace letněných rybníků	VOOD vegetace dočasně obnažených den a pobřeží
M2.2	Jednoletá vegetace vlhkých písků	MTSA vegetace slanisek
M5	Devětsilové lemy horských potoků	LOPS pobřežní (nivní) olšiny olše šedé (as. <i>Alnetum incanae</i>)
R1.2	Luční prameniště bez tvorby pěnovců	PRPM vegetace bezlesých pramenišť a minerotrofních rašelinišť
R1.4	Lesní prameniště bez tvorby pěnovců	LOMO mokřadní (bažinné) křoviny a olšiny
R2.2	Nevápnitá mechová slatiniště	PRPM vegetace (bezlesých) pramenišť a minerotrofních rašelinišť
R2.3	Přechodová rašeliniště	PRPM vegetace (bezlesých) pramenišť a minerotrofních rašelinišť
R3.1	Otevřená vrchoviště	PRRO vegetace bezlesých ombrotrofních rašelinišť
R3.3	Vrchovištní šlenky	PRPM vegetace (bezlesých) pramenišť a minerotrofních rašelinišť
R3.4	Degradovaná vrchoviště	PRPM vegetace (bezlesých) pramenišť a minerotrofních rašelinišť
S1.2	Štěrbínová vegetace silikátových skal a drolin	SPS vegetace bezlesých skal, sutí a primitivních půd
S1.3	Vysokostébelné trávníky skalních terás	SPS vegetace bezlesých skal, sutí a primitivních půd
S1.5	Křoviny skal a drolin s rybízem alpským (<i>Ribes alpinum</i>)	SPS vegetace bezlesých skal, sutí a primitivních půd
S2A	Pohyblivé sutě bazických hornin	SPS vegetace bezlesých skal, sutí a primitivních půd
T1.1	Mezofilní ovsíkové louky	MTM mezofilní trávníky (svazy <i>Arrhenatherion</i> , <i>Cynosurion</i> , <i>Polygono-Trisetion</i> , <i>Trifolion medii</i>)
T1.3	Poháňkové pastviny	MTM Mezofilní trávníky (svazy <i>Arrhenatherion</i> , <i>Cynosurion</i> , <i>Polygono-Trisetion</i> , <i>Trifolion medii</i>)
T1.4	Aluviální psárkové louky	MTH hygofilní trávníky (svazy <i>Alopecurion pratensis</i> , <i>Calthion</i> , <i>Cnidion venosi</i> , <i>Molinion</i> , <i>Veronico longifoliae-Lysimachion vulgaris</i>)
T1.5	Vlhké pcháčové louky	MTH hygofilní trávník γ (svazy <i>Alopecurion pratensis</i> , <i>Calthion</i> , <i>Cnidion venosi</i> , <i>Molinion</i> , <i>Veronico longifoliae-Lysimachion vulgaris</i>)
T1.6	Vlhká tužebníková lada	MTH hygofilní trávníky (svazy <i>Alopecurion pratensis</i> , <i>Calthion</i> , <i>Cnidion venosi</i> , <i>Molinion</i> , <i>Veronico longifoliae-Lysimachion vulgaris</i>)
T1.9	Střídavě vlhké bezkolencové louky	MTH hygofilní trávníky (svazy <i>Alopecurion pratensis</i> , <i>Calthion</i> , <i>Cnidion venosi</i> , <i>Molinion</i> , <i>Veronico longifoliae-Lysimachion vulgaris</i>)
T1.10	Vegetace vlhkých narušovaných půd	MTH hygofilní trávníky (svazy <i>Alopecurion pratensis</i> , <i>Calthion</i> , <i>Cnidion venosi</i> , <i>Molinion</i> , <i>Veronico longifoliae-Lysimachion vulgaris</i>)
T2.3B	Podhorské a horské smilkové trávníky	ATT acidofilní trávníky
T4.2	Mezofilní bylinné lemy	MTM mezofilní trávníky
T5.5	Acidofilní trávníky mělkých půd	ATT acidofilní trávníky

Kód biotopu	Biotop	Podfyziotyp
T8.2	Sekundární podhorská a horská vřesoviště	ATV vřesoviště (bez společenstev subalpínského a alpínského stupně)
T8.3	Brusnicová vegetace skal a drolin	SPS vegetace bezlesích skal, sutí a primitivních půd
V1C	Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod s bublinatkou jižní nebo obecnou	VOVS vegetace čistých stojatých vod (sublitorálů)
V1F	Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod, porosty bez druhů charakteristických pro V1A –V1E	VOVS vegetace čistých stojatých vod (sublitorálů)
V1G	Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod, porosty bez ochranně významných vodních makrofytů	VOVS vegetace čistých stojatých vod (sublitorálů)
V2A	Makrofytní vegetace mělkých stojatých vod, porosty s dominantními lakušníky	VOVS vegetace čistých stojatých vod (sublitorálů)
V2C	Makrofytní vegetace mělkých stojatých vod, ostatní porosty	VOVS vegetace čistých stojatých vod (sublitorálů)
V3	Makrofytní vegetace oligotrofních jezírek a tůní	PRPM vegetace (bezlesých) pramenišť a minerotrofních rašelinišť
V4	Makrofytní vegetace vodních toků	VOVS vegetace čistých tekoucích vod (sublitorálů)
V5	Vegetace parožnatek	VOVS vegetace čistých tekoucích vod (sublitorálů)

9.2 Významné druhy organismů

Na podkladu nálezové databáze AOPK a informací od odborníků ze Správy CHKO byl vytvořen následující seznam chráněných a významných druhů organismů zjištěných v řešeném území.

Vybrané druhy rostlin:

- šurpek Rogerův (*Orthotrichum rogeri*),
- srpnatka fermežová (*Hamatocaulis vernicosus*),
- dvouhrotec zelený (*Dicranum viride*),
- sleziníky (*Asplenium adulterinum*, *A. cuneifolium*),
- hořeček drsný Sturmův (*Gentianella obtusifolia* ssp. *sturmiana*),
- hořec hořepník (*Gentiana pneumonanthe*),
- hvozdík pyšný (*Dianthus superbus*),
- vřesovec pleťový (*Erica carnea*),
- vrchovištní keříky (*Empetrum nigrum*, *Oxycoccus palustris* aj.),
- rožec kuřičkolistý (*Asplenium alsinifolium*),
- pětiprstka hustokvětá (*Gymnadenia densiflora*),
- vstavač osmahlý (*Orchis ustulata*),
- vratička heřmánkolistá (*Botrychium matricariifolium*),
- zvonek hadincovitý (*Campanula cervicaria*),
- jednokvítka velekvětý (*Moneses uniflora*),
- hruštička prostřední (*Pyrola media*),
- vrba borůvková (*Salix myrtilloides*)
- vrba plazivá (*Salix repens*),

- bahnička chudokvětá (*Eleocharis quinqueflora*),
- lopušík skloněný (*Hackelia deflexa*).

Vybrané druhy živočichů:

- závonatka černavá (*Clausilia bidentata*),
- hnědásek chrastavcový (*Euphydrya saurinia*),
- modrásek stříbroskvrnný (*Plebejus optilete*),
- modrásek černoskvrnný (*Phengaris arion*),
- střevlík Ménétriesův (*Carabus menetriesi pacholei*),
- mihule potoční (*Lampetra planeri*),
- blatnice skvrnitá (*Pelobates fuscus*),
- skokani,
- čolci,
- vranka obecná (*Cottus gobio*),
- sýc rousný (*Aegolius funereus*),
- výr velký (*Bubo bubo*),
- lelek lesní (*Caprimulgus europaeus*),
- čáp černý (*Ciconia nigra*),
- skřivan lesní (*Lullula arborea*),
- včelojed lesní (*Pernis apivorus*),
- datlík tříprstý (*Picoides tridactylus*),
- chřástal kropenatý (*Porzana porzana*),
- vodouš kropenatý (*Tringa ochropus*),
- rys ostrovid (*Lynx lynx*).

Pro návrhy úprav ÚSES byly jako klíčové vybrány dvě skupiny – brouci a motýli.

9.3 Potenciál ekologicky cenných biotopů a lokalit klíčových druhů pro vymezení ÚSES

Vybrané ekologicky cenné biotopy a lokality výskytu zvláště chráněných druhů jsou zobrazeny v analytickém výkresu 2.A.

Aktuální vymezení ÚSES (pro přehlednost pouze skladebné části dle ÚP) a jeho porovnání s výskytem ekologicky cenných biotopů obsahuje schéma č. 3a.

Z výkresu i schématu je patrné, že ekologicky cenné biotopy jsou začleněny do aktuálně platného ÚSES jen z menší části, a to zejména ve skladebných částech ÚSES nadregionální a regionální úrovně. Velký význam pro ochranu cenných biotopů mají NC 72 a zejména NC 2008 zahrnující hadcové polohy.

Zahrnutí dalších významných biotopů do ÚSES bude nutné řešit formou rozšíření skladebných částí nebo posunutí jejich hranic či vymezením zcela nových skladebných částí doplňujících nebo nahrazujících skladebné části z aktuálně platného vymezení. Některé z ploch cenných biotopů, zejména liniového charakteru, budou zahrnuty do ÚSES jako interakční prvky.

9.4 Zhodnocení potřeby vymezení unikátních biocenter

Vymezení unikátních biocenter je doporučeno řešit pro následující specifické biotopy:

- suché acidofilní doubravy, subkontinentální borové doubravy,

- rašelinné smrčiny, rašelinné březiny a rašelinné brusnicové bory,
- blatkové bory,
- štěrbínová vegetace silikátových skal a drolin,
- vysokostébelné trávníky skalních terássek,
- křoviny skal a drolin s rybízem alpským (*Ribes alpinum*).

Vymezení unikátních biocenter je žádoucí zvážit, pokud uvedené biotopy nebude vhodné začlenit jako přirozenou součást biocenter reprezentativních.

9.5 Vyhodnocení migračních tras a propojovacích oblastí pro relevantní druhy organismů a přírodních a antropogenních bariér

Biotopy velkých savců

Biotop se vztahuje na vybrané druhy velkých savců vlka obecného (*Canis lupus*), rysa ostrovida (*Lynx lynx*), medvěda hnědého (*Ursus arctos*) a losa evropského (*Alces alces*). Všechny tyto druhy mají specifické nároky na svůj biotop a součástí jejich životní strategie jsou migrace na velké vzdálenosti, které jsou nezbytné pro jejich přežití.

Biotopy uvedených druhů byly vymezeny AOPK na území ČR v nezbytném (minimálním) rozsahu zajišťujícím trvalou existenci uvedených velkých savců na našem území. Toto vymezení nahradilo dříve užívaná migračně významná území. Rozlišeny jsou 3 jevy:

- jádrová území;
- migrační koridory;
- kritická místa.

V převážné části řešeném území se nachází jádrové území. Součástí CHKO jsou také dvě kritická místa, prvním z nich je území u Kynšperku nad Ohří, kde konektivitu narušuje dálnice D6. Druhým kritickým místem je Andělská hora, kde dochází také k narušení biotopu silnicí I/6.

Na Slavkovský les navazují buď přímo či přes migrační koridory jádrové oblasti Hradiště a Krušné Hory.

Aktualizace vymezení ÚSES na území CHKO zohlední existenci migračního koridoru.

Prostupnost území pro klíčové druhy a její bariéry

Pro analýzu prostupnosti území pro uvedené klíčové druhy (viz kap. 9.2) neexistují relevantní data. Zjištění údajů není předmětem zhotovení Plánu ÚSES, neboť by vyžadovalo dlouhodobé terénní průzkumy.

Řada výše uvedených druhů je vázána na specifická stanoviště (hadce, rašeliniště, vrchoviště, prameniště), jejichž konektivita je podmíněna existencí obdobných stanovišť. Pro přirozenou migrační prostupnost území pro organismy vázané na zmíněné biotopy jsou bariérami sídla a silnice, z nichž nejvýznamnější je silnice I/2 procházející východní částí CHKO mezi Krásným údolím a Březovou (KV). Bariérový efekt silnice je nejsilnější v úseku Bečov – Březová, kde je silnice spojena s železniční tratí 149 a údolím řeky Teplá. Další výraznou bariérou je již zmíněný úsek silnice I/6 u Andělské Hory.

Pro šíření řady mokřadních a lesních druhů jsou zásadní bariérou šíření vodní nádrže Podhora, Stanovice a Březová na řece Teplá.

Přírodní bariéry pro některé druhy představuje řeka Ohře v okolí Lokte.

10. Biogeografická analýza území, zhodnocení reprezentativnosti biocenter

10.1 Bioregiony a vegetační stupně

Řešené území spadá celkem do pěti bioregionů:

- 1.13 Doupovský (0,26 % výměry řešeného území, plocha 160 ha).
- 1.16 Českoleský (1 %, výměry řešeného území, plocha 608 ha),
- 1.26 Chebsko-Sokolovský (2,23 % výměry řešeného území, plocha 1 360 ha),
- 1.27 Tachovský (1,16 %, výměry řešeného území, plocha 706 ha),
- 1.60 Hornoslavkovský (95,36 % výměry řešeného území, plocha 58 273 ha),

V **Hornoslavkovském bioregionu 1.60** se uplatňují významná údolí Ohře a Teplé. Pro ně jsou charakteristické ochuzené dubohabřiny (*Melampyro nemorosi-Carpinetum betuli*), v nižších polohách východně od údolí Teplé jsou rozšířeny i acidofilní doubravy (*Genisto germanicae-Quercion*). Pro převážnou část území jsou potenciální vegetací acidofilní bučiny (*Luzulo luzuloidis-Fagetum sylvaticae* a *Calamagrostio villosae-Fagetum sylvaticae*), a podmáčené smrčiny (*Bazzanio trilobatae-Piceetum abietis*).

Lokálně se na bazických podkladech vyskytovaly květnaté bučiny a na hadcových podkladech vřesovcové bory (*Dicrano-Pinion sylvestris*). Na svazích se často nachází suťové lesy (*Tilio-Acerion*). Podél významných toků se nachází *Stellario nemorum-Alnetum glutinosae* a menší přítoky obklopují *Carici remotae-Fraxinetum excelsioris* a *Arunco sylvestris-Alnetum glutinosae*. Přirozené bezlesí se vyskytuje především na otevřených skalách, kde jsou zastoupeny fragmenty vegetace *Alyso-Festucion pallentis*. V území lze nalézt také kapradinku skalní, a to především na svazích údolí Teplé.

Polopřirozená náhradní vegetace je tvořena převážně vlhkými a rašelinnými loukami svazů *Calthion palustris*, *Molinion caeruleae*, *Caricion canescenti-nigrae* a *Sphagno recurvi-Caricion canescentis*. Vyskytují se zde i otevřená rašeliniště se společenstvy *Sphagno warnstorffii-Tomenthyption nitentis* a *Sphagnion magellanicum*.

Na květenu patří Hornoslavkovský bioeregion mezi bioregiony s chudším druhovým složením, kde převažují druhy charakteristické pro vyšší polohy, např. mléčivec alpský (*Cicerbita alpina*), pcháč různolistý (*Cirsium heterophyllum*), sítina ostrokvětá (*Juncus acutiflorus*) či boreální druhy jako vřesovcovitá Klikva bahení či keřovitá vrba borůvkovitá (*Salix myrtilloides*).

Specifický pro CHKO Slavkovský les je výskyt rožce kuřičkolistého (*Cerastium alsinifolium*). Jedná se o endemit, pro jehož ochranu byla vymezena EVL Medvědí rozhledy. Druhým specifikem je subendemit svízel sudetský (*Galium sudeticum*).

V posledních letech degradují vlhké louky mimo jiné z důvodu zarůstání bolševníkem velkolepým (*Heracleum mantegazzianum*).

Podobné údaje pro **ostatní bioregiony** nejsou uváděny z důvodu jejich malé rozlohy v řešeném území.

Z hlediska vegetační stupňovitosti patří řešené území do **3. – 6. vegetačního stupně**, přičemž největší část spadá do 4. a 5. vegetačního stupně.

10.2 Biochory

V řešeném území je vylišeno 29 typů biochor, což potvrzuje morfologickou a biotopovou pestrost CHKO Slavkovský les. Přehled biochor a základní informace o nich jsou uvedeny v následující tabulce.

Tabulka č. 12: Přehled a charakteristiky typů biochor v řešeném území

Označení typu biochory	Název typu biochory	Dominantní STG	Kontrastní STG
4BQ	Rozřezané plošiny na pestrých metamorfitech 4. v.s.	4AB3, 4B3	43AB-B1-2, 4BC3, 4AB4, 4BC5a, 4BC5b
	Kontrastně similární druh biochory s převažující potenciální vegetací BUKD, LONO. Biochora je zastoupena v jižní části území na území obce Chodová Planá. V řešeném území biochora zaujímá 223 ha, což představuje 0,37 % jeho rozlohy		
4BR	Rozřezané plošiny na kyselých plutonitech 4. v.s.	4AB1-2, 4AB3, 4B3	4A3, 4AB4, 4A-AB5b, 4BC5a
	Kontrastně similární druh biochory s převažující potenciální vegetací BUAD, LONO a náhradní vegetací trávníků ATT, ATV. Biochora je zastoupena v západní části (Dolní Žandov, Lázně Kynžvart) a severovýchodní části území (Stanovice, Kolová, Karlovy Vary, Andělská hora, Šemnice). V řešeném území biochora zaujímá 3180 ha, což představuje 5,22 % jeho rozlohy.		
-4BR	Rozřezané plošiny na kyselých plutonitech v suché oblasti 4. v.s.	3AB1-2, 3AB3, 4AB1-2, 4AB3, 4B3	3A3, 4A1-2, 4A3, 4AB4, 4A-AB5b, 4BC5a
	Kontrastně similární druh biochory s převažující potenciální vegetací BUAD, ADJs a náhradní vegetací trávníků ATT, ATV. Biochora je zastoupena v západní části území na území obcí Dolní Žandov a Milíkov. V řešeném území biochora zaujímá 508 ha, což představuje 0,83 % jeho rozlohy.		
4BS	Rozřezané plošiny na kyselých metamorfitech 4. v.s.	4AB-B1-2, 4AB3, 4B3, 4BC3, 4AB4	4A-AB5a, 4BC5a, 4BC5b
	Similární druh biochory s převažující potenciální vegetací BUAD, LONO. Biochora je zastoupena v severní části území na území obce Horní Slavkov. V řešeném území biochora zaujímá 1283 ha, což představuje 2,10 % jeho rozlohy.		
-4BS	Rozřezané plošiny na kyselých metamorfitech v suché oblasti 4. v.s.	3AB-B1-2, 3AB3, 3B3, 4AB-B1-2, 4AB3, 4B3, 4BC3, 4AB4	4A-AB5b, 4BC5a, 4BC5b
	Similární druh biochory s převažující potenciální vegetací BUAD, ADJs, LONO. Biochora je zastoupena v západní části území na území obce Kynšperk nad Ohří. V řešeném území biochora zaujímá 217 ha, což představuje 0,36 % jeho rozlohy.		
4Do	Podmáčené sníženiny na bazických horninách 4. v.s.	4A3, 4AB3	4A4, 4A5b, 4BC5a
	Homogenní druh biochory s převažující potenciální vegetací ADE, BUAD. Biochora je zastoupena v jihozápadní části území na území obcí Lázně Kynžvart, Mariánské Lázně a Chodová Planá. V řešeném území biochora zaujímá 786 ha, což představuje 1,29 % jeho rozlohy.		
-4PI	Pahorkatiny na bazických vulkanitech v suché oblasti 4. v.s.	3BD3, 4BD1-2, 4B3, 4BD3, 4C3, 4BD4	4C5a
	Similární druh biochory s převažující potenciální vegetací BUKD, LONO a náhradní vegetací trávníků MTM. Biochora je zastoupena v severovýchodní části území na území obce Šemnice. V řešeném území biochora zaujímá 88 ha, což představuje 0,14 % jeho rozlohy.		

Označení typu biochory	Název typu biochory	Dominantní STG	Kontrastní STG
	Popis		
-4RE	Plošiny na spraších v suché oblasti 4. v.s.	4AB3, 4B3, 4AB4	4BC5a
	Homogenní druh biochory s převažující potenciální vegetací ADJs, BUKJs. Biochora je zastoupena v západní části území na území obce Kynšperk nad Ohří. V řešeném území biochora zaujímá 129 ha, což představuje 0,21 % jeho rozlohy.		
4Ro	Vlhké plošiny na kyselých horninách 4. v.s.	4AB3, 4AB(-B)4	4A-AB5b, 4BC5b, 4BC5a
	Homogenní druh biochory s převažující potenciální vegetací ADJ, BUAJ a náhradní vegetací trávníků MTM. Biochora je zastoupena v západní (Milíkov, Kynšperk nad Ohří, Březová) a jihozápadní (Mariánské Lázně, Chodová Planá) části území. V řešeném území biochora zaujímá 952 ha, což představuje 1,56 % jeho rozlohy.		
4SJ	Svahy na bazickém krystaliniku 4. v.s.	4BD1-2, 4B3, 5B3	4AB3, 4BC3, 4C3, 4C5a
	Kontrastně similární druh biochory s převažující potenciální vegetací BUKD, SUB, LONO. Biochora je zastoupena v jihozápadní části území na území obcí Mariánské Lázně a Chodová Planá. V řešeném území biochora zaujímá 673 ha, což představuje 1,1 % jeho rozlohy.		
4SR	Svahy na kyselých plutonitech 4. v.s.	4AB3, 4B3, 5AB3	4A1-2, 4AB1-2, 4A3, 4BC5a
	Kontrastně similární druh biochory s převažující potenciální vegetací BUAD, BUKD, BOAD a náhradní vegetací trávníků ATT. Biochora je zastoupena v západní (Lázně Kynžvart) a severní (Horní Slavkov, Locket, Karlovy Vary, Šemnice) části území. V řešeném území biochora zaujímá 2363 ha, což představuje 3,88 % jeho rozlohy.		
4SS	Svahy na kyselých metamorfitech 4. v.s.	3AB3, 4AB3, 4B3, 5B3	3AB-B1-2, 4AB-B1-2, 4BC3, 4BC5a
	Kontrastně similární druh biochory s převažující potenciální vegetací BUAD, BUKD, SUB a náhradní vegetací trávníků ATT, MTH. Biochora je zastoupena v jihozápadní (Valy, Mariánské Lázně) a severozápadní (Březová, Kynšperk nad Ohří, Milíkov) části území. V řešeném území biochora zaujímá 2191 ha, což představuje 3,59 % jeho rozlohy.		
4UJ	Výrazná údolí v bazickém krystaliniku 4. v.s.		4B1-2, 4AB3, 4B3, 4C3, 4BC5a, 4BC7a, 4BC8a, 5B3, 5C3
	Kontrastní druh biochory řídkého typu s převažující potenciální vegetací BUKD, SUH, LONO, VOLT, VOVT. Biochora je zastoupena v jižní části území na území obcí Chodová Planá, Vlkovice a Ovesné Kladruby. V řešeném území biochora zaujímá 615 ha, což představuje 1,01 % jeho rozlohy.		
4UR	Výrazná údolí v kyselých plutonitech 4. v.s.		4A0, 4A1-2, 4AB1-2, 4AB3, 4B3, 4BC3, 4BC5a, 4BC7a, 4BC8a, 5AB3, 5B3
	Kontrastní druh biochory s převažující potenciální vegetací BUAD, BUKD, SPS, BOAD, LONO, VOLT, VOVT. Biochora je zastoupena v centrální (Bečov nad Teplou, Krásno) a severní (Teplička, Horní Slavkov, Stanovice, Locket, Hory, Karlovy Vary, Březová, Kolová, Šemnice) části území. V řešeném území biochora zaujímá 3935 ha, což představuje 6,45 % jeho rozlohy.		

Označení typu biochory	Název typu biochory	Dominantní STG	Kontrastní STG
4US	Výrazná údolí v kyselých metamorfitech 4. v.s.		4A1-2, 4AB-B1-2, 4AB3, 4B3, 4BC3, 4BC5a, 4BC7a, 4BC8a, 5AB3, 5B3, 5BC3
	<p>Kontrastní druh biochory s převažující potenciální vegetací BUAD, BUKD, SUB, BOAD, SPS, LONO, VOLT, VOVT.</p> <p>Biochora je zastoupena v severní (Bečov nad Teplou, Krásno, Teplička, Loket) a západní (Březová) části území.</p> <p>V řešeném území biochora zaujímá 1326 ha, což představuje 2,18 % jeho rozlohy.</p>		
-4VI	Vrchoviny na bazických vulkanitech v suché oblasti 4. v.s.	3BD3, 4BD1-2, 4B3, 4BD3, 4BC3	3BD1-2, 4C3, 4BD4, 4C5a
	<p>Kontrastně similární druh biochory s převažující potenciální vegetací BUKD, SUH, LONO a náhradní vegetací trávníků XT.</p> <p>Biochora je zastoupena v severovýchodním výběžku území na území obce Šemnice.</p> <p>V řešeném území biochora zaujímá 72 ha, což představuje 0,12 % jeho rozlohy.</p>		
5BJ	Rozřezané plošiny na bazickém krystaliniku 5. v.s.	4B3, 5AB3, 5B3, 5B3-4	5AB-B4, 5BC5b, 5BC5a
	<p>Similární druh biochory s převažující potenciální vegetací BUKK, BUKJ, LONS, LONO a náhradní vegetací trávníků MTM, MTH.</p> <p>Biochora je zastoupena v centrální (Prameny, Nová Ves, Mnichov, Mariánské Lázně) jižní (Zádub Závíšín, Ovesné Kladruby, Vlkovice, Chodová Planá) a jihovýchodní (Teplá, Otročin, Krásné Údolí, Chodov, Útvina) části území.</p> <p>V řešeném území biochora zaujímá 11969 ha, což představuje 19,63 % jeho rozlohy.</p>		
5BR	Rozřezané plošiny na kyselých plutonitech 5. v.s.	4AB1-2, 4AB3, 5AB2, 5AB3, 5B3	5A1-2, 5A3, 5BC3, 5AB4, 5AB-B5b, 5BC5a
	<p>Kontrastně similární druh biochory s převažující potenciální vegetací BUAS, LONO, LONS a náhradní vegetací trávníků ATT, ATV.</p> <p>Biochora tvoří zarovnané povrchy s poměrně nízkou mírou erozního rozčlenění s charakteristickými pahorky, jejichž vrcholky převyšují okolní terén o max.50m a dna údolí o max. 100m. Je zastoupena v centrální (Nová Ves, Rovná, Bečov nad Teplou, Krásno), východní (Stanovice, Útvina, Bečov nad Teplou, Chodov) a severní (Rovná, Horní Slavkov, Loket) části území.</p> <p>V řešeném území biochora zaujímá 3664 ha, což představuje 6,01 % jeho rozlohy.</p>		
5BS	Rozřezané plošiny na kyselých metamorfitech 5. v.s.	4AB1, 4AB3, 5AB2, 5AB3, 5B3	5A3, 5BC3, 5AB-B3-4, 5AB-B5b, 5BC5a
	<p>Kontrastně similární druh biochory s převažující potenciální vegetací BUAS, BUAJ, LONO a náhradní vegetací trávníků ATT nebo ATV.</p> <p>Biochora tvoří málo členitým nevýrazný terén s plošinami, nízkými plochými pahorky, velmi oblými širokými hřbety s mírnými svahy a úvalovitými rozevřenými mělkými údolími. Je zastoupena v severní (Horní Slavkov, Krásno, Rovná, Březová), centrální (Teplá, Mnichov, Nová Ves) a východní části území (Teplá).</p> <p>V řešeném území biochora zaujímá 4401 ha, což představuje 7,22 % jeho rozlohy.</p>		

Označení typu biochory	Název typu biochory	Dominantní STG	Kontrastní STG
5Do	Podmáčené sníženiny na kyselých horninách 5. v.s.	5A4, 5AB4	5AB3-4, 5AB-B5b, 5BC5a
	<p>Kontrastně similární druh biochory s převažující potenciální vegetací BUAJ, SMP, LOMO, LONS, LONO a náhradní vegetací trávníků MTH, pramenišť PRPM a vodních ekosystémů (VOLS, VOVS).</p> <p>Biochora tvoří nevýrazné plošší podmáčené sníženiny s pramennými a horními částmi toků. Je zastoupena roztroušeně v centrální (Březová, Rovná, Prameny, Mnichov, Mariánské Lázně, Nová Ves), severní (Horní Slavkov, Krásno) a východní části území (Útvina, Chodov, Krásné Údolí, Otročín).</p> <p>V řešeném území biochora zaujímá 3400 ha, což představuje 5,58 % jeho rozlohy.</p>		
5Dr	Podmáčené sníženiny na kyselých horninách s rašeliníšti 5. v.s.	5A4, 5AB4	5AB3, 5AB-B5b, 5A6, 5A7b, 5A8b
	<p>Kontrastně similární druh biochory extrémní s převažující potenciální vegetací SMP, PRSM, LOMO, LONS a vegetací pramenišť PRPM a vodních ekosystémů VOLS, VOVS.</p> <p>Biochora tvoří deprese s rašelinami nacházející se v otevřených úvalovitých pramenných částech údolí. Je zastoupena roztroušeně v centrální (Mariánské Lázně, Prameny, Mnichov, Lázně Kynžvart) a severní (Horní Slavkov) části území.</p> <p>V řešeném území biochora zaujímá 1233 ha, což představuje 2,02 % jeho rozlohy.</p>		
5Dv	Podmáčené sníženiny s hlubokými rašeliníšti 5. v.s.	5A4, 5A6	5AB-B5b, 5A7b, 5A8b
	<p>Similární druh biochory extrémní s převažující potenciální vegetací PRSM, PRBO, PRRO, VOVS a náhradní vegetací pramenišť PRPM.</p> <p>Biochora tvoří vrchovištní či přechodná prameništní rašeliníště zastoupena roztroušeně v centrální části území na území obcí Krásno, Prameny, Rovná, Lázně Kynžvart, Mariánské Lázně, Mnichov.</p> <p>V řešeném území biochora zaujímá 561ha, což představuje 0,92 % jeho rozlohy.</p>		
5II	Izolované vrchy z bazických vulkanitů 5. v.s.	4BD1-2, 4BD3, 5BD2-3, 5BC3, 5B3	5BD0
	<p>Kontrastně similární druh biochory řídkého typu s převažující potenciální vegetací BUKK, SUB, SPS a náhradní vegetací trávníků MTM.</p> <p>Drobné segmenty vysokých kuželů nebo izolovaných pahorků vyskytující se ve správních území obcí Zádub – Závíšín (Podhorní vrch), Útvina (Chloumecký kopec), Bochoř (Lysina), Stanovice (Hůrka).</p> <p>V řešeném území biochora zaujímá 738 ha, což představuje 1,21 % jeho rozlohy.</p>		
5IO	Izolované vrchy z bazických vulkanitů 5. v.s.	4B1-2, 4B3, 5AB2, 5AB3, 5B3	5BC3, 5C3
	<p>Kontrastně similární druh biochory řídkého typu s převažující potenciální vegetací BUKK, BUAS, SUB.</p> <p>Biochora je tvořena výraznými pahorky až vysokými kužely, které se zvedají nad okolní rozsáhlé rulové plošiny. Je zastoupena v severovýchodním výběžku území na území obce Andělská hora.</p> <p>V řešeném území biochora zaujímá 27 ha, což představuje 0,04 % jeho rozlohy.</p>		
5SJ	Svahy na bazickém krystaliniku 5. v.s.	5BC-C1-2, 5AB3, 5B3	5BC3, 5C3, 5BC-C4, 5B5b, 5C5a
	<p>Kontrastně similární druh biochory s převažující potenciální vegetací BUKK, SUB, LONO a náhradní vegetací trávníků MTM.</p> <p>Biochora je tvořena příkrými svahy místy spadajícími do hlubokých údolí. Je zastoupena v západní části území na území obcí Březová, Lázně Kynžvart a Mariánské Lázně.</p> <p>V řešeném území biochora zaujímá 1014 ha, což představuje 1,66 % jeho rozlohy.</p>		

Označení typu biochory	Název typu biochory	Dominantní STG	Kontrastní STG
5SR	Svahy na kyselých plutonitech 5. v.s.	5A-AB2, 5AB3, 5B3	5A0, 5A1, 5A3, 5BC3, 5BC4, 5AB-B5b, 5BC5a
	<p>Kontrastně similární druh biochory s převažující potenciální vegetací BUAS, BUKK, SUB, BOAS, LONO. Biochora je tvořena příkrými svahy, různě intenzivně členěnými rozsochami, hřbety a zařezanými údolními. Je zastoupena v západní části území na území obcí Milíkov, Dolní Žandov, Lázně Kynžvart a Mariánské Lázně.</p> <p>V řešeném území biochora zaujímá 2432 ha, což představuje 3,99 % jeho rozlohy.</p>		
5SS	Svahy na kyselých metamorfitech 5. v.s.	5A-AB2, 5AB3, 5B3	5A1, 5A3, 5BC3, 5BC4, 5AB-B5b, 5BC5a
	<p>Kontrastně similární druh biochory s převažující potenciální vegetací BUAS, BUKK, SUB, SMP, LONO a náhradní vegetací trávníků ATT, MTM.</p> <p>Biochora je tvořena příkrými svahy s typickým výskytem skal a skalních útvarů na hřbetech i svazích. Je zastoupena na území obcí Rovná, Březová a Lázně Kynžvart.</p> <p>V řešeném území biochora zaujímá 1368 ha, což 2,24 % jeho rozlohy.</p>		
5UJ	Výrazná údolí v bazickém krystaliniku 5. v.s.		4B0, 4B1-2, 4B3, 5AB2, 5A1, 5AB3, 5B3, 5BC3, 5C3, 5BC4, 5BC5a, 5BC7a, 5BC8a
	<p>Kontrastní druh biochory řídkého typu s převažující potenciální vegetací BUKK, SUB, SPS, BOAS, LONO VOLT, VOVT.</p> <p>Biochora tvoří údolí zařezaná do okolních pahorkatinných plošin značně sevřeného až kaňonovitého charakteru s velmi příkrými svahy. Tvoří údolí říčky Teplé a jejích přítoků (Pramenský a Otročský potok).</p> <p>V řešeném území biochora zaujímá 1024 ha, což 1,68 % jeho rozlohy.</p>		
5UR	Výrazná údolí na kyselých plutonitech 5. v.s.	4AB1-2, 4AB3, 5AB2, 5AB3	5A0, 5A1-2, 5B3, 5BC3, 5BC5a, 5B7a
	<p>Kontrastně similární druh biochory unikátního typu s převažující potenciální vegetací BUAS, SUB, BOAS, SPS, LONO, VOLT, VOVT.</p> <p>Biochora tvoří sevřená údolí s příkrými často skalnatými svahy. Nejtypičtější jsou velké žulové balvany a bloky tvořící kamenná moře a sutě na svazích a kamenitá řečiště. Je zastoupena roztroušeně na území obcí Krásno, Nová Ves, Rovná a Dolní Žandov.</p> <p>V řešeném území biochora zaujímá 917 ha, což 1,50 % jeho rozlohy.</p>		
5VR	Vrchoviny na kyselých plutonitech 5. v.s.	4AB1-2, 4AB3, 5AB2, 5A3, 5AB3	4A1-2, 5A1-2, 5B3, 5BC3, 5AB4, 5AB-B5b, 5BC5a
	<p>Kontrastně similární druh biochory s převažující potenciální vegetací BUAS, BUKK, SPS, BOAS, LONO a náhradní vegetací trávníků ATT, ATV.</p> <p>Biochora je tvořena plochými vrchovinami s příkrými nebo středně sklonitými svahy a nevýraznými údolními. Je zastoupena v severovýchodní části území na území sídel Bečov nad Teplou, Krásno, Nová Ves, Stanovice, Rovná a Horní Slavkov.</p> <p>V řešeném území biochora zaujímá 2562 ha, což 4,20 % jeho rozlohy.</p>		
5VS	Vrchoviny na kyselých metamorfitech 5. v.s.	4AB3, 5AB1-2, 5AB3, 5B3	5A0, 5A1-2, 5A3, 5BC3, 5AB4, 5AB-B5b, 5BC5a, 5A6
	<p>Kontrastně similární druh biochory s převažující potenciální vegetací BUAS, BUKK, SUB, BOAS, LONO</p> <p>Biochora je tvořena středně sklonitými svahy, oblými, širšími hřbety a vyvýšeninami komplexního tvaru s nevýraznými vrcholy, místy i s plošinami. Je zastoupena na území obcí Bečov nad Teplou, Teplička a Stanovice a pak také na území obce Březová a Milíkov.</p> <p>V řešeném území biochora zaujímá 2722 ha, což 4,46 % jeho rozlohy.</p>		

Označení typu biochory	Název typu biochory	Dominantní STG	Kontrastní STG
5ZH	Hřbety na hadci 5. v.s.	5A1, 5A2-3	5A4, 5BC5a
	Kontrastně similární druh biochory unikátního typu s převažující potenciální vegetací BOAS, SPS náhradní vegetací trávníků ATV. Biochora na hadcových tělesech tvořená protáhlými oblými hřbety převyšující okolní pahorkatinu. Vyskytuje se na území sídel Mnichov, Prameny a Nová Ves. V řešeném území biochora zaujímá 973 ha, což 1,60 % jeho rozlohy.		
6BJ	Rozřezané plošiny na bazickém krystaliniku 6. v.s.	6AB3, 6B3, 6AB-B4	6BC5a
	Similární druh biochory řídkého typu s převažující potenciální vegetací BUAS, BUKK. Biochora je tvořená vysoko zdviženým zarovnaným povrchem. Vyskytuje se na území sídel Prameny, Rovná a Mariánské Lázně. V řešeném území biochora zaujímá 989 ha, což 1,62 % jeho rozlohy.		
6Dv	Vrchovištní rašeliny 6. v.s.	6A6,	6A4, 6AB-B5b, 6A7b, 6A8b
	Kontrastně similární druh biochory extrémního typu s převažující potenciální vegetací PRRO, PRKO, PRPM, PRSM, VOVS. Biochora je tvořena vrchovištními rašelinami v plochých sníženinách tektonicky zdvižených zarovnaných povrchů. Vyskytuje se na území sídla Mariánské Lázně. V řešeném území biochora zaujímá 104 ha, což 0,17 % jeho rozlohy.		
6PR	Pahorkatiny na kyselých plutonitech 6. v.s.	6A-AB2, 6A3, 6AB3	6A4, 6AB4, 6AB-B5b, 6B5a, 6A6
	Kontrastně similární druh biochory s převažující potenciální vegetací BUAS, SMP, LONS a náhradní vegetací trávníků ATT. Biochora je tvořena tektonickým vysoce zdviženým zarovnaným povrchem mírně rozčleněného starotřetihorní erozí. Je zastoupena na území sídel Mariánské Lázně a Rovná. V řešeném území biochora zaujímá 704 ha, což 1,15 % jeho rozlohy.		
6PS	Pahorkatiny na kyselých metamorfitech 6. v.s.	6A-AB2, 6A3, 6AB3	6B3, 6A4, 6AB-B4, 6AB-B5b, 6B5a, 6A6
	Kontrastně similární druh biochory s převažující potenciální vegetací BUAS, LONS. Biochora je tvořená málo členitým reliéfem se zarovnanými, tektonicky zdviženými vrcholovými plošinami. Je zastoupena na území sídel Rovná, Lázně Kynžvart a Mariánské Lázně. V řešeném území biochora zaujímá 625 ha, což 1,02 % jeho rozlohy.		
6ZR	Hřbety na kyselých plutonitech 6. v.s.	6A-AB2, 6A3, 6AB3	6A1-2, 6B3, 6A4, 6AB-B5b, 6BC5a
	Kontrastně similární druh biochory s převažující potenciální vegetací BUAS, BUKK, SPS a náhradní vegetací trávníků ATV nebo ATT. Biochora je tvořena širokými, plochými hřbety s nesouvislými sedly rozčleněnými protáhlými vyvýšeninami a velmi výrazně vystupujícími vrcholy s dobrými rozhledovými podmínkami. Je zastoupena na území sídel Lázně Kynžvart, Mariánské Lázně a Dolní Žandov. V řešeném území biochora zaujímá 1002 ha, což 1,64 % jeho rozlohy.		

V tabulce jsou použity kódy potenciální přirozené vegetace dle Biogeografického členění ČR II. díl, (Culek et al., 2005). Přehled těchto typů potenciální vegetace následuje.

VO Vodní a bažinná společenstva

- **VOLS** Vegetace rákosin a vysokých ostřic stojatých vod (litorálů)
- **VOLT** Vegetace rákosin a vysokých ostřic tekoucích vod (ripálů)

- **VOVT** Vegetace čistých tekoucích vod (subripálů)
- **VOVS** Vegetace čistých stojatých vod (sublitorálů)
- SP** Vegetace skal, sutí, písčín a primitivních půd
 - **SPS** Vegetace bezlesých skal, sutí a primitivních půd
- PR** Vegetace pramenišť a rašelinišť
 - **PRPM** Vegetace (bezlesých) pramenišť a mineratofních rašelinišť
 - **PRSM** Rašelinné smrčiny
 - **PRBO** Rašelinné bory borovice lesní (včetně as. *Vaccinio uliginosi-Pinetum sylvestris*)
 - **PRRO** Vegetace bezlesých ombrotrofních rašelinišť
 - **PRKO** Rašelinné bory klečové blatky nebo kosodřeviny
- MT** Hygrofilní až mezofilní trávníky
 - **MTH** Hygrofilní trávníky (svazy *Alopecurion pratensis*, *Calthion*, *Cnidion venosi*, *Molinion*, *Veronica longifoliae-Lysimachion vulgaris*)
 - **MTM** Mezofilní trávníky (svazy *Arrhenatherion*, *Cynosurion*, *Polygono-Trisetion*, *Trifolion medii*)
- LO** Mokřadní a pobřežní křoviny a lesy
 - **LOMO** Mokřadní (bažinné) křoviny a olšiny
 - **LONJ** Nivní potoční jaseniny (as. *Pruno-Fraxinetum*)
 - **LONO** Nivní potoční olšiny olše lepkavé (as. *Stellario-Alnetum glutinosae*, *Arunco-Alnetum*, *Carici remotae-Fraxinetum*)
 - **LONS** Nivní (pobřežní) smrkové olšiny (as. *Piceo-Alnetum*)
- AT** Acidofilní travinná a keříčková společenstva
 - **ATT** Acidofilní trávníky
 - **ATV** Vřesoviště
- XT** Xerothermní a semixerothermní trávníky a lemy
- XD** Xerothermní doubravy
 - **XDSX** Subxerothermní doubravy (as. *Potentillo albae-Quercetum* a spol. *Brachypodium pinnatum-Quercus robur*)
- HD** Habrové a lipové doubravy
 - **HDH** Habrové doubravy (as. *Primulo veris-Carpinetum*, *Carici pilosae-Carpinetum*, *Melampyro nemorosi-Carpinetum* bez subas. *Melampyro nemorosi-Carpinetum abietetosum*, *Tilio-Betuletum*)
- AD** Acidofilní doubravy
 - **ADX** Acidofilní doubravy xerické (as. *Festuco ovinae-Quercetum roboris*, *Luzulo albidiae-Quercetum*, *Calluno-Quercetum*)
 - **ADJ** Acidofilní doubravy jedlové hygrofilní (as. *Abieti-Quercetum*)
 - **ADJs** Acidofilní doubravy jedlové suché (as. *Abieti-Quercetum*)
- SU** Suťové a roklinové lesy
 - **SUH** Suťové lesy s habrem (as. *Aceri-Carpinetum*)
 - **SUB** Suťové lesy s bukem (svaz *Tilio-Acerion* bez as. *Aceri-Carpinetum*)
- BO** Bory (suché)
 - **BOAD** Acidofilní bory na skalách a hadcích s dubem (*Hieracio pallidi-Pinetum*, *Cardaminopsio petraeae-Pinetum*, *Cladonio rangiferinae_Pinetum sylvestris*, *Vaccinio myrtilli_Pinetum*)

*sylvestris*_bez varianty s *Erica carnea*, *Asplenio cuneifolii-Pinetum sylvestris* – bez varianty s *Erica carnea*)

- **BOAS** Acidofilní bory na skalách a hadcích se smrkem (*Betulo sylvestris* – jen varianta s *Erica carnea*, *Asplenio cuneifolii-Pinetum sylvestris* – jen varianta s *Erica carnea*)

BU Bučiny a jedliny

- **BUAJ** Acidofilní jedliny hygromilní (as. *Luzulo pilosae-Abietetum*)
- **BUKD** Květnaté a kalcifilní bučiny s dubem (as. *Melico-Fagetum*, *Carici pilosae-Fagetum*, *Tilio platyphylli-Fagetum*, *Tilio cordatae-Fagetum*, *Cephalanthero-Fagetum*, *Dentario enneaphylli Fagetum*)
- **BUKK** Květnaté a kalcifilní bučiny s klenem a jedlí (*Dentario glandulosae-Fagetum*, *Aceri-Fagetum*, *Dentario enneaphylli-Fagetum*, *Violo reichenbachianae-Fagetum* a *Festuco-Fagetum*, *Cephalanthero-Fagetum*)
- **BUKJ** Květnaté jedliny (hygromilní, svaz *Galio-Abietenion*)
- **BUKJs** Květnaté jedliny suché
- **BUAD** Acidofilní bučiny s dubem (as. *Carici-Quercetum*, *Luzulo-Fagetum* kromě nejvyšších poloh)
- **BUAS** Acidofilní bučiny s jedlí a smrkem (as. *Calamagrostio villosae-Fagetum*, *Luzulo-Fagetum*)

SM Smrčiny

- **SMP** Podmáčené smrčiny

10.3 Skupiny typů geobiocenů

STG jsou v souladu s požadavkem Zadání vymezeny na základě bonitovaných půdně ekologických jednotek a souborů lesních typů. Přehled STG identifikovaných v řešeném území v členění dle jednotlivých typů biochor ukazuje následující tabulka.

Tabulka č. 13: Zastoupení zjištěných STG v jednotlivých typech biochor

Typ biochory	STG	Výměra STG v biochoře (m ²)	Podíl STG v biochoře
3Ro	3AB3	10447,41	41,59%
	4A3	292,23	1,16%
	4AB-B1-2	300,96	1,20%
	4AB3	13874,25	55,24%
	4B3	203,43	0,81%
-4AN	4AB4	6924,35	96,58%
	4BC4-5	245,55	3,42%
-4BR	4A-BC8b-9b	83402,93	1,64%
	4A3	7167,20	0,14%
	4AB1	2076,88	0,04%
	4AB2	2535738,87	49,80%
	4AB2-3	49093,62	0,96%
	4AB3	926872,55	18,20%
	4AB4	547407,62	10,75%
	4B3	21725,12	0,43%
	4B4	8580,45	0,17%
	4BC4-5	833165,85	16,36%
	5-6A6	17582,50	0,35%

Typ biochory	STG	Výměra STG v biochoře (m ²)	Podíl STG v biochoře
-4BR	5AB2-3	277,31	0,01%
	5AB3	707,42	0,01%
	5AB4	6057,74	0,12%
	6-7A6	21395,31	0,42%
4BR	6AB3	30176,00	0,59%
	4A-AB5	1051,04	0,00%
	4A-BC8b-9b	1059193,60	3,32%
	4A1	27256,85	0,09%
	4A3	972534,52	3,05%
	4A4	8038,39	0,03%
	4AB-B1-2	156223,18	0,49%
	4AB-B2	27804,51	0,09%
	4AB-B4	37677,98	0,12%
	4AB1	21547,52	0,07%
	4AB2	8490672,72	26,64%
	4AB2-3	225448,12	0,71%
	4AB3	11630776,58	36,50%
	4AB4	2065875,36	6,48%
	4B3	4246858,31	13,33%
	4B4	117447,88	0,37%
	4BC-C5a	7023,41	0,02%
	4BC3	35080,80	0,11%
	4BC4-5	1989392,06	6,24%
	4CD3	4313,69	0,01%
	5AB-B1-2	1353,31	0,00%
	5AB2	7009,49	0,02%
	5AB2-3	2288,43	0,01%
	5AB3	53939,40	0,17%
	5AB4	103151,04	0,32%
	5B3	70955,69	0,22%
	5BC4-5	5075,72	0,02%
6AB3	493012,34	1,55%	
6C3	5937,67	0,02%	
4BQ	4A-AB5	1524,72	0,07%
	4A-BC8b-9b	490,75	0,02%
	4AB-B1-2	10713,16	0,48%
	4AB2	375258,21	16,79%
	4AB2-3	118775,47	5,31%
	4AB3	485539,57	21,72%
	4AB4	49283,96	2,21%
	4B3	832804,79	37,26%
	4BC4-5	340885,16	15,25%
	5B3	14570,92	0,65%
	5B4	5160,69	0,23%

Typ biochory	STG	Výměra STG v biochoře (m ²)	Podíl STG v biochoře
-4BS	4A-BC8b-9b	2005,07	0,09%
	4AB-B4	30922,00	1,42%
	4AB2	24055,14	1,11%
	4AB2-3	3364,09	0,15%
-4BS	4AB3	1372627,45	63,18%
	4AB4	220321,36	10,14%
	4B3	264255,54	12,16%
	4B4	58,21	0,00%
	4BC4-5	222780,63	10,25%
	5AB4	32237,09	1,48%
4BS	4A-BC8b-9b	40318,78	0,31%
	4A1	5737,28	0,04%
	4AB-B1-2	12578,71	0,10%
	4AB2	578886,01	4,50%
	4AB2-3	1370477,40	10,66%
	4AB3	7705625,54	59,96%
	4AB4	1552985,63	12,08%
	4B3	567862,92	4,42%
	4B4	35735,16	0,28%
	4BC4-5	515700,03	4,01%
	5AB2	1035,87	0,01%
	5AB2-3	1383,41	0,01%
	5AB3	287513,12	2,24%
	5AB4	165992,66	1,29%
	5B3	7049,10	0,05%
5BC4-5	2609,31	0,02%	
4Do	4A-AB5	3043,71	0,04%
	4A-BC8b-9b	249590,98	3,17%
	4AB-B4	11978,23	0,15%
	4AB2	58149,22	0,74%
	4AB2-3	139841,46	1,77%
	4AB3	1227545,41	15,58%
	4AB4	2219460,80	28,17%
	4B3	670556,85	8,51%
	4B4	112785,99	1,43%
	4BC4-5	3156101,94	40,05%
	5A-BC8b-9b	2,89	0,00%
	5AB4	6720,99	0,09%
	5CD3	12201,26	0,15%
	6AB3	12081,56	0,15%
4Nh	4AB3	19,67	100,00%
-4PI	4A-BC8b-9b	20967,80	2,39%
	4AB-B4	76751,08	8,75%
	4AB2	20295,99	2,31%

Typ biochory	STG	Výměra STG v biochoře (m ²)	Podíl STG v biochoře
-4PI	4AB2-3	14123,11	1,61%
	4AB3	30980,18	3,53%
	4AB4	309468,18	35,27%
	4B3	367650,13	41,90%
	4BC4-5	37089,73	4,23%
	5B3	25,07	0,00%
-4RE	4A-BC8b-9b	7342,38	0,57%
	4AB2	54606,21	4,21%
	4AB3	253407,93	19,54%
	4AB4	781632,47	60,28%
	4B3	3115,30	0,24%
	4B4	3201,12	0,25%
	4BC4-5	193297,57	14,91%
4Ro	4A-BC8b-9b	26592,65	0,28%
	4AB-B1-2	2355,86	0,02%
	4AB-B4	23195,12	0,24%
	4AB-C7	95,17	0,00%
	4AB2	823092,58	8,63%
	4AB2-3	38659,54	0,41%
	4AB3	1379687,15	14,46%
	4AB3-4	80513,74	0,84%
	4AB4	2080681,10	21,81%
	4B2	148473,00	1,56%
	4B3	3659112,25	38,35%
	4B4	10730,15	0,11%
	4BC4-5	1226099,49	12,85%
	5AB4	42657,34	0,45%
4SJ	4A-BC8b-9b	14011,67	0,21%
	4A3	3299,21	0,05%
	4AB-B1-2	35211,06	0,52%
	4AB2	1254368,22	18,60%
	4AB2-3	676690,55	10,03%
	4AB3	1464746,54	21,72%
	4AB4	1005947,67	14,92%
	4B2	17988,55	0,27%
	4B3	1583066,80	23,47%
	4B4	36602,08	0,54%
	4BC-C5a	19995,41	0,30%
	4BC4-5	596438,23	8,84%
	4CD3	16184,17	0,24%
	5AB3	11,47	0,00%
	5B3	3458,75	0,05%
	6AB3	16358,85	0,24%
4SR	3B3	683,99	0,00%

Typ biochory	STG	Výměra STG v biochoře (m ²)	Podíl STG v biochoře
4SR	4A-BC8b-9b	27012,40	0,11%
	4A1	14855,47	0,06%
	4A3	273185,49	1,15%
	4AB-B1-2	420506,90	1,78%
	4AB-B2	8267,05	0,03%
	4AB-B4	43034,39	0,18%
	4AB1	504,29	0,00%
	4AB2	1089588,03	4,60%
	4AB2-3	863414,18	3,65%
	4AB3	12716461,30	53,70%
	4AB4	648541,74	2,74%
	4B3	5491506,18	23,19%
	4B4	265321,94	1,12%
	4BC3	21143,65	0,09%
	4BC4-5	1057453,58	4,47%
	4CD3	82812,50	0,35%
	5A-AB1-2	748,49	0,00%
	5A3	45525,98	0,19%
	5AB-B2	179,73	0,00%
	5AB1	71,77	0,00%
	5AB2	435710,71	1,84%
	5AB2-3	1442,25	0,01%
	5AB3	46394,03	0,20%
	5AB4	92281,18	0,39%
	5B3	4269,38	0,02%
	5B4	2481,69	0,01%
5BC4-5	5263,97	0,02%	
6AB3	23581,75	0,10%	
4SS	4A-BC8b-9b	10144,33	0,05%
	4A3	394819,89	1,80%
	4AB-B1-2	113299,58	0,52%
	4AB-B2	824,50	0,00%
	4AB-B4	7470,35	0,03%
	4AB-C7	107,73	0,00%
	4AB2	170609,66	0,78%
	4AB2-3	1109794,52	5,06%
	4AB3	13157263,38	59,94%
	4AB4	618153,97	2,82%
	4B-BC3-4	3831,62	0,02%
	4B3	2977848,18	13,57%
	4B4	320759,24	1,46%
	4BC-C5a	9957,75	0,05%
	4BC3	11083,54	0,05%

Typ biochory	STG	Výměra STG v biochoře (m ²)	Podíl STG v biochoře
4SS	4BC4-5	2208172,52	10,06%
	4CD3	46857,76	0,21%
	5AB2	299839,24	1,37%
	5AB2-3	2117,36	0,01%
	5AB3	59921,47	0,27%
	5AB4	78381,58	0,36%
	5B3	27590,24	0,13%
	5B4	946,02	0,00%
	5BC3	15261,05	0,07%
	5BC4-5	23001,46	0,10%
	6-7A6	7037,07	0,03%
	6AB3	243896,76	1,11%
	6B3	30171,05	0,14%
	6C3	2541,03	0,01%
4UJ	4A-BC8b-9b	3497,43	0,06%
	4A3	8510,76	0,14%
	4AB-B1-2	41915,57	0,68%
	4AB-B2	11314,88	0,18%
	4AB-BC8A-9A	5141,64	0,08%
	4AB2	203621,75	3,30%
	4AB2-3	414057,27	6,71%
	4AB3	1876455,91	30,43%
	4AB4	35912,85	0,58%
	4B3	2400864,27	38,93%
	4B4	74083,36	1,20%
	4BC-C5a	74512,62	1,21%
	4BC3	68045,13	1,10%
	4BC4-5	679276,88	11,02%
	4CD3	105946,99	1,72%
	5A-AB1-2	490,77	0,01%
	5A-BC8b-9b	21,06	0,00%
	5AB-B2	344,14	0,01%
	5AB2	5229,53	0,08%
	5AB2-3	1658,08	0,03%
	5AB3	30011,87	0,49%
	5B3	17494,84	0,28%
	5B4	871,02	0,01%
	5BC-C5a	41,92	0,00%
5BC4-5	2787,36	0,05%	
5CD3	38,23	0,00%	
6AB3	104481,85	1,69%	
4UR	3AB4	34890,41	0,09%
	3BC-C5a	52692,88	0,13%
	4A-BC8b-9b	460325,37	1,17%

Typ biochory	STG	Výměra STG v biochoře (m ²)	Podíl STG v biochoře
4UR	4A1	165978,77	0,42%
	4A3	1384504,03	3,51%
	4AB-B1-2	1021780,85	2,59%
	4AB-B2	67524,70	0,17%
	4AB-B4	83618,69	0,21%
	4AB-BC8A-9A	641794,15	1,63%
	4AB1	164779,01	0,42%
	4AB2	2638355,22	6,69%
	4AB2-3	3038617,88	7,71%
	4AB3	19320651,18	48,99%
	4AB4	429955,23	1,09%
	4B-BC3-4	3303,51	0,01%
	4B2	8379,85	0,02%
	4B3	6044706,34	15,33%
	4B4	393735,95	1,00%
	4BC-C1-2	37440,43	0,09%
	4BC-C5a	57837,05	0,15%
	4BC3	59017,31	0,15%
	4BC4-5	2894876,09	7,34%
	4C4	20860,44	0,05%
	4CD3	119036,68	0,30%
	5A-AB1-2	4195,49	0,01%
	5A1-2	133,83	0,00%
	5A3	18400,60	0,05%
	5AB-B2	2453,97	0,01%
	5AB2	2757,33	0,01%
	5AB2-3	11621,15	0,03%
	5AB3	191960,31	0,49%
	5AB4	348,02	0,00%
	5B3	19752,01	0,05%
	5B4	2888,18	0,01%
	5BC4-5	5322,28	0,01%
	6AB3	22494,04	0,06%
6B3	6661,39	0,02%	
6C3	1391,48	0,00%	
4US	4A-BC8b-9b	16280,43	0,12%
	4A1	30498,19	0,23%
	4A3	605717,92	4,56%
	4AB-B1-2	23796,15	0,18%
	4AB-B2	18659,97	0,14%
	4AB-B4	125,62	0,00%
	4AB-C7	24747,45	0,19%
	4AB2	64717,33	0,49%
	4AB2-3	1864901,28	14,03%

Typ biochory	STG	Výměra STG v biochoře (m ²)	Podíl STG v biochoře
4US	4AB3	6417564,84	48,28%
	4AB4	71056,59	0,53%
	4B3	2184055,90	16,43%
	4B4	262712,73	1,98%
	4BC3	22367,41	0,17%
	4BC4-5	1527578,16	11,49%
	4CD3	27504,86	0,21%
	5A-AB1-2	379,26	0,00%
	5A1-2	320,62	0,00%
	5A3	5922,21	0,04%
	5AB2	563,25	0,00%
	5AB2-3	6794,63	0,05%
	5AB3	82184,32	0,62%
	5AB4	11193,24	0,08%
	5B3	18726,48	0,14%
	5B4	1722,86	0,01%
	5BC4-5	2474,66	0,02%
	5CD3	638,54	0,00%
	-4VI	3B3	57128,51
4AB2		27093,61	3,78%
4AB2-3		104740,37	14,61%
4AB3		11421,81	1,59%
4B3		340394,64	47,49%
4BC-C1-2		3271,08	0,46%
4BD3		52937,58	7,39%
4CD3		6432,07	0,90%
5B3		113399,09	15,82%
5BJ	4A-BC8b-9b	359,39	0,00%
	4AB-B2	297,95	0,00%
	4AB-BC8A-9A	12291,78	0,01%
	4AB2	17048,60	0,01%
	4AB2-3	16762,55	0,01%
	4AB3	78761,03	0,07%
	4AB4	38810,19	0,03%
	4B3	168331,07	0,14%
	4B4	2367,08	0,00%
	4BC-C5a	663,03	0,00%
	4BC3	5190,95	0,00%
	4BC4-5	75828,82	0,06%
	5-67A6	952,20	0,00%
	5-6A6	2531848,92	2,11%
	5A-AB1-2	442159,22	0,37%
	5A-BC8b-9b	355609,63	0,30%
	5A-BC8B-9B	3874,11	0,00%

Typ biochory	STG	Výměra STG v biochoře (m ²)	Podíl STG v biochoře
5BJ	5A1-2	27578,98	0,02%
	5A3	507869,74	0,42%
	5AB-B1-2	2814,57	0,00%
	5AB-B2	53386,81	0,04%
	5AB-BC8A-9A	2166,29	0,00%
	5AB-BD5b	15160,91	0,01%
	5AB-C7	7328,97	0,01%
	5AB1	30558,05	0,03%
	5AB1-2	3834,00	0,00%
	5AB2	3190640,94	2,66%
	5AB2-3	1717497,32	1,43%
	5AB3	60863611,54	50,74%
	5AB4	15871922,47	13,23%
	5B3	4770790,09	3,98%
	5B4	164515,44	0,14%
	5BC-C5a	250211,38	0,21%
	5BC3	4763,31	0,00%
	5BC4-5	13479884,66	11,24%
	5C3	7724,15	0,01%
	5CD3	6027,78	0,01%
	6-7A6	2993716,17	2,50%
	6AB2-3	55,76	0,00%
	6AB3	8006544,94	6,67%
6B3	3363123,47	2,80%	
6BC4-5	174902,25	0,15%	
6C3	427151,54	0,36%	
7A-AB3	254260,50	0,21%	
5BR	4A-BC8b-9b	6,26	0,00%
	4A3	9722,52	0,03%
	4AB-B1-2	3431,05	0,01%
	4AB-B2	1608,64	0,00%
	4AB-B4	507,79	0,00%
	4AB1	337,86	0,00%
	4AB2-3	7436,34	0,02%
	4AB3	52484,54	0,14%
	4AB4	2906,23	0,01%
	4B3	7443,09	0,02%
	4B4	2140,62	0,01%
	4BC4-5	15861,32	0,04%
	5-6A6	139462,50	0,38%
	5A-AB1-2	43744,41	0,12%
	5A-BC8b-9b	127047,16	0,35%

Typ biochory	STG	Výměra STG v biochoře (m ²)	Podíl STG v biochoře
5BR	5A1-2	6152,95	0,02%
	5A3	979893,56	2,67%
	5AB-B2	125470,37	0,34%
	5AB-B4	27,21	0,00%
	5AB-C7	48099,37	0,13%
	5AB-C7b	4344,71	0,01%
	5AB1	10727,96	0,03%
	5AB2	495201,19	1,35%
	5AB2-3	447093,95	1,22%
	5AB3	18637682,50	50,75%
	5AB4	5399717,77	14,70%
	5B3	2033566,51	5,54%
	5B4	213006,37	0,58%
	5BC-C5a	3856,46	0,01%
	5BC4-5	1754276,34	4,78%
	5CD3	4490,50	0,01%
	6-7A6	1778568,27	4,84%
	6A-AB2	10416,24	0,03%
	6AB-B4	3267,92	0,01%
	6AB3	3860257,60	10,51%
6B3	491897,77	1,34%	
5BS	4A3	177,47	0,00%
	4AB-B4	35,94	0,00%
	4AB2	2091,10	0,00%
	4AB2-3	285,62	0,00%
	4AB3	50330,21	0,11%
	4AB4	7389,21	0,02%
	4B3	5159,26	0,01%
	4B4	758,96	0,00%
	4BC4-5	3521,87	0,01%
	5-6A6	14485,02	0,03%
	5A-AB1-2	218474,53	0,50%
	5A-BC8b-9b	92634,94	0,21%
	5A1-2	258,23	0,00%
	5A3	61228,91	0,14%
	5AB-B2	18215,30	0,04%
	5AB-B4	13059,44	0,03%
	5AB-BD5b	507,49	0,00%
	5AB-C7	1948,92	0,00%
	5AB2	1780444,79	4,04%
	5AB2-3	734838,30	1,67%
	5AB3	22651282,52	51,36%
	5AB4	6521425,56	14,79%
	5B3	1371431,13	3,11%

Typ biochory	STG	Výměra STG v biochoře (m ²)	Podíl STG v biochoře
5BS	5B4	78820,52	0,18%
	5BC-C5a	123702,09	0,28%
	5BC3	12569,45	0,03%
	5BC4-5	3716639,47	8,43%
	6-7A6	811824,34	1,84%
	6A-AB2	24701,50	0,06%
	6AB-B4	228,48	0,00%
	6AB3	5315910,36	12,05%
	6B3	398570,10	0,90%
	6C3	37703,53	0,09%
7A-AB3	33192,03	0,08%	
5Do	4AB3	6008,71	0,02%
	4AB4	476,23	0,00%
	4BC4-5	5906,30	0,02%
	5-6A6	601436,48	1,76%
	5A-BC8b-9b	1095563,31	3,21%
	5A1-2	15,95	0,00%
	5A3	255729,15	0,75%
	5A6	24416,09	0,07%
	5AB-B2	76218,00	0,22%
	5AB-C7	11465,28	0,03%
	5AB1	562,64	0,00%
	5AB2	72882,52	0,21%
	5AB2-3	339398,29	1,00%
	5AB3	7456823,98	21,88%
	5AB4	4916648,63	14,43%
	5B3	696463,00	2,04%
	5B4	9357,96	0,03%
	5BC-C5a	256078,95	0,75%
	5BC4-5	1858194,94	5,45%
	5CD3	3677,41	0,01%
6-7A6	8492410,05	24,92%	
6AB3	6250835,47	18,34%	
6B3	530642,47	1,56%	
6C3	101948,26	0,30%	
7A-AB3	1014792,30	2,98%	
5Dr	4AB4	2777,22	0,02%
	5-6A6	1533601,26	12,41%
	5A-BC8b-9b	130543,84	1,06%
	5A3	101,35	0,00%
	5AB2	6880,82	0,06%
	5AB2-3	82750,93	0,67%
	5AB3	1408595,45	11,40%

Typ biochory	STG	Výměra STG v biochoře (m ²)	Podíl STG v biochoře
5Dr	5AB4	1766965,10	14,30%
	5B3	368664,76	2,98%
	5B4	4177,40	0,03%
	5BC-C5a	154242,29	1,25%
	5BC4-5	1928746,37	15,61%
	6-7A6	1993001,40	16,13%
	6AB2-3	153,64	0,00%
	6AB3	2282657,10	18,47%
	6B3	323011,18	2,61%
	6C3	77822,13	0,63%
	7A-AB3	292184,98	2,36%
5Dv	5A-BC8b-9b	167283,66	2,98%
	5A6	909399,33	16,19%
	5AB3	15034,99	0,27%
	5AB4	98542,37	1,75%
	5BC4-5	1024,03	0,02%
	6-7A6	3006128,71	53,51%
	6A-BC8b-9b	25,52	0,00%
	6AB3	880864,23	15,68%
	7A-AB3	539100,51	9,60%
5II	4AB3	5280,21	0,07%
	4B3	194480,90	2,63%
	4BC3	1127632,58	15,25%
	4BC4-5	8836,31	0,12%
	5-6A6	1338,33	0,02%
	5A-AB2	20094,91	0,27%
	5A-BC8b-9b	4887,29	0,07%
	5A1-2	1214,89	0,02%
	5A3	12655,13	0,17%
	5AB-B2	22739,35	0,31%
	5AB-B4	12137,06	0,16%
	5AB1	18211,00	0,25%
	5AB2	13108,57	0,18%
	5AB2-3	81475,35	1,10%
	5AB3	2279518,46	30,83%
	5AB4	806173,29	10,90%
	5AD0-1	30156,37	0,41%
	5B3	1041624,77	14,09%
	5B4	49958,05	0,68%
	5BC-C5a	298,40	0,00%
	5BC3	5427,02	0,07%
	5BC4-5	174366,74	2,36%
	6-7A6	66058,66	0,89%
	6A-AB2	59221,70	0,80%

Typ biochory	STG	Výměra STG v biochoře (m ²)	Podíl STG v biochoře
5II	6AB3	280635,55	3,79%
	6B3	929892,61	12,57%
	6BC3	98875,98	1,34%
	6C3	48605,64	0,66%
5IO	4A-BC8b-9b	1490,18	0,56%
	4B3	47585,73	17,86%
	5A-AB1-2	1729,83	0,65%
	5AB2	26798,70	10,06%
	5AB3	52497,83	19,71%
	5AB4	105871,04	39,74%
	5B3	30424,46	11,42%
5SJ	4AB2-3	175,91	0,00%
	4AB3	39142,42	0,39%
	4AB4	2773,85	0,03%
	4B3	24792,06	0,24%
	4B4	17063,19	0,17%
	4BC3	1355,35	0,01%
	4BC4-5	3723,03	0,04%
	4CD3	6778,53	0,07%
	5-6A6	6975,41	0,07%
	5A-BC8b-9b	48863,46	0,48%
	5A3	2236,34	0,02%
	5AB-B2	1569,61	0,02%
	5AB2	382338,04	3,76%
	5AB2-3	49545,70	0,49%
	5AB3	1570909,39	15,45%
	5AB4	635007,22	6,25%
	5B3	2319902,86	22,82%
	5B4	119897,40	1,18%
	5BC-C5a	83628,63	0,82%
	5BC3	47542,42	0,47%
	5BC4-5	416993,79	4,10%
	5CD3	35362,19	0,35%
	6-7A6	255156,61	2,51%
	6AB3	1599748,66	15,74%
	6B3	1715992,56	16,88%
	6BC4-5	89705,49	0,88%
6C3	686151,55	6,75%	
7A-AB3	2369,25	0,02%	
5SR	4A-BC8b-9b	4231,16	0,02%
	4AB2	96758,04	0,40%
	4AB2-3	13623,36	0,06%
	4AB3	44888,44	0,18%
	4AB4	86711,49	0,36%

Typ biochory	STG	Výměra STG v biochoře (m ²)	Podíl STG v biochoře
5SR	4B3	21522,83	0,09%
	4B4	2817,00	0,01%
	4BC3	95402,91	0,39%
	4BC4-5	42031,82	0,17%
	5-6A6	6683,17	0,03%
	5A-BC8b-9b	9931,08	0,04%
	5A3	225599,15	0,93%
	5AB-B2	20851,31	0,09%
	5AB-B4	9824,08	0,04%
	5AB1	1140,30	0,00%
	5AB2	127314,19	0,52%
	5AB2-3	238512,68	0,98%
	5AB3	4453780,67	18,28%
	5AB4	313261,60	1,29%
	5B2	25934,20	0,11%
	5B3	2530886,81	10,39%
	5B4	256734,61	1,05%
	5BC-C5a	42842,30	0,18%
	5BC4-5	232291,59	0,95%
	5CD3	65319,39	0,27%
	6-7A6	1672498,57	6,86%
	6AB3	10283337,42	42,20%
	6B3	1430812,36	5,87%
	6BC4-5	136136,26	0,56%
	6C3	781603,17	3,21%
	7A-AB3	1095800,49	4,50%
5SS	4AB2-3	10915,52	0,08%
	4AB3	8077,65	0,06%
	4AB4	16334,32	0,12%
	4B3	2232,17	0,02%
	4BC4-5	179,83	0,00%
	5-6A6	5420,28	0,04%
	5A-AB1-2	51,26	0,00%
	5A-BC8b-9b	720,55	0,01%
	5A3	9847,50	0,07%
	5AB-B2	3025,10	0,02%
	5AB2	323428,39	2,36%
	5AB2-3	217232,64	1,58%
	5AB3	1684019,95	12,29%
	5AB4	973219,78	7,10%
	5B3	642199,94	4,69%
	5B4	103246,54	0,75%
	5BC-C5a	94672,64	0,69%
	5BC3	92183,94	0,67%

Typ biochory	STG	Výměra STG v biochoře (m ²)	Podíl STG v biochoře
5SS	5BC4-5	438957,31	3,20%
	5CD3	236388,83	1,72%
	6-7A6	1177412,52	8,59%
	6AB-B4	21,23	0,00%
	6AB3	4776696,99	34,85%
	6B3	1541528,21	11,25%
	6C3	632110,37	4,61%
	7A-AB3	716638,23	5,23%
5UJ	4BC3	17405,71	0,17%
	5A-AB1-2	48188,18	0,47%
	5A-BC8b-9b	6544,11	0,06%
	5A1-2	168136,93	1,64%
	5A3	274247,66	2,67%
	5AB-B1-2	36017,62	0,35%
	5AB-B2	287886,40	2,80%
	5AB1	95254,29	0,93%
	5AB2	18145,19	0,18%
	5AB2-3	350163,14	3,41%
	5AB3	5615184,85	54,70%
	5AB4	54805,01	0,53%
	5B3	963695,14	9,39%
	5B4	191546,11	1,87%
	5BC-C5a	123319,30	1,20%
	5BC3	30933,00	0,30%
	5BC4-5	1876823,42	18,28%
	5CD3	61465,51	0,60%
	6-7A-AB2	1672,23	0,02%
	6-7A6	2425,12	0,02%
6AB3	36907,00	0,36%	
6C3	3733,93	0,04%	
5UR	4AB2	39,21	0,00%
	4AB2-3	1018,91	0,01%
	4AB3	3428,16	0,04%
	4AB4	318,75	0,00%
	4B3	807,13	0,01%
	4B4	103,32	0,00%
	4BC4-5	625,18	0,01%
	5A-AB1-2	5364,27	0,06%
	5A-BC8b-9b	3557,32	0,04%
	5A1-2	5097,27	0,06%
	5A3	90615,15	0,99%
	5AB-B2	9747,63	0,11%

Typ biochory	STG	Výměra STG v biochoře (m ²)	Podíl STG v biochoře
5UR	5AB-B4	5975,72	0,07%
	5AB2	49049,97	0,53%
	5AB2-3	673103,77	7,32%
	5AB3	3634641,20	39,55%
	5AB4	164931,84	1,79%
	5B3	1679036,29	18,27%
	5B4	187950,10	2,05%
	5BC-C5a	14518,50	0,16%
	5BC4-5	666081,30	7,25%
	5CD3	29903,62	0,33%
	6-7A6	52021,60	0,57%
	6A-AB2	3031,73	0,03%
	6AB3	1335548,00	14,53%
	6B3	470432,41	5,12%
	6C3	102233,90	1,11%
5VR	4A1	816,13	0,00%
	4A3	1380,24	0,01%
	4AB-B1-2	4893,26	0,02%
	4AB-B2	253,94	0,00%
	4AB2	1596,03	0,01%
	4AB2-3	11400,43	0,04%
	4AB3	83746,29	0,33%
	4B3	13134,81	0,05%
	4B4	1671,41	0,01%
	4BC3	8607,24	0,03%
	4BC4-5	68228,73	0,27%
	4CD3	606,86	0,00%
	5A-AB1-2	156562,40	0,61%
	5A-BC8b-9b	69236,31	0,27%
	5A1-2	27881,01	0,11%
	5A3	650980,75	2,53%
	5AB-B1-2	2835,89	0,01%
	5AB-B2	276227,46	1,08%
	5AB-B4	10857,35	0,04%
	5AB1	17604,08	0,07%
	5AB2	278893,46	1,09%
	5AB2-3	1149267,37	4,48%
	5AB3	8874287,03	34,56%
	5AB4	768692,02	2,99%
	5B3	3575568,72	13,92%
	5B4	337912,01	1,32%
	5BC-C1-2	762,11	0,00%
	5BC-C5a	21463,47	0,08%
	5BC3	47650,85	0,19%

Typ biochory	STG	Výměra STG v biochoře (m ²)	Podíl STG v biochoře
5VR	5BC4	19413,83	0,08%
	5BC4-5	1143885,66	4,45%
	5BD3	3401,79	0,01%
	5CD3	59838,48	0,23%
	6-7A6	321827,88	1,25%
	6A-AB2	26451,62	0,10%
	6AB3	6737172,74	26,23%
	6B3	616198,90	2,40%
	6C3	49197,73	0,19%
	7A-AB3	240092,20	0,93%
5VS	4A-BC8b-9b	4,75	0,00%
	4A3	6722,66	0,02%
	4AB-B4	1288,99	0,00%
	4AB2-3	846,46	0,00%
	4AB3	97875,79	0,36%
	4AB4	5485,50	0,02%
	4B3	14009,24	0,05%
	4B4	1870,34	0,01%
	4BC3	237,33	0,00%
	4BC4-5	7313,80	0,03%
	5-6A6	21605,40	0,08%
	5A-AB1-2	9350,81	0,03%
	5A-BC8b-9b	56690,63	0,21%
	5A3	325848,52	1,19%
	5A6	1531,33	0,01%
	5AB-B2	7675,95	0,03%
	5AB-B4	18571,36	0,07%
	5AB1	19143,75	0,07%
	5AB2	1021375,06	3,74%
	5AB2-3	395428,61	1,45%
	5AB3	14715408,96	53,95%
	5AB4	1326724,50	4,86%
	5B3	4181761,57	15,33%
	5B4	524478,15	1,92%
	5BC-C5a	54709,34	0,20%
	5BC3	4571,49	0,02%
	5BC4-5	1365678,99	5,01%
	5CD3	38263,76	0,14%
	6-7A6	166227,31	0,61%
	6AB3	1830994,20	6,71%
	6B3	964126,34	3,53%
	6C3	90578,44	0,33%
5ZH	5-67A6	1290,53	0,01%
	5A1-2	891026,11	9,14%

Typ biochory	STG	Výměra STG v biochoře (m ²)	Podíl STG v biochoře
5ZH	5AB2	91620,29	0,94%
	5AB2-3	5959582,05	61,13%
	5AB3	320621,69	3,29%
	5AB4	937840,49	9,62%
	5B3	30008,14	0,31%
	5B4	8203,98	0,08%
	5BC-C5a	1426,04	0,01%
	5BC4-5	479914,96	4,92%
	6-7A6	179004,27	1,84%
	6AB2-3	2356,22	0,02%
	6AB3	821196,77	8,42%
	6B3	25264,91	0,26%
6BJ	5-6A6	2570,80	0,03%
	5A1-2	1896,79	0,02%
	5AB2-3	2467,06	0,02%
	5AB3	4472,05	0,05%
	5AB4	5471,15	0,06%
	5BC4-5	2446,62	0,02%
	6-7A6	6818410,17	68,80%
	6A-BC8b-9b	476,44	0,00%
	6A1-2	9040,14	0,09%
	6AB2-3	79243,38	0,80%
	6AB3	763092,05	7,70%
	6AB4	7597,18	0,08%
	6B3	1632,40	0,02%
	6C3	41125,10	0,41%
7A-AB3	2169929,22	21,90%	
6Dv	6-7A6	831754,83	11,79%
	6A6	67611,39	0,96%
	6C3	1638,78	0,02%
	7A-AB3	143573,02	2,04%
6PR	5-6A6	20557,80	0,29%
	6-7A6	3304441,04	46,86%
	6A-BC8b-9b	22236,30	0,32%
	6AB-B4	9907,11	0,14%
	6AB3	457159,81	6,48%
	6B3	92646,46	1,31%
	6C3	87167,43	1,24%
	7A-AB3	3056808,81	43,35%
	7AB3	959,96	0,01%
6PS	5-6A6	3344,06	0,05%
	5AB3	2923,57	0,05%
	6-7A6	1602070,51	25,59%
	6A-BC8b-9b	3126,59	0,05%

Typ biochory	STG	Výměra STG v biochoře (m ²)	Podíl STG v biochoře
6PS	6AB-B4	1197,84	0,02%
	6AB3	73806,18	1,18%
	6B3	5743,99	0,09%
	6C3	61240,87	0,98%
	7A-AB3	4505902,48	71,99%
6ZR	4AB4	31684,59	0,32%
	5-6A6	2819,51	0,03%
	5AB3	510,80	0,01%
	5B3	226,33	0,00%
	6-7A-AB2	24202,18	0,24%
	6-7A6	2190813,88	21,81%
	6A-BC8b-9b	861,58	0,01%
	6AB-B4	1652,41	0,02%
	6AB3	703338,13	7,00%
	6B3	6544,47	0,07%
	6C3	110924,85	1,10%
	7A-AB3	6972674,97	69,41%

Všechny biogeografické jednotky (bioregiony, biochory a STG) jsou zakresleny ve výkresu 2A. Výkres rozborů aktuálně závazného vymezení ÚSES – Přírodní prostředí 1 : 10 000.

Územní rozdělení bioregionů a typů biochor v území CHKO je ilustrováno ve schématu č. 2a, rozmístění STG v řešeném území je znázorněno ve schématu č. 2b.

11. Přehled a zhodnocení dosud zpracovaných dokumentací ÚSES

11.1 Nadregionální ÚSES

Vymezení nadregionálního ÚSES vychází z **Územně technického podkladu nadregionální a regionální ÚSES ČR** (Bínová et Culek 1996). Vymezení NC a směrové vedení NK podle tohoto dokumentu bylo převzato do Zásad územního rozvoje Karlovarského (UK-24, 2010) a Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje (Sdružení L & I 2008). Vymezení bylo částečně aktualizováno v rámci aktualizací.

Vymezení nadregionálních biocenter bylo upřesněno v dokumentu **Aktualizace vymezení NRBC a směrového vedení os NRBC** (Ekotoxa 2010) pořizeném Ministerstvem životního prostředí.

Upřesněné vymezení NC bylo převzato do územně analytických podkladů Karlovarského a Plzeňského kraje a bylo promítnuto do ZÚR KVK a ZÚR PLK v rámci jejich aktualizací.

Vymezení skladebných částí na nadregionální úrovni je zpřesněno v ÚP s určitými nedostatky uvedenými v kap. 12.

11.2 Regionální ÚSES

Vymezení regionálního ÚSES rovněž primárně vychází z **Územně technického podkladu nadregionální a regionální ÚSES ČR** (Bínová et Culek 1996). Územně technické podklady byly také základním zdrojem dat pro zpracování regionálního ÚSES na krajské úrovni Zásad územního rozvoje. Vymezení skladebných částí bylo postupně upravováno a mnohdy nesprávně interpretováno v genelech místních ÚSES a v územně plánovacích dokumentacích.

Z důvodu upřesnění a sjednocení vymezení ÚSES na regionální úrovni zadal Plzeňský kraj zpracování

dokumentu Generel regionálního územního systému ekologické stability (ÚSES) na území Plzeňského kraje (GeoVision 2005). Dokument se stal zásadním podkladem pro závazné vymezení regionálního ÚSES v ZÚR PLK.

Zpřesnění RK a RC v ÚP je provázáno řadou chyb, které jsou popsány v kap. 12.

11.3 Lokální ÚSES

Výchozím podkladem pro vymezení skladebných částí a interakčních prvků je Generel ÚSES zpracovaný pro všechny hierarchické úrovně pro území CHKO Slavkovský les v roce 1991 (Nykles 1991). Skladebné části na lokální úrovni podle generelu byly postupně závazně vymezovány v územních plánech a byly využívány i pro zajištění návazností mimo území CHKO.

Kvalita zpracování ÚSES v územních plánech je velmi rozdílná, což souvisí s ochotou pořizovatele a zhotovitele územního plánu se věnovat ÚSES jako důležité části ÚP a rovněž s erudicí specialisty ÚSES, pokud byl vůbec ke zpracování ÚP přizván. Analýza aktuálního závazného vymezení ÚSES ukázala značné nedostatky ve vymezení ÚSES v ÚP jednotlivých měst a obcí.

Nejpřesnější vymezení skladebných částí ÚSES je provedeno v PSZ. I zde však jsou zjištěny nesoulady mezi závazným vymezením ÚSES v ÚPD a vymezením v PSZ. Někdy jde o dost zásadní rozdíly.

Plán ÚSES je podkladem pro sjednocení vymezení ÚSES s využitím biotopového přístupu. Po dokončení Plánu ÚSES bude nezbytné dohodnout mechanismy a způsob financování změn územních plánů, které zajistí závazné vymezení skladebných částí ÚSES na všech úrovních v územních plánech.

12. Aktuálně závazné vymezení ÚSES a potřeba jeho změn

Aktuálně závazné vymezení ÚSES na všech hierarchických úrovních je vyhodnoceno na podkladě platné ÚPD a dle PSZ, jejichž seznam je obsažen v tabulkové příloze č. 4.

Vyhodnoceny byly též střety skladebných částí ÚSES se záměry a limity. Na základě pracovní vrstvy aktuálně platného ÚSES byly identifikovány nedostatky ve vymezení ÚSES metodického charakteru.

Na základě analýzy záměrů z ÚPD a ÚAP byly jako problematické ve vztahu k ÚSES vybrány následující záměry ze ZÚR KVK:

- D01 – dálnice D6 včetně obchvatu Karlových Varů,
- D49 – II/230 Mnichov, přeložka,
- D50 – II/198 Horní Kramolín, přeložka,
- D51 – II/198 Teplá, severní obchvat,
- D67 – silniční tah doprovodné komunikace k dálnici D6 Bochoř – Horní Tašovice, přeložka,
- D68 – silniční tah doprovodné komunikace k dálnici D6 Žalmanov – Andělská Hora, přeložka,
- D72 – II/210 Prameny, přeložka,
- D84 – silniční napojení mezinárodního letiště Karlovy Vary,
- D200 – rozšíření letiště Karlovy Vary
- E04 – vedení 400 kV, propojení TR Verněřov (ÚK) – TR Vítkov,
- V05 – Vodovod Krásné Údolí – Chodov – Bečov nad Teplou / Bečov nad Teplou – Nová Ves,
- V21 – Vodovod Stanovice – Dražov – Hlinky.

Záměry E06 a E07 (koridory pro vedení elektrické energie) byly realizovány a v následující aktualizaci ZÚR budou vypuštěny.

V ZÚR PLK nebyly zjištěny žádné záměry na území CHKO, které by představovaly potenciální ohrožení celistvosti a funkčnosti ÚSES.

V ÚP byly identifikovány jako problematické zpřesněné koridory a plochy záměrů převzaté ze ZÚR KVK. Dále bylo zjištěno několik dílčích střetů s vymezenými návrhovými vodními plochami a několik v zásadě nepodstatných střetů s již zastavěnými pozemky. Dále byly identifikovány zásadnější střety s ložisky nerostných surovin.

Analýza nedostatků a střetů je podkladem pro návrhovou část, v nichž musí být projektantem prověřeno řešení střetu s ohledem na celkové řešení ÚSES v rámci CHKO. Pro řešení lze uvést následující základní rámec:

1. Problémy v oblasti koordinace vymezení ÚSES v jednotlivých dokumentacích – optimalizace řešení při zvážení závazného vymezení zejména v ZÚR a zohlednění základního principu řešení ÚSES v CHKO (biotopový přístup) a požadavků Metodiky.
2. Metodické problémy ve vymezení skladebných částí – odstranění metodických chyb, zejména dodržení parametrů skladebných částí dle Metodiky, vhodných tvarů a optimálních vazeb skladebných částí, optimálního řešení větví dle stanovištních podmínek při zohlednění základního principu řešení ÚSES v CHKO (biotopový přístup).
3. Střety se zastavěným územím – prověřit možnost vymezení skladebné části mimo zastavěné území. V případě biokoridorů vedených po vodních tocích uvnitř sídel, kde není možné dosáhnout požadované šířky na přírodních nebo přírodě blízkých plochách či plochách sídlení zeleně zvážit jejich potřebnost a případně možnost nahrazení interakčním prvkem.
4. U střetů se záměry v území zvážit potřebu úprav s ohledem na charakter záměru ve vztahu k cílovému stavu skladebné části. V případě křížení skladebných částí se záměry nadzemních a podzemních vedení TI nejde většinou o zásadní problém vyžadující změnu umístění skladebných částí. Při křížení skladebných částí a záměrů na komunikace pro automobily jde u biokoridorů většinou o akceptovatelné přerušení, biocentra je žádoucí upravit. U komunikací vyššího významu jsou aplikovatelná technická řešení (ekodukty, širší mosty), která lze řešit až v projektové dokumentaci komunikace.
5. U střetů s dobývacími prostory a chráněnými ložiskovými územími je třeba prověřit aktuálnost těchto limitů a v případě upravit umístění skladebné části.

Problémy jsou orientačně bodově zobrazeny v analytickém výkresu 2.B, jejich přehled je uveden v následující tabulce. Jsou označeny zkratkou obce a číslem problému v obci.

Tabulka č. 14: Přehled problémů v závazném vymezení ÚSES (řazeno abecedně dle obcí)

Obec	Označení	Problém v koordinaci vymezení	Metodický nedostatek vymezení	Střet se záměrem	Střet s limitem	Střet se zastavěným územím	Popis
Andělská Hora	AH01						LC 2 je ve střetu s koridorem pro dálnici D6.
Bečov nad Teplou	BT01						Nevhodně řešená návaznost LK a dvou LC.
Bečov nad Teplou	BT02						Vymezení RC 1137 v ÚP neodpovídá pravidlům pro zpřesňování ÚSES ze ZÚR v ÚP. Chybně označeno jako LC.
Bečov nad Teplou	BT03						Střet LC 34, LK 3 a LK 21 s koridorem pro vodovod.

Obec	Označení	Problém v koordinaci vymezení	Metodický nedostatek vymezení	Střet se záměrem	Střet s limitem	Střet se zastavěným územím	Popis
Bečov nad Teplou	BT04						Nenávaznost ve vymezení LK 3.
Bečov nad Teplou	BT05						Chybí vhodné propojení LC 17 a LC 3.
Bečov nad Teplou	BT06						Metodicky nesprávné vymezení LC 6 a navazujících LK.
Bečov nad Teplou	BT07						Chybí vymezení RK 1021 v ÚP.
Bečov nad Teplou	BT08						V ÚP není vymezen úsek NK.
Bečov nad Teplou	BT09						Chybí vymezení RK 1019 v ÚP.
Bečov nad Teplou	BT10						Střet LK s rekreačním zařízením.
Bochov	BO01						LK 1734, LK 35 a LK 36 jsou ve střetu s koridorem pro vedení 400 kV.
Bochov	BO02						LC 31 je ve střetu s koridorem pro vedení 400 kV.
Bochov	BO03						LC 101 a LK 16 jsou ve střetu s koridorem pro vedení 400 kV.
Březová (KV)	BR01						Problematické vedení LK 9 zastavěným územím.
Březová (SO)	BE01						LC 14 a LK 2 ve střetu s koridorem pro vedení 400 kV.
Březová (SO)	BE02						RC 11012 ve střetu s rezervou pro vodní nádrž.
Březová (SO)	BE03						RK 20118 s vloženými LC a navazujícími LK ve střetu s rezervou pro vodní nádrž.
Březová (SO)	BE04						LK 6.1 ve střetu s rezervou vodní nádrže.
Březová (SO)	BE05						LC nemá dostatečné parametry (3 ha). Úsek RK 992 přesahuje přípustnou délku 700 m.
Březová (SO)	BE06						LC 9 není správně vymezeno jako vložené LC.
Březová (SO)	BE07						LK (9, 11) přesahuje přípustnou délku 2 km.
Dolní Žandov	DZ01						Vymezení RC 1679 v ÚP neodpovídá pravidlům pro zpřesňování ÚSES ze ZÚR v ÚP.
Dolní Žandov	DZ02						Vymezení RK 997 v ÚP neodpovídá pravidlům pro zpřesňování ÚSES ze ZÚR v ÚP.
Dolní Žandov	DZ03						Chybějící vložené LC.
Dolní Žandov	DZ04						Vymezení RK 1034 v ÚP neodpovídá pravidlům pro zpřesňování ÚSES ze ZÚR v ÚP.
Dolní Žandov	DZ05						Chybějící vložené LC.
Dolní Žandov	DZ06						Vymezení RK 993 v ÚP neodpovídá pravidlům pro zpřesňování ÚSES ze ZÚR v ÚP.
Dolní Žandov	DZ07						LC 19 ve střetu s koridorem pro vedení 110 kV.
Dolní Žandov	DZ08						LC 19 ve střetu s koridorem pro vedení 110 kV.
Dolní Žandov	DZ09						LK 9 ve střetu s koridorem pro vedení 110 kV.
Dolní Žandov	DZ10						LK 19 ve střetu s koridorem pro vedení 110 kV.
Dolní Žandov	DZ11						LK 21 ve střetu s koridorem pro vedení 110 kV.
Dolní Žandov	DZ12						LC 20 není správně vymezeno jako vložené LC.

Obec	Označení	Problém v koordinaci vymezení	Metodický nedostatek vymezení	Střet se záměrem	Střet s limitem	Střet se zastavěným územím	Popis
Dolní Žandov	DZ13						LC je vymezeno jako izolované bez návazností na ostatní skladebné části.
Horní Slavkov	HS01						Koridor přesahuje přípustnou délku 700 m.
Horní Slavkov	HS02						LC 10 zasahuje do zastavěných pozemků.
Horní Slavkov	HS03						Vymezení LC 8 a navazujících LK v ÚP a PSZ je výrazně odlišné.
Horní Slavkov	HS04						LK spojující LC 12 a LC 8 vymezen jen v PSZ.
Horní Slavkov	HS05						LK11 je ve střetu s koridorem pro vedení 400 kV.
Horní Slavkov	HS06						LC 17 (dle PSZ) a LK 23 jsou ve střetu s koridorem pro vedení 400 kV.
Horní Slavkov	HS07						Problematické vymezení LK 11 v zastavěném, území, nemožnost dosáhnout požadované šířky.
Horní Slavkov	HS08						LC 25 je ve střetu s koridorem pro vedení 400 kV.
Horní Slavkov	HS09						LC 27 a LK 42 jsou ve střetu s koridorem pro vedení 400 kV.
Horní Slavkov	HS10						LC 29 je ve střetu s koridorem pro vedení 400 kV.
Horní Slavkov	HS11						LC 31 a LK 30 jsou ve střetu s koridorem pro vedení 400 kV.
Horní Slavkov	HS02						Nesoulad vymezení LK dle ÚP a PSZ.
Horní Slavkov	HS14						Nesoulad ve vymezení LC 24 dle ÚP a PSZ.
Horní Slavkov	HS15						LC 14 zasahuje do CHLÚ.
Horní Slavkov	HS16						LK 26 zasahuje do CHLÚ.
Horní Slavkov	HS17						LK 11-20 zasahuje do CHLÚ.
Horní Slavkov	HS18						Nesoulad ve vymezení LC dle ÚP a PSZ.
Horní Slavkov	HS19						LC 11 a LK 3B zasahují do CHLÚ.
Horní Slavkov	HS20						LC 5 je ve střetu s koridorem pro vedení 400 kV.
Horní Slavkov	HS21						LC 23 zasahuje do CHLÚ.
Hory	HO01						NC 73 není vymezen v ÚP Hory.
Chodov	CH01						Není zajištěna návaznost RK 1021 v ÚP obcí.
Chodov	CH02						Délka úseku LK přesahuje maximální délku dle Metodiky.
Chodová Planá	CP01						Chybějící vložené LC.
Chodová Planá	CP02						Chybějící vložené LC.
Chodová Planá	CP03						Vymezení RC 1109 v ÚP neodpovídá pravidlům pro zpřesňování ÚSES ze ZÚR v ÚP.
Chodová Planá	CP04						Vymezení RC 1802 v PSZ je nesprávné, v ÚPD zde RC vymezeno není.
Chodová Planá	CP05						LK 8 přesahuje přípustnou délku 2 km.

Obec	Označení	Problém v koordinaci vymezení	Metodický nedostatek vymezení	Střet se záměrem	Střet s limitem	Střet se zastavěným územím	Popis
Karlovy Vary	KV04						Vymezení úseku NK K40MB v ÚP neodpovídá pravidlům zpřesnění skladebných částí ze ZÚR v ÚP.
Karlovy Vary	KV05						Vymezení úseků NK K41MB a vložených LC je zcela odlišné od vymezení v ZÚR.
Karlovy Vary	KV06						Vymezení úseků NK K41MB a vložených LC je zcela odlišné od vymezení v ZÚR.
Karlovy Vary	KV07						Vymezení RC 1682 v ÚP neodpovídá pravidlům zpřesnění skladebných částí ze ZÚR v ÚP.
Karlovy Vary	KV09						Úsek NK K41 a navazující RC376 jsou ve střetu s koridorem pro dálnici D6.
Karlovy Vary	KV10						LK 376/14 a LC 15/41 jsou ve střetu s koridorem pro dálnici D6.
Karlovy Vary	KV11						LC 14 je ve střetu s koridory pro dálnici D6 a pro silniční napojení letiště v Karlovy Vary.
Karlovy Vary	KV12						LK 376-2 je ve střetu s koridorem pro dálnici D6.
Karlovy Vary	KV01						Biokoridor je chybně označen jako NK, dle ZÚR je NK K41 veden v jiné poloze.
Karlovy Vary	KV02						LC 12/41 nemá charakter vloženého LC, nachází se na okraji NK K41 dle vymezení v ZÚR KVK.
Karlovy Vary	KV03						Vymezení úseků NK a RC neodpovídá pravidlům pro zpřesnění nadmístního ÚSES ze ZÚR v ÚP.
Karlovy Vary	KV08						Vymezení NK 46 v ÚP není koordinováno s vymezením v ZÚR a v ÚP Loket.
Kolová	KO01						Chybí vhodné propojení LC 8 a LC 7.
Krásné Údolí	KU01						LC 6 je vymezeno zcela bez vazeb.
Krásné Údolí	KU02						LC 8 je vymezeno zcela bez vazeb.
Krásno	KR01						Vymezení větve NK K46 v ÚP neodpovídá pravidlům zpřesnění skladebných částí ze ZÚR v ÚP.
Krásno	KR02						Vymezení větve NK K46 v ÚP neodpovídá pravidlům zpřesnění skladebných částí ze ZÚR v ÚP.
Krásno	KR03						LC 24 není vymezeno jako vložené.
Krásno	KR04						ÚSEK NK K46 přesahuje přípustnou délku 700 m.
Krásno	KR05						LC 13 nemá ve vztahu k jižní větvi NK K46 charakter vloženého biocentra.
Krásno	KR06						Úsek NK K46 výrazně přesahuje přípustnou délku 700 m.
Krásno	KR07						RK1018 není vymezen jako kontinuální. Koridor přesahuje přípustnou délku 700 m.
Krásno	KR08						Návaznost LK 15, LK 13 a LC 18 není vhodně řešena.
Krásno	KR09						Návaznost LC 18, LK 14 a RK 1018 není vhodně řešena.

Obec	Označení	Problém v koordinaci vymezení	Metodický nedostatek vymezení	Střet se záměrem	Střet s limitem	Střet se zastavěným územím	Popis
Krásno	KR10						Vymezení RC 1138 v ÚP neodpovídá pravidlům zpřesnění skladebných částí ze ZÚR v ÚP.
Krásno	KR11						Vymezení LC 5 a LC 13 v ÚP Krásno a ÚP Rovná nenavazuje
Krásno	KR12						Koridor přesahuje přípustnou délku 700 m.
Krásno	KR13						Chybějící propojení LC 6 a LC 4.
Krásno	KR14						Nenávaznost ve vymezení LK 27/11.
Krásno	KR15						LC 15 zasahuje do CHLÚ.
Krásno	KR16						Chybí vhodné propojení LC 16 a LC 12.
Kynšperk nad Ohří	KY01						Chybí žádoucí propojení LC 7 a RC 1679.
Kynšperk nad Ohří	KY02						Chybějící vložené LC.
Kynšperk nad Ohří	KY03						Chybějící vložené LC.
Kynšperk nad Ohří	KY04						Chybějící vložené LC.
Kynšperk nad Ohří	KY05						Chybí žádoucí propojení LC 8 a LC 10 (RK 992).
Lázně Kynžvart	LK01						Drobné zastavěné plochy v NC 72.
Lázně Kynžvart	LK02						Chybějící vložené LC.
Lázně Kynžvart	LK03						Vymezení RC 1124 v ÚP neodpovídá pravidlům pro zpřesňování ÚSES ze ZÚR v ÚP.
Lázně Kynžvart	LK04						Vymezení RC 1124 v ÚP neodpovídá pravidlům pro zpřesňování ÚSES ze ZÚR v ÚP.
Lázně Kynžvart	LK05						Vymezení RC 1124 v ÚP neodpovídá pravidlům pro zpřesňování ÚSES ze ZÚR v ÚP.
Lázně Kynžvart	LK06						LC 20 není správně vymezeno jako vložené, úsek RK 1035 přesahuje přípustnou délku 700 m.
Lázně Kynžvart	LK07						Zbytkové vymezení LK v NC 72.
Lázně Kynžvart	LK08						Chybí vymezení části NK K50.
Lázně Kynžvart	LK09						RK je v ÚP zpřesněn v rozporu s pravidly pro upřesňování skladebných částí ze ZÚR v ÚP.
Loket	LO01						Problematické vymezení LC11 v zastavěném území, zasahuje do soukromých zahrad.
Loket	LO02						Problematické vedení LK5 zastavěným územím.
Loket	LO03						LC 12 je ve střetu s koridorem pro vedení 400 kV.
Loket	LO04						V NK K40 nejsou vložena LC dle Metodiky.
Mariánské Lázně	ML01						Chybějící vložené LC.
Mariánské Lázně	ML02						Chybějící vložené LC.
Mariánské Lázně	ML03						Délka úseků NK neodpovídá požadavkům na parametry dle Metodiky.

Obec	Označení	Problém v koordinaci vymezení	Metodický nedostatek vymezení	Střet se záměrem	Střet s limitem	Střet se zastavěným územím	Popis
Mariánské Lázně	ML04						LC 10 nemá dostatečné parametry, úseky NK K50 přesahují přípustnou délku 700 m.
Mariánské Lázně	ML05						Délka úseků NK neodpovídá požadavkům na parametry dle Metodiky.
Mariánské Lázně	ML06						Nevhodné zúžení NC ve vymezení dle ZÚR KVK.
Milíkov	MI01						Vymezení RC 1679 v ÚP neodpovídá pravidlům pro zpřesňování ÚSES ze ZÚR v ÚP.
Milíkov	MI02						Chybějící vložené LC.
Milíkov	MI03						Vymezení RK 993 v ÚP neodpovídá pravidlům pro zpřesňování ÚSES ze ZÚR v ÚP.
Mnichov	MN0 1						RC 1113 ve střetu s koridorem pro vedení 400 kV.
Mnichov	MN0 2						LK 9 ve střetu ve střetu s koridorem pro silnici (obchvat Mnichova).
Mnichov	MN0 3						NC 2008 ve střetu s koridorem pro vedení 400 kV.
Mnichov	MN0 4						Problematické vymezení vloženého LC 01, nesoulad mezi vymezením v ÚP a PSZ, ne koordinace vymezení v ÚP sousedících obcí.
Nová Ves	NV01						Střet LC 6 s koridorem pro vodovod.
Nová Ves	NV02						Střet LC 5 a LK 1 s koridorem pro vodovod.
Nová Ves	NV03						RC 1164 ve střetu s koridorem pro vedení 400 kV.
Nová Ves	NV04						Chybí část NK 46.
Nová Ves	NV05						Vymezení RC 1046 v ÚP neodpovídá pravidlům pro zpřesňování ÚSES ze ZÚR v ÚP.
Nová Ves	NV06						Vymezení RC 1046 v ÚP neodpovídá pravidlům pro zpřesňování ÚSES ze ZÚR v ÚP.
Otročín	OT01						Metodicky nesprávné vymezení LC 15, jehož většinu zaujímá vodní plocha.
Otročín	OT02						Metodicky nesprávné vymezení LC 16, jehož většinu zaujímá vodní plocha.
Otročín	OT03						LK 2-3 zasahuje do CHLÚ.
Ovesné Kladruby	OK01						Vymezení RC 1110 v ÚP neodpovídá pravidlům pro zpřesňování ÚSES ze ZÚR v ÚP.
Ovesné Kladruby	OK02						Metodicky nesprávné řešení vztahu skladebných částí na regionální a lokální úrovni.
Ovesné Kladruby	OK03						Metodicky nesprávná vazba LC a LK.
Ovesné Kladruby	OK04						Chybí část RC 1110.
Ovesné Kladruby	OK05						Nenávaznost skladebných částí.

Obec	Označení	Problém v koordinaci vymezení	Metodický nedostatek vymezení	Střet se záměrem	Střet s limitem	Střet se zastavěným územím	Popis
Ovesné Kladruby	OK06						Vložené LC je nevhodně umístěno uvnitř zastavitelné lokality.
Ovesné Kladruby	OK07						Nevhodné vedení RK přes zástavbu.
Ovesné Kladruby	OK08						Nekoordinace vymezení skladebných částí různých úrovní v ÚP Ovesných Kladrub a Zádub-Závišín.
Prameny	PR01						NC 2008 ve střetu s koridorem pro vedení 400 kV.
Prameny	PR02						Problematická koordinace vymezení NC a LC v přírodně homogenním území.
Rovná	RO01						LC 2 a LK 3 ve střetu s koridorem pro vedení 400 kV.
Rovná	RO02						LK 28 ve střetu s koridorem pro vedení 400 kV.
Rovná	RO03						LK 4 ve střetu s koridorem pro vedení 400 kV.
Rovná	RO04						Vymezení RC 11012 v ÚP neodpovídá pravidlům pro zpřesňování ÚSES ze ZÚR v ÚP.
Rovná	RO05						LK je nelogicky veden mimo vodní tok, přestože spojuje mokřadní biotopy.
Rovná	RO06						Metodicky nevhodné začlenění vodní plochy do RK.
Stanovice	ST01						Nesoulad vymezení LC 10 a LK 10 dle ÚP a PSZ.
Stanovice	ST02						LC26 (dle PSZ) je ve střetu s koridorem pro vedení 400 kV.
Stanovice	ST03						LC 29 a LK 33 jsou ve střetu s koridorem pro vedení 400 kV.
Stanovice	ST04						LK 31 je ve střetu s koridorem pro vedení 400 kV.
Stanovice	ST05						Problematické řešení skladebných částí a jejich propojení.
Stanovice	ST06						Chybí propojení LC 21 a LC 22.
Stanovice	ST07						Metodicky problematická vazba LC 21 a LK.
Stanovice	ST08						Metodicky problematické vymezení srostlice rozsáhlých LC.
Stanovice	ST09						Metodicky problematické vymezení srostlice rozsáhlých LC.
Stanovice	ST10						Střet LC 6 s koridorem pro vodovod.
Stanovice	ST11						Střet LC 15 a LK 18 s koridorem pro vodovod.
Stanovice	ST12						Střet LK 24 s koridorem pro vodovod.
Stanovice	ST13						Střet LK 18 s návrhem vodní nádrže.
Stanovice	ST14						Chybí vhodné propojení LC 9 a LC 10.
Stanovice	ST15						Nesoulad vymezení LC 9 a LK 7 dle ÚP a PSZ.
Stanovice	ST16						Nesoulad ve vymezení LK 33 dle ÚP a PSZ.
Stanovice	ST17						Chybí vhodné propojení LC 29 a LC 30.

Obec	Označení	Problém v koordinaci vymezení	Metodický nedostatek vymezení	Střet se záměrem	Střet s limitem	Střet se zastavěným územím	Popis
Stanovice	ST18						LC 33 je vymezeno bez návazností.
Stanovice	ST19						LK 37 zasahuje do CHLÚ.
Stanovice	ST20						Chybí propojení mezofilní větve na LK 4 na území Bochova.
Stanovice	ST21						Propojení mezofilního biotopu v LC 12 a mokřadních biotopů v nivě Lomnického potoka je metodicky nevhodné.
Stanovice	ST22						Vymezení LC v lokalitě je příliš husté, nejsou patrné jejich vazby.
Stanovice	ST23						Není koordinováno vymezení skladebných částí na území obcí Stanovice a Teplička.
Šemnice	SE02						Vymezení LK dle ÚP a PSZ se liší, LK dle PSZ není vymezen celistvě.
Šemnice	SE03						LK 16 vymezen jen ve fragmentu.
Šemnice	SE04						Chybí propojení LC 8 a LC 9, LK 11 je vymezen jen částečně.
Šemnice	SE07						Tvarově nevhodné vymezení LK 10.
Šemnice	SE05						Chybí část LK navazujícího na LK 10 na území Andělské hory.
Šemnice	SE01						LC13 je řešen jako koncový.
Šemnice	SE06						Vymezení RC376 v ÚP neodpovídá pravidlům zpřesnění skladebných částí ze ZÚR v ÚP.
Teplá	TP01						RC 1113 ve střetu s rezervou pro vodní nádrž.
Teplá	TP02						RK 1047 s vloženými LC a navazujícími LK ve střetu s rezervou pro vodní nádrž.
Teplá	TP03						Vymezení RC 1113 v ÚP neodpovídá pravidlům pro zpřesňování ÚSES ze ZÚR v ÚP.
Teplá	TP04						Vymezení RC 1113 v ÚP neodpovídá pravidlům pro zpřesňování ÚSES ze ZÚR v ÚP.
Teplá	TP05						LK 67 ve střetu ve střetu s koridorem pro silnici (obchvat Teplé).
Teplá	TP06						RK 1047 a LK 15 ve střetu s koridorem pro silnici (obchvat Teplé).
Teplá	TP07						LK 16 ve střetu ve střetu s koridorem pro silnici (obchvat Teplé).
Teplá	TP08						LK 16 ve střetu s koridorem pro vedení 400 kV.
Teplá	TP09						LK 15 ve střetu s koridorem pro vedení 400 kV.
Teplá	TP10						NK K47 ve střetu s koridorem pro vedení 400 kV.
Teplá	TP11						LC 11 a LK 15 ve střetu s koridorem pro vedení 400 kV.
Teplá	TP12						LC 10 ve střetu s koridorem pro vedení 400 kV.

Obec	Označení	Problém v koordinaci vymezení	Metodický nedostatek vymezení	Střet se záměrem	Střet s limitem	Střet se zastavěným územím	Popis
Teplá	TP13						LK 22 ve střetu s koridorem pro vedení 400 kV.
Teplá	TP14						Vymezení RC 1113 v ÚP neodpovídá pravidlům pro zpřesňování ÚSES ze ZÚR v ÚP.
Teplá	TP15						Metodicky nesprávná vazba LC 6 a LK 20.
Teplá	TP16						RC 1110 je ve střetu s koridorem přeložky silnice II/198.
Teplá	TP17						LK je ve střetu s koridorem přeložky silnice II/198.
Teplá	TP18						LK je ve střetu s návrhem vodní plochy.
Teplá	TP19						Chybné vymezení úseku NK v PSZ.
Teplá	TP20						V ÚP Teplá je úsek NK chybně vymezen jako LK.
Teplá	TP21						Délka úseků NK neodpovídá požadavkům na parametry dle Metodiky.
Teplička	TE01						LC29 a LK16 jsou ve střetu s koridorem pro vedení 400 kV.
Teplička	TE02						Chybějící návaznost LC 31 a LK 43.
Útvina	UT01						Vymezení RC1136 v ÚP neodpovídá pravidlům pro zpřesňování ÚSES ze ZÚR v ÚP.
Útvina	UT02						Vymezení RC1136 v ÚP neodpovídá pravidlům pro zpřesňování ÚSES ze ZÚR v ÚP.
Útvina	UT03						Metodicky problematické vymezení LC pouze s jednou vazbou.
Útvina	UT04						Délka úseku LK přesahuje maximální délku dle Metodiky.
Valy	VA01						Chybějící vložené LC.
Valy	VA02						LC 6 je vymezeno zcela bez vazeb.
Zádub-Závišín	ZZ01						LC je v ÚP chybně označeno jako RC.
Zádub-Závišín	ZZ02						LC je v ÚP chybně označeno jako RC.

13. Porovnání aktuálně vymezeného ÚSES s výsledky biogeografické analýzy a analýzy biotopů

13.1 Vyhodnocení reprezentativnosti biocenter ve vztahu k biogeografickému členění

V rámci analytické části bylo zpracováno biogeografické členění území. Jako východisko pro návrhovou část bylo porovnáno aktuálně závazného vymezení ÚSES z hlediska naplnění metodických požadavků na vymezování ÚSES ve vztahu k jednotkám biogeografického členění, a to formou vyhodnocení reprezentativnosti vymezených biocenter.

Vyhodnocení reprezentativnosti nadregionálních biocenter je vztaženo k biotopům reprezentujícím bioregiony, v nichž jsou NC vymezeny.

Vyhodnocení reprezentativnosti vymezených regionálních a lokálních biocenter je založeno na porovnání přírodních biotopů a potenciální přirozené vegetace jednotlivých biochor. Reprezentativnost ve Slavkovském lese musí být chápána širěji, než je definováno Metodikou. Důvodem je výskyt řady unikátních a ekologicky cenných biotopů charakterizujících přírodní prostředí CHKO.

Vyhodnocení reprezentativnosti biocenter obsahuje následující tabulka.

Tabulka č. 15: Přehled biocenter (BC) vymezených v řešeném území a vyhodnocení jejich reprezentativnosti

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
Nadregionální BC			
NC72 Kladská	Lázně Kynžvart	2586,3	ANO částečně – BC vymezené v rámci EVL Kladské rašeliny a NPR Kladské rašeliny. V BC převládají podmáčené a rašelinné smrčiny (L9.2) a kulturní porosty s nepůvodní vegetací (X9). Dále se vyskytují blatkové bory (L10.4) a acidofilní bučiny (L5.4).
	Valy		
	Mariánské Lázně		
	Prameny		
	Rovná		
NC2008 Mnichovské Hadce	Prameny	1222,4	NE – unikátní NC.
	Mnichov		
	Nová Ves		
NC73- Svatošské skály	Loket	1113,4	ANO potenciálně – v BC převládají kulturní lesy s nepůvodní vegetací (X9), které střídají enklávy acidofilních bučin (L5.4) a štěrbinová vegetace silikátových skal (S1.2).
	Hory		
	Karlovy Vary		
Regionální BC			
RC 376	Šemnice	64,22	ANO částečně – mezofilně hygromilní BC vymezené na zalesněných svazích nad řekou Ohří a v údolí Hloubeckého potoka, který je přítokem řeky Ohře s dominantním zastoupením květnatých bučin (L5.1) v mozaice s kulturními lesy s nepůvodní vegetací (X9). V návaznosti na řeku Ohří jsou mapovány porosty údolních jasanovo-olšových luhů (L2.2). Místy acidofilní bučiny (L5.4). Součástí BC je přírodní rezervace Hloubek s předmětem ochrany bučin a suťových lesů s typickou faunou a florou.
	Karlovy Vary	121,04	
RC 1022	Mariánské Lázně	97,68	ANO – mezofilní, lesní BC. Přírodní biotopy: dominují L5.4 – acidofilní bučiny a L5.1- květnaté bučiny (PR Žižkův vrch), dále L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, R1.4 – lesní prameniště, S1.2 – štěrbinová vegetace silikátových skal a drolin; X10 – lesní paseky s podrostem původního lesa, X9A – lesní kultury s nepůvodními jehličnany.
RC 1108	Mariánské Lázně	0,10	ANO – hygromilní, nivní – luční BC v nivě Kosového potoka. Přírodní biotopy: L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, V4A – makrofytní vegetace vodních toků, M4.1 – štěrkové náplavy bez vegetace, T1.5 – vlhké pcháčkové louky, T1.4 – aluviální psárkové louky, M1.7 – vegetace vysokých ostřic, K2.1 – vrbové křoviny hlinitých a písčitých substrátů, T1.3 – poháňkové pastviny, K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, V1F – makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod bez význačných druhů rostlin, V1G – makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod – stanoviště bez vodních makrofyt, ale s přirozeným nebo přírodně blízkým charakterem dna a břehu; okrajově X9A – lesní kultury s nepůvodními jehličnany, rybník X14 – vodní plochy bez ochranné významné vegetace.
	Chodová Planá	61,37	

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
RC 1109	Chodová Planá	29,04	ANO – mezofilně hygofilní, lesní – luční – nivní BC. Přírodní biotopy: L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, L4 – suťové lesy, M5 – devětsilové lemy horských potoků, S1.2 – štěrbínová vegetace silikátových skal a drolin, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T1.4 – aluviální psárkové louky, V4A – makrofytní vegetace vodních toků.
RC 1110	Ovesné Kladruby	90,73	NE – kontaktní RC
	Teplá	51,42	
RC 1113	Mnichov	0,80	ANO potenciálně – mezofilně hygofilní, luční, lesní, nivní BC. Cca 75% plochy je bez mapovaných biotopů – louky a pastviny, lesní kultury na svazích Spáleného vrchu. Reprezentativní v nivě Teplé a přítoků. Přírodní biotopy: K1 – mokřadní vrbiny, K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, L10.1 – rašelinné březiny, M1.4 – říční rákosiny, M1.7 – vegetace vysokých ostřic, R1.2 – luční prameniště, R2.2 – nevápnitá mechová slatiniště, R2.3 – přechodová rašeliniště, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T1.3 – poháňkové pastviny, T1.5 – vlhké pcháčové louky, T1.6 – vlhká tužebníková lada, V4B – makrofytní vegetace vodních toků, V1G – makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod – stanoviště bez vodních makrofyt, ale s přirozeným nebo přírodně blízkým charakterem dna a břehu. V lesních porostech ostrůvky L5.4 – acidofilní bučiny, L8.1B – boreokontinentální bory a S1.2 – štěrbínová vegetace silikátových skal a drolin.
	Otročín	0,48	
	Teplá	482,96	
RC 1124	Dolní Žandov	1,09	ANO částečně. Mezofilní BC. Rozsáhlý areál zámeckého parku a golfový areál s intenzivní údržbou. Pestrá mozaika antropogenních biotopů s fragmenty přírodních biotopů: K1 – mokřadní vrbiny, K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, L4 – suťové lesy, L5.4 Acidofilní bučiny, L7.1 – suché acidofilní doubravy, L7.3 – subkontinentální borové doubravy, R2.2 – nevápnitá mechová slatiniště, S1.2 – štěrbínová vegetace silikátových skal a drolin; T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T1.3 – poháňkové pastviny, T1.5 – vlhké pcháčové louky, T1.6 – vlhká tužebníková lada, T2.3B – podhorské a horské smilkové trávníky.
	Lázně Kynžvart	131,90	
RC 1125	Dolní Žandov	85,15	NE. Mezofilně hygofilní BC, reprezentativnost RBC v současném stavu je otázkou. Výrazně převažují antropogenní biotopy (X9A – lesní kultury s nepůvodními jehličnany, X12B, X12A – nálety pionýrských dřevin, převážně však louky, X5 – intenzivně obhospodařované louky, X7B, X7A – ruderalní bylinná vegetace mimo sídla. Malé segmenty přírodních biotopů: K1 – mokřadní vrbiny, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, L7.1 – suché acidofilní doubravy, M1.1 – rákosiny eutrofních stojatých vod, M1.7 – vegetace vysokých ostřic, R2.3 – přechodová rašeliniště, T1.5 – vlhké pcháčové louky, T1.9 – střídavě vlhké bezkolencové louky, V1G – makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod – stanoviště bez vodních makrofyt, ale s přirozeným nebo přírodně blízkým charakterem dna a břehu (Černý rybník).
RC 1135	Mnichov	0,06	ANO – mezofilně hygofilní, lesní – nivní BC. Výrazná niva v hluboko zaříznutém údolí Teplé a Pramenského potoka s prudkými svahy a skalními partiemi. PR Údolí Teplé, EVL Teplá s přítoky a Otročinský potok. Reprezentativní v nivní části, dostatečně i v lesní části. Přírodní biotopy: L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, L4 – suťové lesy, L5.4 – acidofilní bučiny, L8.1B – boreokontinentální bory, M1.3 – eutrofní vegetace bahnitých substrátů, M1.4 – říční rákosiny, M4.1 – štěrkové náplavy bez vegetace, R1.4 – lesní prameniště, S1.2 – štěrbínová vegetace silikátových skal a drolin, S1.3 – vysokohorské trávníky skalních terás, T1.5 – vlhké pcháčové louky, T1.6 – vlhká tužebníková lada, V4B – makrofytní
	Nová Ves	110,21	
	Otročín	67,94	
	Teplá	55,36	

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
			vegetace vodních toků. Okrajově: K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T2.3B – podhorské a horské smilkové trávníky.
RC 1136	Útvina	134,62	ANO částečně – BC vymezené na Chloumeckém kopci a Lysině a v údolí mezi oběma kopci, které je prameništěm Dražovského potoka. V rámci tohoto údolí EVL Mokřady u Javorné a PP Kounické louky, které zajišťují ochranu komplexu pastvin (T1.1, T1.3), mokřadních luk (T1.5, T1.6) a střídavě vlhkých luk (T1.9) s výskytem vzácných druhů rostlin a významné populace hnědáška chrastavcového. V návaznosti na vodní tok se nachází porosty údolních jasanovo-olšových luhů (L2.2) a v lučních porostech se nacházejí enklávy křovin (K1, K3). Na zalesněných svazích obou kopců se nachází mozaika květnatých bučin (L5.1) a kulturních lesů s nepůvodní vegetací (X9)
	Bochov	102,87	
RC 1137	Bečov nad Teplou	82,21	NE – kontaktní RC
	Krásno	32,61	
RC 1138	Krásno	84,46	NE – unikátní RC
RC 1164	Nová Ves	172,37	ANO – BC s výskytem slatinišť (R2.2) a přechodných rašelinišť (R2.3) a dominantním výskytem vlhkých pcháčových luk (T1.5), které jsou částečně porostlé mokřadními vrbinami (K1), porosty údolních jasanovo-olšových luhů (L2.2) a rašelinnými podmáčenými smrčiny (L9.2) v kombinaci s kulturními lesy s nepůvodní vegetací (X9).
RC 1679	Březová	17,28	NE – kontaktní RC
	Milíkov	1,13	
RC 1680	Karlovy Vary	44,77	ANO potenciálně – převážně mezofilní lesní BC vymezené nad vodní nádrží Březová ležící na řece Teplá u Karlových Varů. BC je vymezené na zalesněných svazích s dominantním zastoupením kulturních lesů s nepůvodními dřevinami (X9). V lesích se ostrůvkovitě nacházejí acidofilní bučiny (L5.4), které je vhodné pro zajištění optimální funkčnosti BC podporovat. Na sušších slunných místech je vhodné prosazovat suché acidofilní doubravy (L7.1)
	Loket	18,08	
RC 1681	Krásno	47,86	ANO potenciálně – mezofilně hygroliní BC vymezené převážně na zalesněných svazích s nepůvodními dřevinami (X9) navazující na Dolský potok a zahrnující také pastviny na Kočičím vrchu (T1.1) a níže v údolí položené vlhké louky (T1.6). V návaznosti na vodní tok jsou zastoupeny údolní jasanovo-olšové luhy (L2.2). Pro zajištění funkčnosti je vhodné nahradit smrkové monokultury květnatými (L5.1) a acidofilními (L5.4) bučinami a bory (L8.1).
RC 1682	Karlovy Vary	71,55	ANO částečně – mezofilně hygroliní BC vymezené na zalesněných západních svazích nad říčkou Teplá s dominantním výskytem acidofilních bučin (L5.4) v mozaice s kulturními lesy s nepůvodní vegetací (X9). V návaznosti na říčku Teplá se vyskytují v BC porosty údolních jasanovo-olšových luhů (L2.2)
RC 11012	Březová	78,52	NE – kontaktní RC
	Rovná	0,05	
Lokální BC			
LC2	Andělská hora	4,0	ANO částečně – antropogenní lesní porosty, zčásti probíhá jejich přirozená obnova. Mapované přírodní biotopy: K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, L5.1 – květnaté bučiny, mozaika K3, T3.AD (ověřit výskyt na některých plochách).

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC6	Andělská hora	8,7	ANO částečně – mapované přírodní biotopy: R2.3 – přechodová rašeliniště, T1.9 – střídavě vlhké bezkolencové louky a T1.10 – vegetace vlhkých narušovaných půd v mozaice s kulturními porosty.
LC 1	Březová (Karlovy Vary)	6,03	ANO – přírodní biotopy L5.4 – acidofilní bučiny, L4 – suťové lesy, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky. Zčásti v mozaice s lesními kulturami – nepůvodní dřeviny jehličnaté, paseky, pionýrské dřeviny. Těsně navazuje na LC 22 Karlovy Vary a LC 7 Březová.
LC 2	Březová (Karlovy Vary)	7,27	ANO – přírodní biotopy L4 – suťové lesy, L5.4 – acidofilní bučiny, S1.2 – štěrbinová vegetace silikátových skal a drovin. V menší míře zastoupení lesních kultur – nepůvodní dřeviny jehličnaté, paseky s podrostem původního lesa, pionýrské dřeviny.
LC 3	Březová (Karlovy Vary)	7,01	ANO částečně – přírodní biotopy cca 20 %: L5.4 – acidofilní bučiny, S1.2 – štěrbinová vegetace silikátových skal a drovin, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, M1.3 – eutrofní vegetace bahnitých substrátů. Převažují lesní kultury – nepůvodní dřeviny jehličnaté, paseky s podrostem původního lesa, pionýrské dřeviny.
LC 4	Březová (Karlovy Vary)	13,91	ANO – mezofilně hygromilní lesní BC. Přírodní biotopy cca 50 %: L5.1 – květnaté bučiny, L4 – suťové lesy, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, T5.5 – acidofilní trávníky mělkých půd, S1.2 – štěrbinová vegetace silikátových skal a drovin, M1.4 – říční rákosiny, V4B – makrofytní vegetace říčních toků. Cca 50 % lesní kultury – nepůvodní dřeviny jehličnaté, paseky, pionýrské dřeviny.
LC 5	Březová (Karlovy Vary)	7,87	spíše NE – přírodní biotopy L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, V4A – makrofytní vegetace vodních toků – silně regulovaný úsek toku Teplé pod výpustí vodní nádrže Březová. Na přilehlých svazích v malém rozsahu S1.2 – štěrbinová vegetace silikátových skal a drovin, převažují lesní kultury nepůvodních dřevin a paseky.
LC 6	Březová (Karlovy Vary)	12,98	ANO – hygromilní, lesní BC. Přírodní biotopy, L1 – mokřadní olšiny, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, L7.1 – suché acidofilní doubravy (?), V4B – makrofytní vegetace vodních toků, K2.1 – vrbové křoviny podél vodních toků, V1G – makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod – stanoviště bez vodních makrofyt, ale s přirozeným nebo přírodně blízkým charakterem dna a břehu, M1.4 – říční rákosiny, M1.7 – vegetace vysokých ostřic, T1.6 – vlhká tužebníková lada. Výtopa vodní nádrže Březová.
LC 7	Březová (Karlovy Vary)	0,66	NE – přírodní biotopy V4B – makrofytní vegetace vodních toků, L4 – suťové lesy. Výměrou a tvarem neodpovídá definici BC, součást biokoridoru.
LC 1	Březová (Sokolov)	3,92	ANO – hygromilní, převažují přírodní lesní biotopy (cca 70 %): L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, L7.1 – suché acidofilní doubravy, L7.2 – vlhké acidofilní doubravy, okrajově K1 – mokřadní vrby a T1.6 – vlhká tužebníková lada.
LC 10	Březová (Sokolov)	0,53	NE – přírodní biotop L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy cca 50 %, malá výměra BC (0,5 ha).
LC 11	Březová (Sokolov)	9,30	ANO – lesní BC, převažují přírodní biotopy L5.4 – acidofilní bučiny a L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, místy s příměsí nepůvodních dřevin, cca 40 % antropogenní lesní biotopy – nepůvodní dřeviny, mýtiny – postupný vývoj.
LC 12	Březová (Sokolov)	1,91	NE – momentálně převažují antropogenní biotopy ruderálních a pionýrských dřevin X7; přírodní biotopy představují cca 18 % plochy – S1.2 – Štěrbínová vegetace silikátových skal a drovin, L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy, T1.6 – vlhká tužebníková lada, R1.4 – lesní prameniště.

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC 13	Březová (Sokolov)	5,80	ANO – převážně luční BC, přírodní biotopy T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T1.3 – Poháňkové pastviny (spontánně zarůstá smrkem), T1.5 – vlhké pcháčové louky, R1.4 – lesní prameniště.
LC 14	Březová (Sokolov)	8,24	ANO – hygofilní, převažují přírodní biotopy L9.2B – podmáčené smrčiny; mozaika a jednotlivě K1 – mokřadní vrbiny, R2.3 – přechodová rašeliniště, T1.5 – vlhké pcháčové louky; L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, R2.2 – nevápnitá mechová rašeliniště. Antropogenní biotopy se vyskytují jen okrajově.
LC 17	Březová (Sokolov)	1,07	ANO – hygofilní. Přírodní biotopy L9.2B – podmáčené smrčiny, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, R2.3 – Přechodová rašeliniště, M1.1 – rákosiny eutrofních stojatých vod, V1.G – makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod – stanoviště bez vodních makrofyt, ale s přirozeným nebo přírodně blízkým charakterem dna a břehu, okrajově T1.5 – vlhké pcháčové louky.
LC 18	Březová (Sokolov)	3,43	ANO částečně – mezofilně hygofilní, lesní BC. Přírodní biotopy L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, L9.2B – podmáčené smrčiny, drobné lokality R1.4 – lesní prameniště, R2.3 – přechodová rašeliniště, cca 50 % lesní kultury bez mapovaných biotopů.
LC 19	Březová (Sokolov)	12,24	ANO Mapovaný přírodní biotop L2.2 – údolní jasanovo-olšové niva je sporný, jedná se o přirozené sukcesní stadium na demolicích a rumišťích po zaniklé obci, nejedná se o nivu.
LC 20	Březová (Sokolov)	4,21	ANO částečně – mezofilně hygofilní BC. V centru přírodní biotop L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy (cca 18 %) v nivě přítoku Malé Libavy, navazují lesní kultury s nepůvodními dřevinami.
LC 21	Březová (Sokolov)	3,00	ANO – hygofilní, přírodní biotopy L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy a T1.5 – vlhké pcháčové louky, okrajově R2.2 – nevápnitá mechová rašeliniště.
LC 22	Březová (Sokolov)	5,83	ANO – hygofilní. Přírodní biotopy R1.2 – luční prameniště, R2.3 – Přechodová rašeliniště, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, T1.5 – vlhké pcháčové louky, okrajově T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T1.6 Vlhká tužebníková lada, niva Malé Libavy.
LC 23	Březová (Sokolov)	12,59	ANO – mezofilně hygofilní BC. Přírodní biotopy L9.2A – rašelinné smrčiny, L9.2B – podmáčené smrčiny, R2.3 – Přechodová rašeliniště, R1.2 – luční prameniště, R1.4 – lesní prameniště, T1.5 – luční prameniště, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T2.3B – podhorské a horské smilkové trávníky bez jalovce (okrajově).
LC 25	Březová (Sokolov)	5,68	ANO – hygofilní, přírodní biotopy L9.2B – podmáčené smrčiny, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, L.2A – rašelinné smrčiny, R1.4 – lesní prameniště.
LC 26	Březová (Sokolov)	3,09	ANO – mezofilně hygofilní, přírodní biotopy L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, V4B – makrofytní vegetace vodních toků, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T1.5 – vlhké pcháčové louky (niva Velké Libavy).
LC 27	Březová (Sokolov)	4,62	Ano – částečně, přírodní biotopy L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, a V4A – makrofytní vegetace vodních toků a M4.1 – štěrkové náplavy bez vegetace, antropogenní biotopy ruderalní bylinné vegetace a pionýrských dřevin cca 50 %, postupný vývoj
LC 6	Březová (Sokolov)	3,12	ANO – přírodní biotopy L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, podél toku M4.1 – štěrkové náplavy bez vegetace a V4A – makrofytní vegetace vodních toků (niva Malé Libavy), navazují R2.3 – přechodová rašeliniště, T1.5 – vlhké pcháčové louky (niva Velké Libavy).
LC 7	Březová (Sokolov)	3,22	ANO – přírodní biotopy L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy s M4.1 – štěrkové náplavy bez vegetace a V4A – makrofytní vegetace vodních toků; navazuje biotop T1.5 – vlhké pcháčové louky.

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC 8	Březová (Sokolov)	5,22	ANO – přírodní biotopy L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy (břehový porost) s M4.1 – štěrkové náplavy bez vegetace, navazuje biotop T1.5 – vlhké pcháčové louky, místy R2.3 – přechodová rašeliniště a R 2.2 – nevápnitá mechová rašeliniště (niva Velké Libavy).
LC 9	Březová (Sokolov)	0,78	ANO – přírodní biotopy cca 50 % – L5.4 – acidofilní bučiny, L7.2 – vlhké acidofilní bučiny, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, okrajově S1.2 – štěrbinová vegetace silikátových skal a drovin, navazují lesní kultury s mýtinami (lýkovec), malá výměra BC (0,7 ha).
LC 1	Bečov nad Teplou	85,9	ANO – mezofilně hygofilní, výrazně převažují L5.4 – acidofilní bučiny, dále L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, R1.4 – lesní prameniště, T5.5 – acidofilní trávníky mělkých půd, S1.2 – štěrbinová vegetace silikátových skal a drovin. V lesních porostech X10 – paseky s podrostem původního lesa.
LC 10	Bečov nad Teplou	15,87	ANO – přírodní biotopy L9.2B – podmáčené smrčiny, L8.1B – boreokontinentální bory, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, L5.4 – acidofilní bučiny, S1.2 – štěrbinová vegetace silikátových skal a drovin, R2.3 – přechodová rašeliniště, V1F – makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod, bez vzácnějších druhů rostlin (Smaragd). EVL Kaskáda lesních rybníků, Natura 2000.
LC 11	Bečov nad Teplou	15,71	ANO – mezofilní, z přírodních biotopů výrazně převažují L8.1B – boreokontinentální bory, dále L5.4 – acidofilní bučiny, S1.2 – štěrbinová vegetace silikátových skal a drovin.
LC 12	Bečov nad Teplou	4,14	ANO – mezofilně hygofilní, přírodní biotopy K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T5.5 – acidofilní trávníky mělkých půd, na okrajích malý podíl lesních porostů L5.4 – acidofilní bučiny a L8.1B – boreokontinentální bory; a L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy s T1.5 – vlhké pcháčové louky, M1.3 – eutrofní vegetace bahnitých substrátů a V1C – makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod s nepukalkou plovoucí.
LC 13	Bečov nad Teplou	4,19	ANO – mezofilní, přírodní biotopy K3 – Vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, L4 – suťové lesy, S1.2 – štěrbinová vegetace silikátových skal a drovin.
LC 14	Bečov nad Teplou	0,91	NE
LC 15	Bečov nad Teplou	6,18	ANO částečně, menší podíl (cca 40 %) přírodních biotopů L5.4 – acidofilní bučiny, L8.1B – boreokontinentální bory a S1.2 – štěrbinová vegetace silikátových skal a drovin.
LC 16	Bečov nad Teplou	3,02	ANO – mezofilně hygofilní, přírodní biotopy L8.1B – boreokontinentální bory, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T2.3B – podhorské a horské smilkové louky, T1.5 – vlhké pcháčové louky, R2.3 – přechodová rašeliniště, K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny.
LC 19	Bečov nad Teplou	3,51	ANO – mezofilní, převažuje přírodní biotop L8.1B – boreokontinentální bory, okrajově v mozaice L2.2- údolní jasanovo-olšové luhy, L4 – suťové lesy, K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T5.5 – acidofilní trávníky mělkých půd, R1.4 – lesní prameniště.
LC 2	Bečov nad Teplou	3,99	ANO – mezofilní, přírodní biotopy K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny (původně protierozní meze), T1.1 – mezofilní ovsíkové louky.
LC 20	Bečov nad Teplou	6,68	ANO – mezofilně hygofilní, přírodní biotopy L2.2- údolní jasanovo-olšové luhy, L8.1B – boreokontinentální bory, R1.4 – lesní prameniště, K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny.

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC 22	Bečov nad Teplou	2,76	ANO – mezofilně hygrolfilní. Přírodní biotopy v mozaice L4 – suťové lesy, S1.3 – vysokostěbelné trávničky na skalních teráskách, M1.4 – říční rákosiny, V4B – makrofytní vegetace říčních toků. Na skalnatém ostrohu pod hradem X10 – paseky s podrostem původního lesa a X13 – nelesní stromové výsadby (pozůstatky parkové úpravy).
LC 28	Bečov nad Teplou	11,18	ANO – mezofilní. Přírodní biotopy L8.1B – boreokontinentální bory, okrajově L5.4 – acidofilní bučiny.
LC 29	Bečov nad Teplou	12,10	ANO – mezofilní, přírodní biotopy S1.2 – štěrbinová vegetace silikátových skal a drolin, celkem cca 40 % plochy LC.
LC 3	Bečov nad Teplou	3,33	ANO – mezofilní, přírodní biotopy T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T1.6 – vlhká tužebníková lada; luční porosty vklíněné – lemované porosty X9A – lesní kultury s nepůvodními jehličnatými dřevinami a X12 – nálety pionýrských dřevin.
LC 31	Bečov nad Teplou	3,59	ANO – přírodní biotopy L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, T1.1- Mezofilní ovsíkové louky, T1.5 – vlhké pcháčkové louky, K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny. Cca 40 % antropogenní společenstva (X7A, B – ruderalní společenstva mimo sídla).
LC 32	Bečov nad Teplou	7,15	ANO – přírodní biotopy L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, L4A – suťové lesy, M1.4 – říční rákosiny, M4.1 – štěrkové náplavy bez vegetace, T1.5 – vlhké pcháčkové louky, T1.1- Mezofilní ovsíkové louky, T4.2 – mezofilní bylinné lemy.
LC 33	Bečov nad Teplou	1,68	ANO částečně – mezofilně hygrolfilní. Přírodní biotopy L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, V1G – makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních – stanoviště bez vodních makrofyt, ale s přirozeným nebo přírodně blízkým charakterem dna a břehu. Plošně převažují antropogenní biotopy X9 – lesní kultury s nepůvodními dřevinami
LC 34	Bečov nad Teplou	6,49	ANO – přírodní biotopy L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, L8.1B – boreokontinentální bory, S1.2 – štěrbinová vegetace silikátových skal a drolin.
LC 35	Bečov nad Teplou	2,01	NE – přírodní biotopy S1.2 – štěrbinová vegetace silikátových skal a drolin tvoří cca 6 % plochy BC, ostatní jsou antropogenní společenstva X10 – paseky s podrostem původního lesa a X9A – lesní kultury s nepůvodními jehličnatými dřevinami.
LC 4	Bečov nad Teplou	5,58	ANO – přírodní biotopy L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T1.5 – vlhké pcháčkové louky, T1.6 – vlhká tužebníková lada, V4B – makrofytní vegetace vodních toků, M1.7 – vegetace vysokých ostřic, R2.2 – nevápnitá mechová slatiniště (niva Teplé).
LC 5	Bečov nad Teplou	1,63	ANO – přírodní biotopy L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, L5.4 – acidofilní bučiny, T1.6 – vlhká tužebníková lada, S1.2 – štěrbinová vegetace silikátových skal a drolin.
LC 6	Bečov nad Teplou	1,41	ANO – přírodní biotopy L8.1B – boreokontinentální bory, L5.4 – acidofilní bučiny, R1.4 – lesní prameniště. Malá výměra BC (1,4 ha).
LC 7	Bečov nad Teplou	10,99	ANO – přírodní biotopy L8.1B – boreokontinentální bory, L5.4 – acidofilní bučiny, S1.2 – štěrbinová vegetace silikátových skal, R1.4 – lesní prameniště.
LC 8	Bečov nad Teplou	5,88	ANO – přírodní biotopy L5.4 – acidofilní bučiny, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, S1.2 – štěrbinová vegetace silikátových skal, R1.4 – lesní prameniště.
LC 9	Bečov nad Teplou	6,28	ANO – přírodní biotopy L9.2B – podmáčené smrčiny, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, R2.3 – přechodová rašeliniště, V1F – makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod, bez vzácnějších druhů rostlin (Smaragd).

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC 101	Bochov	16,79	ANO – přírodní biotopy T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T1.5 – vlhké pcháčové louky, T1.6 – vlhká tužebníková lada, K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, K1 – mokřadní vrbiny, R2.2 – nevápnitá mechová slatiniště, M1.1 – rákosiny eutrofních stojatých vod, M1.7 – vegetace vysokých ostřic, V1G – makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod – stanoviště bez vodních makrofyt, ale s přirozeným nebo přírodně blízkým charakterem dna a břehu.
LC 29	Bochov	14,33	ANO – přírodní biotopy L5.4 – acidofilní bučiny, zčásti v mozaice s X9A – lesní kultury s nepůvodními jehličnatými dřevinami, výskyt S1.2 – štěrbínová vegetace silikátových skal a drolin.
LC 30	Bochov	6,76	ANO částečně – L5.4 – acidofilní bučiny v mozaice s X9A – lesní kultury s nepůvodními jehličnatými dřevinami tvoří cca 44 % výměry BC, ostatní tvoří antropogenní lesní kultury.
LC 31	Bochov	5,46	ANO – mezofilně hygromilní. Luční – nivní BC v nivě Dražovského potoka. Přírodní biotopy T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T1.5 – vlhké pcháčové louky, V4B – makrofytní vegetace vodních toků.
LC 14	Dolní Žandov	6,46	ANO – převážně hygromilní BC v luční enklávě. Zčásti meliorace a regulované toky a strouhy. Přírodní biotopy L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, T1.4 – aluviální psárkové louky, T1.9 – střídavě vlhké bezkolencové louky, V1G – makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod – stanoviště bez vodních makrofyt, ale s přirozeným nebo přírodně blízkým charakterem dna a břehu. V4B – makrofytní vegetace vodních toků. Navazuje na LC 8 Milíkov obdobného charakteru.
LC 15	Dolní Žandov	6,34	ANO mezofilně hygromilní BC, přírodní biotopy L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, M1.7 – vegetace vysokých ostřic, V4B – makrofytní vegetace vodních toků, T2.3B – podhorské a horské smilkové trávníky bez jalovce, K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, K1 – mokřadní vrbiny.
LC 16	Dolní Žandov	3,82	ANO – mezofilně hygromilní BC na prameništi v luční (pastevní) enklávě s L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, T1.5, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, K1 – mokřadní vrbiny; X7B – ruderalní bylinná vegetace mimo sídla (pod stožáry VVN), X9A – lesní porost s nepůvodními jehličnany – náletový (?)
LC 17	Dolní Žandov	6,64	ANO – mezofilně hygromilní, luční BC v pastevní enklávě. Přírodní biotopy T1.3 – poháňkové pastviny, T1.5 – vlhké pcháčové louky, T2.3B – podhorské a horské smilkové trávníky bez jalovce, K1 – mokřadní vrbiny, v omezeném rozsahu R2.2 – nevápnitá mechová rašeliniště.
LC 18	Dolní Žandov	17,10	ANO – mezofilně hygromilní LC, luční, nivní. Přírodní biotopy L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, T1.6 – vlhká tužebníková lada, T1.5 – vlhké pcháčové louky, V4A – makrofytní vegetace vodních toků, V1G – makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod – stanoviště bez vodních makrofyt, ale s přirozeným nebo přírodně blízkým charakterem dna a břehu, R2.2 – nevápnitá mechová slatiniště, K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, L7.1 – suché acidofilní doubravy. Niva Lipoltovského potoka a přítoků, navazující louky, meze, náletové pionýrské dřeviny. Sousedí s plochou vojenské střešnice.
LC 19	Dolní Žandov	6,55	ANO – převážně hygromilní BC, niva s mokřady, na okrajích mezofilní louky, lesní kultury s nepůvodními dřevinami a nálety pionýrských dřevin (X9A,B, X12). Přírodní biotopy T1.5 – vlhké pcháčové louky, R1.2 – luční prameniště, R2.2 – nevápnitá mechová slatiniště, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T2.3B – podhorské a horské smilkové trávníky bez jalovce, K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, S1.2 – štěrbínová vegetace silikátových skal a drolin.

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC 20	Dolní Žandov	3,94	ANO – převážně hygromilní, luční – nivní enkláva v lesním porostu. Přírodní biotopy R2.3 – nevápnitá mechová slatiniště, R1.4 – lesní prameniště, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, L5.4 – acidofilní bučiny, S1.2 – Štěrbínová vegetace silikátových skal a drovin, okrajově L7.3 – subkontinentální borové doubravy.
LC 21	Dolní Žandov	14,46	ANO – mezofilně hygromilní BC. Převažuje mozaika biotopů K3 – Vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, X7B – ruderalní bylinná vegetace mimo sídla, X12B – nálety pionýrských dřevin, dále K1 – mokřadní vrbiny, T1.5 – vlhké pcháčkové louky, R1.2 – luční prameniště.
LC 22	Dolní Žandov	5,39	ANO částečně – mezofilní lesní BC. Mapované biotopy (pouze na 11 % výměry BC): L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, L5.4 – acidofilní bučiny, R1.4 – lesní prameniště. Navazuje podobné LC 9 Milíkov.
LC 23	Dolní Žandov	4,57	NE – převážně lesní BC, mapované biotopy se nevyskytují.
LC 24	Dolní Žandov	9,72	ANO – mezofilně hygromilní BC, převážně a v perspektivě lesní; převažují dále T1.5 – vlhké pcháčkové louky, S1.2 – štěrbinová vegetace silikátových skal a drovin. X10 – paseky s podrostem původního lesa.
LC 25	Dolní Žandov	8,84	ANO – mezofilně hygromilní, převážně lesní BC. Převažují, zčásti v mozaice s nepůvodními jehličnatými dřevinami. Okrajový výskyt R1.4 – lesní prameniště.
LC 26	Dolní Žandov	17,44	ANO – hygromilní lesní BC. Převažují přírodní biotopy L9.2B – podmáčené smrčiny a L9.2A – rašelinné smrčiny, malé lokality R1.4 – lesní prameniště, R2.3 –Přechodová rašeliniště, S1.2 – štěrbinová vegetace silikátových skal a drovin.
LC 10	Horní Slavkov	33,96	ANO – mezofilní lesní BC. Převažují přírodní biotopy L5.4 – acidofilní bučiny a L7.1 – suché acidofilní doubravy, dále L4 – suťové lesy, S1.2 – štěrbinová vegetace silikátových skal a drovin, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, menší luční lokalita s T1.1 – mezofilní ovsíkové louky a T2.3B – podhorské a horské smilkové trávníky bez jalovce.
LC 11	Horní Slavkov	21,89	ANO – částečně, mezofilní lesní BC. Převažují antropogenní biotopy lesních kultur s nepůvodními jehličnatými dřevinami X9A a X12 A,B – nálety pionýrských dřevin. Z přírodních biotopů se vyskytují L7.1 – suché acidofilní doubravy, dále okrajově T1.1 – mezofilní ovsíkové louky a T5.5 – acidofilní trávníky mělkých půd. Nevýrazná niva Bošířanského potoka.
LC 12	Horní Slavkov	1,30	ANO – mezofilní lesní / luční LC, 2 část rozdělené bývalou železniční tratí – západ: převažují biotopy L7.1 – suché acidofilní doubravy a T1.1 – mezofilní ovsíkové louky; úzká niva L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy a T1.6 – vlhká tužebníková lada; východ: antropogenní biotopy X9A – lesní kultury s nepůvodními jehličnatými dřevinami, X9B – lesní kultura s nepůvodními listnatými dřevinami, X12B – nálety pionýrských dřevin.
LC 13	Horní Slavkov	3,24	NE – mezofilní, lesní BC. Výrazně převažují antropogenní biotopy X9A – lesní kultury s nepůvodními jehličnatými dřevinami, X9B – lesní kultura s nepůvodními listnatými dřevinami, X12B – nálety pionýrských dřevin, X7B – ruderalní bylinná společenstva mimo sídla. Přírodní biotopy K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T1.5 – vlhké pcháčkové louky.
LC 14	Horní Slavkov	16,07	ANO – hygromilní, lesní BC. Přírodní biotopy L9.2B – podmáčené smrčiny, L9.2A – rašelinné smrčiny, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, R2.3 – přechodová rašeliniště.

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC 15	Horní Slavkov	10,55	ANO – mezofilní lesní BC. Výrazně převažuje přírodní biotop L5.4 – acidofilní bučiny, v centru BC je vodní plocha V1F – makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých ploch bez vzácnějších druhů a T5.5 – acidofilní trávníky mělkých půd.
LC 16	Horní Slavkov	6,71	ANO – mezofilně hygofilní BC, lesní – nivní. Přírodní biotopy L7.1 – suché acidofilní doubravy, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T1.5 – vlhké pcháčové louky, K1 – mokřadní vrby. Antropogenní biotopy se vyskytují na okrajích, zabírají cca 14 % plochy BC.
LC 17	Horní Slavkov	20,90	ANO – mezofilně – hygofilní lesní BC. Převažují přírodní biotopy L8.1B – boreokontinentální bory, L10.2 – rašelinné brusnicové bory, L9.2B – podmáčené smrčiny, L5.4 – acidofilní bučiny. Cca 55 % plochy BC je bez mapovaných biotopů.
LC 18	Horní Slavkov	11,10	ANO částečně – mezofilní lesní BC. Přírodní biotopy L8.1B – boreokontinentální bory a L5.4 – acidofilní bučin představují cca 18 % plochy BC, ostatní bez mapovaných biotopů. Navazuje na LC 18 Karlovy Vary.
LC 19	Horní Slavkov	27,18	ANO částečně – mezofilní lesní BC. Přírodní biotopy L8.1B – boreokontinentální bory v mozaice s antropogenními biotopy X9A – lesní kultury s nepůvodními jehličnatými dřevinami a X10 – paseky s podrostem původního lesa, ostrůvky S1.2 – štěrbínová vegetace silikátových skal a drolin. Větší část BC tvoří lesní porost mimo mapované biotopy.
LC 2	Horní Slavkov	31,36	ANO – mezofilně hygofilní, lesní BC. Převažují přírodní biotopy L9.2B – podmáčené smrčiny, méně L5.4 – acidofilní bučiny L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, T1.5 – vlhké pcháčové louky, T2.3B – podhorské a horské smilkové trávníky bez jalovce, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, ostrůvky R1.4 – lesní prameniště. Promísené s X9A – lesní kultury s nepůvodními jehličnany.
LC 20	Horní Slavkov	20,36	ANO – mezofilní lesní BC. Převažuje 8.1B, místy v mozaice s X9A – lesní kultury s nepůvodními jehličnany a X10 – paseky s podrostem původního lesa.
LC 21	Horní Slavkov	29,62	ANO – mezofilně hygofilní BC, lesní – luční (zarůstající lesní paseky a pastviny). Přírodní biotopy T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T1.6 – vlhká tužebníková lada, T2.3B – podhorské a horské smilkové trávníky bez jalovce, T8.2B – sekundární podhorská a horská vřesoviště, K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, T1.5 – vlhké pcháčové louky. Lesní porosty převážně bez mapovaných biotopů.
LC 22	Horní Slavkov	8,65	Ne – lesní BC, neobsahuje žádné přírodní biotopy, jen malý cíp (cca 5 % plochy BC) biotopů silně ovlivněných člověkem X12B – nálety pionýrských dřevin, X7B – ruderalní bylinná vegetace mimo sídla.
LC 23	Horní Slavkov	8,33	ANO v perspektivě. Rekulтивace lomu – mozaika biotopu T8.2B – sekundární podhorská a horská vřesoviště a antropogenních biotopů X12B – nálety pionýrských dřevin, X6 – antropogenní plochy se sporadickou vegetací, navazují antropogenní biotopy lesních kultur s nepůvodními jehličnany (X9A) a pionýrských dřevin (X12), okrajově T1.3 – poháňkové pastviny. Navazuje LC 15 Krásno podobného charakteru.
LC 24	Horní Slavkov	9,34	NE – mezofilní lesní BC. Převážně lesní porost bez mapovaných biotopů. V centru jsou menší plochy přírodního biotopu L7.1 – suché acidofilní doubravy.

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC 25	Horní Slavkov	10,75	ANO částečně, mezofilně hygromilní lesní – luční BC. Menší podíl přírodních biotopů, cca ½ bez mapovaných biotopů. Přírodní biotopy: K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, T1.6 – vlhká tužebníková lada, ostrůvky T1.5 – vlhké pcháčkové louky a T2.3B – podhorské a horské smilkové trávníky bez jalovce. Antropogenní biotopy X12 – nálety pionýrských dřevin.
LC 26	Horní Slavkov	6,93	ANO – mezofilní lesní BC, K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny (zarůstající paseky a pastviny), T1.1 – mezofilní ovsíkové louky; lesní porosty převážně X9A – lesní kultury s nepůvodními jehličnany.
LC 27	Horní Slavkov	24,49	ANO – mezofilně hygromilní lesní – luční BC. Přírodní biotopy: L5.4 – acidofilní bučiny, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T2.3B – podhorské a horské smilkové trávníky bez jalovce, T1.6 – vlhká tužebníková lada; v lesních porostech převládají X9A – lesní kultury s nepůvodními jehličnany a X12 – nálety pionýrských dřevin.
LC 28	Horní Slavkov	8,18	ANO – mezofilní, lesní – luční BC. Přírodní biotopy L4A – suťové lesy, L5.4 – acidofilní bučiny, L7.1 – suché acidofilní doubravy, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, R1.4 – lesní prameniště.
LC 29	Horní Slavkov	15,37	ANO – hygromilní, nivní – lužní BC. Přírodní biotopy: T1.6 – vlhká tužebníková lada, T1.4 – aluviální psárkové louky, M4.1 – říční rákosiny, M4.1 – štěrkové náplavy bez vegetace, V4B – makrofytní vegetace vodních toků. Niva Teplé. Navazuje na LC 10 Teplička na severu a LC 1 Bečov na jihu, obě obdobného charakteru.
LC 3	Horní Slavkov	6,32	ANO – hygromilní lesní BC. Přírodní biotopy L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, L9.2B – podmáčené smrčiny, M1.5 – pobřežní vegetace potoků, T1.5 – vlhké pcháčkové louky, R1.4 – lesní prameniště; antropogenní biotopy X9A – lesní kultura s nepůvodními jehličnany – menší podíl. Území leží pod hrází lesního rybníka s LC 1 Krásno.
LC 30	Horní Slavkov	7,35	Ano – mezofilní, lesní BC. Přírodní biotopy L8.1B – boreokontinentální bory, L5.4 – acidofilní bučiny, T5.5 – acidofilní trávníky mělkých půd. Mírně převažují antropogenní biotopy X9A – lesní kultura s nepůvodními jehličnany, X9B – lesní kultura s nepůvodními listnáči a X12B – nálety pionýrských dřevin.
LC 31	Horní Slavkov	23,22	ANO částečně – mezofilní, lesní BC. Přírodní biotopy v několika rozptýlených ostrovech – L5.4 – acidofilní bučiny, R1.4 – lesní prameniště, okrajově L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy. Výrazně převažuje lesní porost s několika pasekami, bez mapovaných biotopů.
LC 4	Horní Slavkov	9,01	ANO – mezofilně hygromilní, lesní BC. Přírodní biotopy L8.1B – boreokontinentální bory, S1.2 – štěrbinová vegetace silikátových skal a drolin, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, T1.5 – vlhké pcháčkové louky, V4B – makrofytní vegetace vodních toků. Mírně převažují lesní porosty bez mapovaných biotopů. Navazuje LC 13 Loket.
LC 5	Horní Slavkov	20,58	ANO – mezofilně hygromilní, lesní BC. Luční biotopy jsou na plochách ochranných pásem VVN. Přírodní biotopy L7.1 – suché acidofilní doubravy, L5.4 – acidofilní bučiny, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T4.2 – mezofilní bylinné lemy, T2.3B – podhorské a horské smilkové trávníky, ostrůvky S1.2 – štěrbinová vegetace silikátových skal a drolin, S1.3 – vysokohorské trávníky skalních terás. Mírně převažují plochy antropogenních biotopů lesních porostů bez mapovaných biotopů. Těsně navazuje na LC 12 – Loket.

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC 6	Horní Slavkov	13,87	ANO – hygrolilní lesní BC. Přírodní biotopy L9.2B – podmáčené smrčiny, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, M1.5 – Pobřežní vegetace potoků, M1.1 – rákosiny eutrofních stojatých vod, M1.3 – eutrofní vegetace bahnitých substrátů, M1.7 – vegetace vysokých ostřic, V1F – makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod bez význačných druhů rostlin, 1.5 – vlhké pcháčové louky.
LC 7	Horní Slavkov	6,04	NE – s výjimkou drobného výskytu jasanovo-olšové nivy (L2.2) pouze antropogenní biotopy X12A – nálety pionýrských dřevin, X7B – paseky s podrostem původního lesa (?) a plocha bez mapovaných biotopů. V zázemí výrobního závodu. Rekultivace – čekání na přirozenou sukcesí?
LC 8	Horní Slavkov	14,45	ANO – mezofilně hygrolilní (niva Stříbrného potoka) lesní BC. Přírodní biotopy L7.1 – suché acidofilní doubravy, L5.4 – acidofilní bučiny, R1.4 – lesní prameniště, S1.2 – štěrbínová vegetace silikátových skal a drolin. Cca 2/3 plochy bez mapovaných biotopů.
LC 9	Horní Slavkov	5,26	ANO – Mezofilně hygrolilní, lesní, luční, nivní BC. Přírodní biotopy T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T1.5 – vlhké pcháčové louky, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, M1.3 – eutrofní vegetace bahnitých substrátů, M1.7 – vegetace vysokých ostřic, V1G – stanoviště bez vodních makrofyt, ale s přirozeným nebo přírodně blízkým charakterem dna a břehu; lesní porosty bez mapovaných biotopů.
LC 1	Chodov	9,83	ANO – mezofilně hygrolilní, lesní BC. Přírodní biotopy: převažuje, L7.1 – suché acidofilní doubravy, L5.4 – acidofilní bučiny, S1.2 – štěrbínová vegetace silikátových skal a drolin. Cca ½ plochy lesní porost bez mapovaných biotopů.
LC 2	Chodov	2,33	ANO – hygrolilní, lesní – nivní LC. Přírodní biotopy: L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, L9.2B – podmáčené smrčiny, L5.4 – acidofilní bučiny, S1.2 – štěrbínová vegetace silikátových skal a drolin, R2.3 – přechodová rašeliniště, M1.1 – rákosiny eutrofních stojatých vod, V1F – makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod bez význačných druhů rostlin, V3 – makrofytní vegetace oligotrofních jezírek a tůní. Součást kaskády lesních rybníků, navazuje na LC 10 Bečov.
LC 3	Chodov	2,95	ANO – hygrolilní, nivní – luční BC. Přírodní biotopy L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, V1G – stanoviště bez vodních makrofyt, ale s přirozeným nebo přírodně blízkým charakterem dna a břehu, M1.7 – vegetace vysokých ostřic, T1.5 – vlhké pcháčové louky, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, R1.4 – lesní prameniště.
LC 4	Chodov	3,53	ANO – mezofilně hygrolilní BC, lesní, luční. Přírodní biotopy: L9.2B – podmáčené smrčiny, T1.5 – vlhké pcháčové louky, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, okrajově K1 – mokřadní vrbiny. Cca ½ plochy bez mapovaných biotopů.
LC 5	Chodov	3,39	ANO – hygrolilní, mokřadní BC. Přírodní biotopy: K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, K1 – mokřadní vrbiny, T1.6 – vlhká tužebníková lada, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, M1.1 – rákosiny eutrofních stojatých vod, V1F – makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod bez význačných druhů rostlin.
LC 6	Chodov	6,34	ANO – hygrolilní BC, lesní, mokřadní. Přírodní biotopy: R2.3 – Přechodová rašeliniště, T2.3B – podhorské a horské smilkové trávníky bez jalovce, K1 – mokřadní vrbiny, T1.5- vlhké pcháčové louky, L9.2B – podmáčené smrčiny, M1.1 – rákosiny eutrofních stojatých vod, V1F – makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod bez význačných druhů rostlin, V5 – vegetace parožnatek

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC 7	Chodov	6,43	ANO – mezofilní, luční BC. Přírodní biotopy: T1.5 – vlhké pcháčové louky, K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny; roztroušeně nálety pionýrských dřevin (X12B) a nepůvodních jehličnanů (X9A).
LC 1	Chodová Planá	15,26	ANO – mezofilně hygofilní, lesní BC. Přírodní biotopy: L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, T1.3 – poháňkové pastviny, T2.3B – podhorské a horské smilkové trávníky bez jalovce, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky; okrajově lesní kultury s nepůvodními jehličnany (X9A).
LC 13	Chodová Planá	35,11	ANO – mezofilní, luční BC, K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T1.3 – poháňkové pastviny; X12 – nálety dřevin (staré meze, zbytky starého dolování?).
LC 14	Chodová Planá	9,70	ANO – mezofilní BC. Přírodní biotopy: K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky; antropogenní biotopy: X7B – ruderální bylinná vegetace mimo sídla, X12B – nálety pionýrských dřevin, X9A – lesní porost s nepůvodními jehličnany.
LC 15	Chodová Planá	10,44	ANO – mezofilně hygofilní BC. Přírodní biotopy: L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, T1.4 – aluviální psárkové louky, M5 – devěsílové lemy horských potoků, V4A – makrofytní vegetace vodních toků, K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T1.3 – poháňkové pastviny.
LC 2	Chodová Planá	27,16	ANO – hygofilní BC. Přírodní biotopy: L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, M1.1 – rákosiny eutrofních stojatých vod, M1.7 – vegetace vysokých ostřic, T1.4 – aluviální psárkové louky, T1.3 – poháňkové pastviny, K1 – mokřadní vrbiny. Lesní porost bez mapovaných biotopů.
LC 3	Chodová Planá	4,16	ANO částečně – mezofilní, lesní – luční BC. Přírodní biotop: T1.3 – poháňkové pastviny; Lesní kultura s nepůvodními jehličnany (X9A) a lesní porost bez mapovaných biotopů cca 70 % plochy BC.
LC 4	Chodová Planá	4,11	NE – mezofilní lesní BC. Přírodní biotopy tvoří úzký pás L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy; silně převažují lesní kultury s nepůvodními jehličnany (X9A).
LC 5	Chodová Planá	8,09	ANO částečně – Přírodní biotopy v nespojitých ostrůvcích L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, T1.5- vlhké pcháčové louky, T1.6 – vlhká tužebníková lada, K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, okrajově L7.1 – suché acidofilní doubravy. Převládají lesní kultury s nepůvodními jehličnany (X9A), ruderální bylinná vegetace mimo sídla (X7B) a porosty bez mapovaných biotopů.
LC 6	Chodová Planá	8,36	ANO, hygofilní. Přírodní biotopy: L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, T1.5 – vlhké pcháčové louky, R1.4 – lesní prameniště, V1G – stanoviště bez vodních makrofyt, ale s přirozeným nebo přírodně blízkým charakterem dna a břehu, V1F – makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých ploch bez vzácnějších druhů. Luční plochy bez mapovaných biotopů cca 50 %.
LC 03/46	Karlovy Vary	5,74	ANO – hygofilní, nivní BC L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, V4B – makrofytní vegetace vodních toků, M1.1 – rákosiny eutrofních stojatých vod, K2.1 – vrbové křoviny hlinitých a písčitých substrátů; X5 – Intenzivně obhospodařované louky, X7A – ruderální bylinná vegetace mimo sídla.
LC 01/41	Karlovy Vary	9,16	ANO potenciálně. Mezofilní, lesní BC. Převažují antropogenní biotopy: X9A – lesní kultury nepůvodních jehličnanů, X10 – paseky s podrostem původního lesa. Přírodní biotopy: L7.1 – květnaté bučiny, L8.1B – boreokontinentální bory.

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC 01/46	Karlovy Vary	28,85	ANO – částečně. Mezofilní, lesní – nivní – luční BC. Přírodní biotopy: L5.4 – acidofilní bučiny, T1.1 – mezofilní ovčíkové louky, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy v mozaice s X13 – nelesní stromové výsadby mimo sídla, X7B – ruderální bylinná vegetace mimo sídla, X9A – lesní kultury nepůvodních jehličnanů, X10 – paseky s podrostem původního lesa.
LC 02/46	Karlovy Vary	3,05	NE – hygofilní, nivní – luční BC. Přírodní biotopy: L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, V4B – makrofytní vegetace vodních toků; X5 – Intenzivně obhospodařované louky, součást golfového hřiště.
LC 03/41	Karlovy Vary	13,47	ANO – mezofilní, lesní BC. Přírodní biotopy: L5.4 – acidofilní bučiny, dále S1.2 – štěrbínová vegetace silikátových skal a drolin, L7.1 – květnaté bučiny; antropogenní: X9A, B – lesní kultury nepůvodních jehličnanů a listnáčů, X10 – paseky s podrostem původního lesa, X7B – ruderální bylinná vegetace mimo sídla
LC 04/41	Karlovy Vary	10,60	ANO částečně – mezofilní, lesní BC. Přírodní biotopy L5.4 – acidofilní bučiny, L7.1 – květnaté bučiny, v mozaice s X9A – lesní kultury nepůvodních jehličnanů, X10 – paseky s podrostem původního lesa, část bez mapovaných biotopů.
LC 05/41	Karlovy Vary	24,60	ANO – mezofilní, lesní BC. Přírodní biotopy: převažuje L5.4 – acidofilní bučiny, dále S1.2 – štěrbínová vegetace silikátových skal a drolin. Antropogenní biotopy: X9A – lesní kultury nepůvodních jehličnanů, X10 – paseky s podrostem původního lesa
LC 06/41	Karlovy Vary	19,01	ANO – mezofilní, lesní BC. Přírodní biotopy: převažují L5.4 – acidofilní bučiny, místy v mozaice s X9A – lesní kultury nepůvodních jehličnanů, X10 – paseky s podrostem původního lesa
LC 07/41	Karlovy Vary	20,37	ANO částečně – Mezofilní, lesní BC. Přírodní biotopy: L5.4 – acidofilní bučiny, ostrůvky S1.2 – štěrbínová vegetace silikátových skal a drolin, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy v úzkých pásech v lesních porostech a podél Teplé v mozaice s X9A – lesní kultury nepůvodních jehličnanů, X10 – paseky s podrostem původního lesa.
LC 08/41	Karlovy Vary	13,05	ANO – mezofilní lesní BC. Přírodní biotopy: převažuje L5.4 – acidofilní bučiny, dále L8.1B – borekontinentální bory, ostrůvky S1.2 – štěrbínová vegetace silikátových skal a drolin, R1.4 – lesní prameniště, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy. Místy v mozaice s X9A – lesní kultury nepůvodních jehličnanů, X10 – paseky s podrostem původního lesa.
LC 09	Karlovy Vary	10,19	ANO částečně. Mezofilně hygofilní BC. Přírodní biotopy L7.2 – vlhké acidofilní doubravy, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, K1 – mokřadní vrbiny, T1.5 – vlhké pcháčové louky, T1.6 – vlhká tužebníková lada, drobné vodní plochy; v mozaice s X12A, B – nálety pionýrských dřevin, X10 – paseky s podrostem původního lesa, X9A, B – lesní kultury nepůvodních jehličnanů a listnáčů, X7 – ruderální bylinná vegetace mimo sídla.
LC 09/41	Karlovy Vary	14,39	ANO – mezofilní, lesní BC. Převažují přírodní biotopy: L5.4 – acidofilní bučiny, dále L7.1 – květnaté bučiny.
LC 10	Karlovy Vary	7,04	ANO potenciálně, mezofilní, lesní BC. Přírodní biotopy: jen malé segmenty L5.4 – acidofilní bučiny, L7.1 – květnaté bučiny, S1.2 – štěrbínová vegetace silikátových skal a drolin, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, R1.4 – lesní prameniště. Výrazně převyšují X9A – lesní kultury nepůvodních jehličnanů, X10 – paseky s podrostem původního lesa.
LC 10/41	Karlovy Vary	23,30	ANO – mezofilní lesní BC s dominantním zastoupením acidofilních bučin (L5.4)

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC 11/41	Karlovy Vary	5,01	ANO částečně – převážně mezofilní BC se zastoupením suťových lesů (L4) a acidofilních bučin (L5.4) a výskytem antropogenní vegetace (X7) a kulturních lesů s nepůvodní vegetací (X9)
LC 12	Karlovy Vary	2,75	ANO potenciálně – hygrolině mezofilní BC vymezené v údolí říčky Teplá bez významnějšího zastoupení přírodních biotopů s potenciálem pro rozvoj údolních jasanovo-olšových luhů (L2.2) v niv řeky a a acidofilních bučin (L5.4) v zalesněných svazích.
LC 12/41	Karlovy Vary	9,66	ANO – mezofilní lesní BC s dominantním zastoupením acidofilních bučin (L5.4) a suchých acidofilních doubrav (L7.1) na které navazují enklávy náletových dřevin (X12).
LC 13/41	Karlovy Vary	13,64	ANO – mezofilní lesní BC s dominantním zastoupením acidofilních bučin (L5.4) na které navazují enklávy kulturních lesů s nepůvodními dřevinami (X12).
LC 14	Karlovy Vary	9,62	ANO částečně – hygrolině mezofilní BC se zastoupením sekundárních vlhkých trávníků (T1.5, T1.6, T1.9), křovin (K1, K3), jasanovo-olšových luhů (L2.2), suchých acidofilních doubrav (L7.1), makrofytní vegetace stojatých vod (V1) a antropogenní vegetace (X7, X12).
LC 14/41	Karlovy Vary	18,94	ANO částečně – mezofilní lesní BC se zastoupením acidofilních bučin (L5.4) a kulturních lesů s nepůvodní vegetací (X9)
LC 15/41	Karlovy Vary	17,20	ANO částečně – mezofilní lesní BC se zastoupením acidofilních bučin (L5.4) a kulturních lesů s nepůvodní vegetací (X9, X10)
LC 16	Karlovy Vary	8,14	ANO částečně – mezofilní lesní BC se zastoupením acidofilních bučin (L5.4) a kulturních lesů s nepůvodní vegetací (X9, X10). Místy se vyskytují také suché acidofilní doubravy (L7.1)
LC 17	Karlovy Vary	4,48	ANO částečně – mezofilní lesní BC se zastoupením acidofilních bučin (L5.4) a kulturních lesů s nepůvodní vegetací (X9, X10).
LC 18	Karlovy Vary	3,39	ANO – mezofilní lesní BC s dominantním zastoupením acidofilních bučin (L5.4)
LC 19	Karlovy Vary	7,49	ANO částečně – mezofilně hygrolině lesní BC s dominantním zastoupením acidofilních bučin (L5.4) a suchých acidofilních doubrav (L7.1) na které podél vodních toků navazují jasanovo-olšové luhy (L2.2). Hojně se vyskytují také kulturní porosty s nepůvodní vegetací (X9)
LC 43	Karlovy Vary	4,63	ANO potenciálně – mezofilní lesní BC s dominantním zastoupením kulturních lesů s nepůvodní vegetací (X9) a enklávy původních lesů – acidofilních bučin (L5.4)
LC 1	Kolová	3,93	NE – téměř 100 % lesní kultury nepůvodních jehličnanů (X9A) a paseky s podrostem původního lesa (X10). Nepatrné a sporné plošky přírodních biotopů T1.1 – mezofilní ovsíkové louky.
LC 10	Kolová	3,04	NE – mezofilní, lesní BC. Přírodní biotopy – ostrůvky S1.2 – štěrbinová vegetace silikátových skal a drolin. Cca 90 % antropogenní biotopy lesní kultury nepůvodních jehličnanů (X9A), paseky s podrostem původního lesa (X10) a nálety pionýrských dřevin (X12).
LC 2	Kolová	23,36	ANO částečně – mezofilně hygrolině BC. Přírodní biotopy: L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, M1.4 – říční rákosiny, V4B – makrofytní vegetace vodních toků, L7.1 – suché acidofilní doubravy, L5.4 – acidofilní bučiny, S1.2 – štěrbinová vegetace silikátových skal a drolin, okrajově K3 – Vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky. Výrazný podíl antropogenních biotopů lesní kultury nepůvodních jehličnanů (X9A), paseky s podrostem původního lesa (X10) a nálety pionýrských dřevin (X12).

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC 3	Kolová	3,54	ANO – mezofilně hygromilní, lesní – nivní BC. Přírodní biotopy: převažují antropogenní biotopy X9A, B – lesní kultury s nepůvodními jehličnany a listnáči, X12 – nálety pionýrských dřevin a X13 – Nelesní stromové výsadby mimo sídla.
LC 5	Kolová	3,19	ANO – mezofilní lesní BC. Přírodní biotopy L5.4 – acidofilní bučiny, L8.1A,B – boreokontinentální bory, K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny. Na větší části plochy BC nejsou mapované biotopy.
LC 6	Kolová	9,89	ANO – mezofilně hygromilní, lesní BC. Přírodní biotopy: L5.4 – acidofilní bučiny, L7.1 – suché acidofilní doubravy, L8.1B – boreokontinentální bory, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, T5.5 – acidofilní trávníky mělkých půd; antropogenní biotopy: lesní kultury nepůvodních jehličnanů (X9A) a paseky s podrostem původního lesa (X10).
LC 7	Kolová	3,00	ANO – mezofilně hygromilní BC. Přírodní biotopy: K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T5.5 – acidofilní trávníky mělkých půd, K1 – mokřadní vrbiny, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, R1.2 – lučním prameniště. Antropogenní biotopy: lesní kultury nepůvodních jehličnanů (X9A), nálety pionýrských dřevin (X12), ruderalní bylinná vegetace mimo sídla (X7B).
LC 81	Kolová	3,29	ANO – mezofilně hygromilní, lesní BC. Přírodní biotopy: L5.4 – acidofilní bučiny, L4 – suťové lesy, S1.2 – štěrbinová vegetace silikátových skal a drolin, V1G – makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod – stanoviště bez vodních makrofyt, ale s přirozeným nebo přírodně blízkým charakterem dna a břehu, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy. Antropogenní biotopy lesní kultury nepůvodních jehličnanů (X9A), nálety pionýrských dřevin (X12), ruderalní bylinná vegetace mimo sídla (X7B).
LC 11	Krásno	1,82	NE – mezofilní, lesní BC. Přírodní biotopy R1.4. Přes 90 % plochy BC tvoří lesní kultury nepůvodních jehličnanů (X9A).
LC 12	Krásno	5,87	ANO částečně – mezofilně hygromilní, lesní BC. Přírodní biotopy: L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, T1.5 – vlhké pcháčové louky, V4B – makrofytní vegetace vodních toků, R1.4 – lesní prameniště, L5.4 – acidofilní bučiny; zbytek lesní kultury nepůvodních jehličnanů (X9A) nebo bez mapovaných biotopů, reprezentativní v hygromilní části.
LC 13	Krásno	4,33	ANO – hygromilní, nivní BC. Přírodní biotopy: L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, M4.1 – štěrkové náplavy bez vegetace, V4A – makrofytní vegetace vodních toků, T1.5 – vlhké pcháčové louky, T1.6 – vlhká tužebníková lada, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, okrajově L5.4 – acidofilní bučiny.
LC 14	Krásno	7,41	ANO – mezofilní, lesní – luční BC. Přírodní biotopy: v luční části výrazně převažuje T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, dále T1.5 – vlhké pcháčové louky a T1.6 – vlhká tužebníková lada. V lesní části lesní kultury nepůvodních jehličnanů (X9A). Součást nelogického shluku biocenter Krásno 14, 17, 28, 29, 30.
LC 15	Krásno	8,54	ANO – mezofilní, lesní BC. Přírodní biotopy: převažuje T8.2B – boreokontinentální bory. Cca 40 % tvoří lesní kultury nepůvodních jehličnanů (X9A) a nálety pionýrských dřevin (X12). Tvoří celek se sousedním LC 23 Horní Slavkov
LC 16	Krásno	7,25	NE – nevyskytují se žádné mapované biotopy, vymezeno na ZPF.

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC 17	Krásno	14,82	ANO – mezofilně hygofilní, převážně lesní BC. Přírodní biotopy: K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, L5.4 – acidofilní bučiny, L7.1 – suché acidofilní doubravy, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, T1.5 – vlhké pcháčové louky, T1.6 – vlhká tužebníková lada. Cca 50 % plochy BC tvoří lesní kultury nepůvodních jehličnanů (X9A) a les bez mapovaných biotopů. Součást nelogického shluku biocenter Krásno 14, 17, 28, 29, 30.
LC 18	Krásno	16,21	ANO částečně – Mezofilní, lesní BC. L5.4 – acidofilní bučiny, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, T1.5 – vlhké pcháčové louky. Cca 80 % plochy BC tvoří lesní kultury nepůvodních jehličnanů (X9A).
LC 19	Krásno	17,90	ANO částečně – mezofilní, lesní BC. Přírodní biotopy: L5.4 – acidofilní bučiny, ostrůvky T1.5 – vlhké pcháčové louky. Cca 95 % plochy BC tvoří lesní kultury nepůvodních jehličnanů (X9A).
LC 2	Krásno	0,46	součást sousedního LC 7 Horní Slavkov. Antropogenní biotopy X12B – nálety pionýrských dřevin a X7B – ruderalní bylinná vegetace mimo sídla.
LC 20	Krásno	14,93	NE – mezofilní, lesní BC. Přírodní biotopy tvoří jen cca 10 % plochy BC: 2.3B – podhorské a horské smilkové trávníky, L5.4 – acidofilní bučiny. Převažují lesní kultury nepůvodních jehličnanů (X9A) a lesní porosty bez mapovaných biotopů.
LC 22	Krásno	9,73	ANO – mezofilně hygofilní, luční – nivní BC. Přírodní biotopy: T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, R1.4 – lesní prameniště; nálety pionýrských dřevin (X12B).
LC 23	Krásno	11,20	ANO – mezofilní BC. Přírodní biotopy K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T1.6 – vlhká tužebníková lada; mozaika lesní kultury nepůvodních jehličnanů (X9A) a nálety pionýrských dřevin (X12B).
LC 24	Krásno	3,21	ANO – mezofilně hygofilní, luční – lesní BC. Přírodní biotopy T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T1.6 – vlhká tužebníková lada, R2.2 – nevápnitá mechová rašeliniště; lesní kultury nepůvodních jehličnanů (X9A), nálety pionýrských dřevin (X12B).
LC 25	Krásno	11,11	ANO – mezofilní, lesní – luční. Přírodní biotopy L5.4 – acidofilní bučiny, K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T4.1 – Suché bylinné lemy; lesní kultury nepůvodních listnáčů (X9B), větší část plochy BC jsou lesní porosty bez mapovaných biotopů, v současnosti kůrovcové mýtiny (?).
LC 26	Krásno	6,00	ANO – mezofilní, lesní – luční BC. Přírodní biotopy: K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T5.5 – acidofilní trávníky mělkých půd, cca 65 % plochy BC tvoří lesní kultury nepůvodních jehličnanů (X9A) a nálety pionýrských dřevin (X12B).
LC 27	Krásno	14,29	ANO – mezofilní, lesní – luční. Přírodní biotopy: K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky; v mozaice lesní kultury nepůvodních jehličnanů (X9A) a nálety pionýrských dřevin (X12B), lesní porosty bez mapovaných biotopů.
LC 28	Krásno	16,12	ANO – mezofilně – hygofilní, lesní (s malými lučními enklávami) BC. Přírodní biotopy: L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, L4 – suťové lesy, L7.1 – suché acidofilní doubravy, K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T2.3B – podhorské a horské smilkové trávníky, T4.2 – mezofilní bylinné lemy, T1.6 – vlhká tužebníková lada, S1.3 – vysokohorské trávníky skalních terásěk; v mozaice v mozaice lesní kultury nepůvodních jehličnanů (X9A) a nálety pionýrských dřevin (X12B), lesní porosty bez mapovaných biotopů. Součást nelogického shluku biocenter Krásno 14, 17, 28, 29, 30.

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC 29	Krásno	27,69	ANO – mezofilní, lesní – luční. Přírodní biotopy T5.5 – acidofilní trávníky mělkých půd, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T1.5 – vlhké pcháčkové louky, T1.6 – vlhká tužebníková lada, K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, L5.4 – acidofilní bučiny, L7.1 – suché acidofilní doubravy, S1.2 – štěrbinová vegetace silikátových skal a drovin. Součást nelogického shluku biocenter Krásno 14, 17, 28, 29, 30.
LC 30	Krásno	23,25	ANO – mezofilní, lesní – luční BC, Přírodní biotopy: T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T7.1 -Suché acidofilní doubravy, S1.2 – štěrbinová vegetace silikátových skal a drovin, S1.3 – vysokohorské trávníky skalních terás, T5.5 – acidofilní trávníky mělkých půd; lesní kultury nepůvodních jehličnanů (X9A). Součást nelogického shluku biocenter Krásno 14, 17, 28, 29, 30.
LC 31	Krásno	10,22	ANO – mezofilní, lesní – luční BC. Přírodní biotopy: L5.1 – květnaté bučiny, 1.1 – Mezofilní ovsíkové louky, R1.4 – lesní prameniště; lesní kultury nepůvodních jehličnanů (X9A).
LC 4	Krásno	19,87	NE – mezofilně hygromilní lesní BC. L5.4 – acidofilní bučiny, L9.2B – podmáčené smrčiny, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy. Nepatrná rozloha přírodních biotopů, lesní porosty bez mapovaných biotopů.
LC 5	Krásno	18,12	ANO částečně – mezofilně hygromilní lesní BC. Přírodní biotopy L9.2B – podmáčené smrčiny; výrazně převažují lesní kultury nepůvodních jehličnanů (X9A).
LC 8	Krásno	31,90	NE – mezofilně hygromilní, lesní BC. Nepatrná rozloha přírodních biotopů L9.2B – podmáčené smrčiny, L5.4 – acidofilní bučiny, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy; lesní porosty bez mapovaných biotopů.
LC 9	Krásno	42,62	ANO – hygromilní, lesní BC. Přírodní biotopy L9.2A – rašelinné smrčiny, L9.2B – podmáčené smrčiny, L10.1 – rašelinné březiny, R2.3 -Přechodová rašeliniště, R3.4 – Degradovaná vrchoviště, L5.4 -Acidofilní bučiny, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy.
LC 1	Krásné Údolí	10,81	ANO – v BC se nacházejí přírodní biotopy, převážně T1.9 – střídavě vlhké bezkolencové trávníky (cca 40 %) a křoviny K1 – mokřadní vrbiny (cca 40 %), navazující na malé vodní plochy s makrofytní vegetací V1G a vegetací vysokých ostřic M1.7, okrajově vysoký porost L9.2 - rašelinné a podmáčené smrčiny
LC 2	Krásné Údolí	3,15	ANO – mezofilní, luční BC. Přírodní biotopy: K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky.
LC 6	Krásné Údolí	3,42	NE – mezofilní luční – lesní BC. Přírodní biotopy v nedostatečném zastoupení: K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny; lesní kultury nepůvodních jehličnanů (X9A) a nálety pionýrských dřevin (X12B).
LC 7	Krásné Údolí	2,72	ANO – hygromilní, mokřadní BC. Přírodní biotopy: M1.1 – rákosiny eutrofní stojatých vod, V1G – makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod – stanoviště bez vodních makrofyt, ale s přirozeným nebo přírodně blízkým charakterem dna a břehu, K1 – mokřadní vrbiny, T1.5 – vlhké pcháčkové louky; ruderalní bylinná vegetace mimo sídla (X7B).
LC 8	Krásné Údolí	4,41	NE – mezofilní. Přírodní biotop K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny; ruderalní bylinná vegetace mimo sídla (X7B), nálety pionýrských dřevin (X12B). Výrazně převažují izolovaná intenzivně obdělávané louky, izolovaná poloha.
LC 9	Krásné Údolí	2,81	ANO – hygromilní, mokřadní BC. Přírodní biotopy: T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T1.5 – vlhké pcháčkové louky, T1.6 – vlhká tužebníková lada, K1 – mokřadní vrbiny, V2C – makrofytní vegetace mělkých stojatých vod, M1.3 – eutrofní vegetace bahnitých substrátů, M1.7 – vegetace vysokých ostřic.

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC 3	Kynšperk nad Ohří	1,31	NE – malá výměra, nevýznamné a sporné zastoupení přírodního biotopu BC. T1.1 – mezofilní ovsíkové louky (intenzivně obhospodařovaná louka); Nelesní stromové výsadby mimo sídla – parkhotelu Chateux Kynšperk (X13), Vodní nádrže bez ochrannáři významné funkce (X14)
LC 4	Kynšperk nad Ohří	4,06	ANO – Hygrofilní, nivní BC. L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, T1.6 – vlhká tužebníková lada.
LC 7	Kynšperk nad Ohří	5,77	ANO – mezofilní, lesní BC. Přírodní biotopy: L7.3 – subkontinentální borové doubravy, L7.1 – suché acidofilní doubravy, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy; lesní kultury nepůvodních jehličnanů (X9A) a nálety pionýrských dřevin (X12B), paseky s podrostem původního lesa (X10).
LC 8	Kynšperk nad Ohří	4,24	ANO – hygrofilní, nivní BC., T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T1.6 – vlhká tužebníková lada, K1 – mokřadní vrbiny.
LC 10	Loket	5,95	ANO – mezofilní, lesní, luční BC. L7.1 – suché acidofilní doubravy, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny.
LC 11	Loket	1,88	Ano – hygrofilní, nivní BCV4B – makrofytní vegetace vodních toků, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy.
LC 12	Loket	19,24	ANO – mezofilně hygrofilní, lesní – nivní – luční BC. Přírodní biotopy: T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T1.5 – vlhké pcháčové louky, K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, L7.1 – suché acidofilní doubravy, S1.2 – štěrbinová vegetace silikátových skal a drolin, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, L5.4 – acidofilní bučiny, S1.3 – vysokostébelnaté trávníky skalních terások. Navazuje na LC 5 Horní Slavkov.
LC 13	Loket	7,90	ANO – hygrofilní, luční – lesní. Přírodní biotopy: T1.5 – vlhké pcháčové louky, R2.3 – Přechodová rašeliniště, K1 – mokřadní vrbiny, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, L9.2B – podmáčené smrčiny, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky. Lesní porost bez mapovaných biotopů. Navazuje na LC 4 Horní Slavkov.
LC 8	Loket	5,63	ANO – hygrofilní BC. Přírodní biotopy: V1F – makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod bez význačných druhů, M1.7 – vegetace vysokých ostřic, R2.3 - přechodová rašeliniště, T2.3B – podhorské a horské smilkové trávníky, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky; nálety pionýrských dřevin (X12B), ruderalní bylinná vegetace mimo sídla (X7B).
LC 1	Lázně Kynžvart	4,86	ANO – mezofilně hygrofilní, nivní – luční BC. Přírodní biotopy T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, T1.5 – vlhké pcháčové louky, K1 – mokřadní vrbiny, L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy.
LC 2	Lázně Kynžvart	6,48	NE – malé zastoupení přírodních biotopů, hygrofilní, nivní BC. T1.6 – vlhká tužebníková lada, K3; nálety pionýrských dřevin (X12B), ruderalní bylinná vegetace mimo sídla (X7B), antropogenní plochy se sporadickou vegetací mimo sídla – intenzivní hospodářské využití (X6).
LC 3	Lázně Kynžvart	13,21	ANO – hygrofilní, nivní – mokřadní, vodní BC. Přírodní biotopy: 2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, K1 – mokřadní vrbiny, M1.7 – vegetace vysokých ostřic, M1.3 – eutrofní vegetace bahnitých substrátů, T1.5 – vlhké pcháčové louky; vodní toky a nádrže bez ochrannáři významné vegetace (X14), intenzivně obhospodařované louky (X5), nálety pionýrských dřevin (X12B), ruderalní bylinná vegetace mimo sídla (X7B).

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC 4	Lázně Kynžvart	14,33	ANO – mezofilně hygromilní, nivní – vodní, lesní BC. Přírodní biotopy: V1F – makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod bez význačných druhů, 2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, K1 – mokřadní vrbiny, M1.7 – vegetace vysokých ostřic, M1.1 – rákosiny eutrofních stojatých vod, L7.1 – suché acidofilní doubravy, L4 – suťové lesy, L5.4 – acidofilní bučiny; nálety pionýrských dřevin (X12A).
LC 5	Lázně Kynžvart	11,85	ANO – mezofilně hygromilní, lesní BC. Přírodní biotopy: 2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, R1.4 – lesní prameniště, T1.5 – vlhké pcháčkové louky, T1.6 – vlhká tužebníková lada, okrajově L7.1 – suché acidofilní doubravy; lesní kultury a s nepůvodními jehličnany a listnáči (X9A, X9,B), paseky s podrostem původního lesa (X10).
LC 6	Lázně Kynžvart	650,83	ANO – mezofilně hygromilní, rozsáhlé lesní BC, velikostí odpovídá velkému RBC. Přírodní biotopy: L5.4 – acidofilní bučiny, L5.1 – květnaté bučiny, L4 – suťové lesy, L9.2B – podmáčené smrčiny, 2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy, R1.4 – lesní prameniště, V1G – makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod – stanoviště bez vodních makrofyt, ale s přirozeným nebo přírodně blízkým charakterem dna a břehu, R1.2 -, S1.2 – luční prameniště, S1.2 – štěrbinová vegetace silikátových skal a drolin.
LC 7	Lázně Kynžvart	2,41	ANO – mezofilně hygromilní, luční BC. T1.5 – vlhké pcháčkové louky, T2.3B – podhorské a horské smilkové trávníky. Řídce nálety smrku.
LC 8	Lázně Kynžvart	2,23	ANO – mezofilně hygromilní, luční BC. Přírodní biotopy: T1.3 – poháňkové pastviny, R2.2 – nevápnitá mechová slatině.
LC 9	Lázně Kynžvart	2,68	ANO – hygromilní, lesní BC. Přírodní biotopy L9.2B – podmáčené smrčiny. Navazuje na LC 24 Rovná.
LC 10	Mariánské Lázně	1,76	ANO – lesní hygromilně mezofilní BC v údolí Pstružního potoka se zastoupením květnatých bučin (L5.1), kulturních lesů (X9A) a drobných lesních pramenišť (R1.4)
LC 11	Mariánské Lázně	5,39	ANO – lesní hygromilně mezofilní LC v údolí Pstružního potoka se zastoupením drobných vodních ploch (V1G), údolních jasanovo-olšových luhů (L2.2), drobných lesních pramenišť (R1.4), rašelinných a podmáčených smrčin (L9.2B) a kulturních lesů (X9A)
LC 15	Mariánské Lázně	2,20	NE – BC v přírodní parkové úpravě v návaznosti na zastavěné území Mariánských lázní s převažujícími sekundárními mezofilně ovsíkovými loukami (T1.1) a vlhkými pcháčovými loukami (T1.5) s dochovanými fragmenty údolních jasanovo olšových porostů a přítomností zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.
LC 16	Mariánské Lázně	2,13	ANO – lesní mezofilně hygromilní BC v údolí drobného vodního toku s výskytem minerálních pramenů (Piráťův pramen, Prelátův pramen), jasanovo olšových porostů (L2.2) a mezofilních bylinných lemů (T4.2)
LC 18	Mariánské Lázně	2,02	NE – lesní mezofilně hygromilní BC umístěné v oboře Stanoviště se nachází v údolí Úšovického potoka a zastoupeny jsou v něm jasanovo-olšové luhy (L2.2) a ruderalní bylinná vegetace (X7B)
LC 19	Mariánské Lázně	5,12	ANO – lesní mezofilně hygromilní BC s přítomností lesního prameniště ve svahu lesního porostu s částečným zastoupením přírodních biotopů – jasanovo olšových porostů (L2.2) a acidofilních bučin (L5.4).
LC 22	Mariánské Lázně	1,75	NE – lesní mezofilně hygromilní BC umístěné v oboře Stanoviště se nachází v údolí Úšovického potoka a zahrnuje vodní nádrž Úšovický rybník. Zastoupeny jsou převážně antropogenní biotopy a podél vodního toku se vyskytují jasanovo-olšové luhy (L2.2)

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC 23	Mariánské Lázně	12,55	ANO – luční mezofilně hygofilní BC umístěné na Kosím potoce (V4A) a na navazujících lučních porostech se zastoupením mokřadní vegetace ostřic (M1.7), jasanovo olšových porostů (L2.2), sekundárních trávníků (T1.3, T1.4, T1.5, T1.6) a antropogenní vegetace.
LC 24	Mariánské Lázně	4,66	ANO – mezofilně hygofilní BC se zastoupením mokřadní vegetace potoků (M1.5) a lesních porostů (X7B) na přítoku do obtokové vodní nádrže Chotěnov – Skláře. BC zahrnuje také část Kosího potoka (V4A) a na něj navazující luční porosty (T1.4, T1.5).
LC 25	Mariánské Lázně	4,15	ANO – mezofilně hygofilní BC se zastoupením lesních prameništ (R1.4) a mechových slatiništ (R2.2), jasanovo olšových porostů (L2.2), suchých acidofilních doubrav (L7.1), křovin (K1, K3), sekundárních lučních porostů (T1.3, T1.5) a antropogenní lesní vegetace (X9A)
LC 28	Mariánské Lázně	11,26	ANO – lesní mezofilní BC se zastoupením květnatých bučin (L5.1), v místě prameniště také s výskytem jasanovo olšových porostů (L2.2) a převažující antropogenní lesní a bylinné vegetace (X7A, X9A).
LC 29	Mariánské Lázně	3,71	ANO – lesní mezofilní BC s převažujícím zastoupením antropogenní lesní vegetace (X9A) a fragmenty květnatých bučin (L5.1). V BC se nachází drobné vodní prameniště (R1.4) s jasanovo olšovým porostem (L2.2)
LC 3	Mariánské Lázně	73,79	ANO – lesní hygofilně mezofilní BC s výskytem minerálních pramenů (Smraďoch, Farská kyselka), lesních prameništ (R1.4), přechodných rašeliništ (R2.3) a vrchovišt (R3.1, R3.3), makrofytní vegetace oligotrofních jezírek a tůní (V3), rašelinných a podmáčených smrčín (L9.2), jasanovo-olšových luhů (L2.2), antropogenní lesní vegetace (X9A), sekundárních lučních porostů (T1.5). V rámci BC je vymezena přírodní rezervace Smraďoch.
LC 30	Mariánské Lázně	6,54	NE – lesní mezofilní BC se zastoupením antropogenní lesní vegetace (X9A).
LC 31	Mariánské Lázně	5,45	ANO – lesní mezofilní BC ve svahu navazující na zastavěné území Mariánských Lázní s dominantním zastoupením květnatých bučin (L5.1).
LC 32	Mariánské Lázně	3,97	ANO – lesní hygofilní BC se zastoupením rašelinných a podmáčených smrčín (L9.2B), vlhkých pcháčových luk (T1.5) a antropogenní vegetace pasek s podrostem původního lesa (X10)
LC 4	Mariánské Lázně	14,56	ANO – lesní mezofilně hygofilní BC ve svahu s dominantním zastoupením květnatých bučin (L5.1) a méně také s porosty údolních jasanovo-olšových luhů (L2.2)
LC 40	Mariánské Lázně	12,12	ANO částečně – lesní mezofilně hygofilní BC zahrnující část Třebízského potoka a navazujících svahů s výskytem fragmentů přírodních biotopů: lesních prameništ (R1.4), acidofilních bučin (L5.4), rašelinných a podmáčených smrčín (L9.2) a vegetací skal a sutí (S1.2).
LC 41	Mariánské Lázně	14,77	ANO částečně – lesní mezofilně hygofilní BC v místě pramenu řeky Teplé (R1.4) s fragmenty výskytu rašelinných podmáčených smrčín (L9.2), jasanovo olšových porostů (L2.2) a vlhkých pcháčových luk (T1.5).
LC 42	Mariánské Lázně	4,94	ANO částečně – lesní mezofilní BC na západním svahu mezi Krakonošem a Červenou Karkulkou s výskytem fragmentu acidofilních bučin (L5.4).
LC 43	Mariánské Lázně	6,15	ANO částečně – lesní mezofilně hygofilní BC nacházející se na obou svazích drobného vodního toku (R1.4) Rottova údolí mezi Pirátovým a Prelátovým pramenem. V návaznosti na vodní tok a jeho drobný přítok jsou mapovány porosty údolních jasanovo-

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
			olšových luhů (L2.2), fragmentárně se vyskytují také acidofilní bučiny (L5.4). Ve větší části BC nejsou mapovány žádné biotopy.
LC 44	Mariánské Lázně	9,81	ANO částečně – lesní mezofilně hygofilní LC vymezené ve svahu nad tělesem dráhy mezi Antoníčkovým pramenem a Pstruží líhni. V LC se nachází fragmenty přírodních biotopů: lesní prameniště (R1.4), lužní porosty (L2.2), suťové lesy (L4), které zabírají nepatrnou část BC.
LC 45	Mariánské Lázně	6,16	ANO částečně – lesní mezofilně hygofilní LC s výskytem fragmentů jasanovo olšových porostů (L2.2) a acidofilních bučin (L5.4).
LC 5	Mariánské Lázně	17,38	ANO částečně – lesní mezofilně hygofilní LC vymezené na vodním toku a jeho drobných přítocích se zastoupením reliktních rašelinných smrkových porostů (L9.2) a acidofilních bučin (L5.4) a jasanovo olšových porostů (L2.2).
LC 6	Mariánské Lázně	7,22	ANO částečně – lesní mezofilně hygofilní LC v lokalitě „U Polomu“ s přítomností prameniště drobného vodního toku se zastoupením fragmentů jasanovo-olšových luhů (L2.2) a rašelinných a podmáčených smrčín (L9.2).
LC 8	Mariánské Lázně	4,18	ANO částečně – lesní mezofilně hygofilní LC v lokalitě nad Balbínovým pramenem umístěné na drobných vodních tocích (R1.4) s dominantním zastoupením jasanovo olšových porostů (L2.2) a antropogenní lesní vegetací (X9).
LC 9	Mariánské Lázně	15,11	ANO – mezofilní lesní LC nacházející se mezi hřbitovem a hotelem Monty s dominantním výskytem květnatých bučin (L5.1).
LC 10	Milíkov	12,76	ANO – lesní hygofilní BC se zastoupením prameniště vegetace (R1.4), jasanovo olšových porostů (L2.2), rašelinných smrkových porostů (L9.2) a okrajově také acidofilních bučin (L5.4).
LC 2	Milíkov	4,69	ANO – hygofilně mezofilní BC vymezené na Lipoltovském potoce mezi Těšovem a Mokřinou s dominantním zastoupením přírodních biotopů: jasanovo olšových porostů (L2.2), mezofilních ovsíkových luk (T1.1), vlhkých pcháčových luk (T1.5) a vlhkých tužebníkových lad (T1.6) a makrofytní vegetací vodních toků (V4).
LC 3	Milíkov	3,52	ANO částečně – mezofilně hygofilní BC rozkládající se na Lipoltovském potoce v návaznosti na obec Těšov s výskytem makrofytní vegetace vodních toků (V4), jasanovo olšových porostů (L2.2), mezofilních ovsíkových luk (T1.1), vlhkých pcháčových luk (T1.5) a antropogenní vegetace (X1, X7, X12).
LC 4	Milíkov	40,28	ANO – mezofilně hygofilní BC vymezené v rámci přírodní památky Těšovské pastviny. BC zahrnuje mozaiku lesních a lučních porostů s výskytem chráněných druhů rostlin. Z přírodních biotopů jsou mapovány mokřadní (K1) a mezofilní křoviny (K3), porosty údolních jasanovo-olšových luhů (L2.2), suché acidofilní doubravy (L7.1), mokřadní vegetace bahnitých substrátů (M1.3) a pobřežní vegetace potoků (M1.5), mozaika mezofilních (T1.1, T2.3) a vlhkých (T1.5, T1.6) lučních porostů a antropogenní vegetace (X1, X7, X9, X12).
LC 5	Milíkov	24,55	ANO – mezofilně hygofilní BC na svazích navazující na Lipoltovský potok s výskytem mokřadních (K1) a mezofilních (K3) křovin, jasanovo olšových porostů (L2.2), lesních pramenišť (R1.4), makrofytní vegetace vodních toků (V4) a mozaiky mezofilních (T1.1, T1.3, T2.3) a vlhkých (T1.5) luk.
LC 6	Milíkov	6,87	ANO částečně – mezofilně hygofilní BC vymezené na Lipoltovském potoce a v rámci navazujících lučních porostů. V BC převažují porosty údolních jasanovo-olšových luhů (L2.2) a antropogenní vegetace (X5, X7, X9, X12). Vyskytují se také mezofilní luční porosty (T1.1, T1.3), vegetace vodních toků a nádrží (V1, V4) a mokřadní vegetace (M1.5).

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC 7	Milíkov	17,52	ANO částečně – mezofilně hygrolilní BC na zatravněném svahu jihovýchodně od Milíkova s výskytem mokřadních (K1) a mezofilních (K3) křovin, jasanovo olšových porostů (L2.2) a dominantním zastoupením intenzivně obhospodařovaných luk (X5), které místy střídají sekundární stanoviště přírodních mezofilních (T1.1, T2.3) a vlhkých (T1.5) trávníků. Z nelesní vegetace převládají nálety pionýrských dřevin (X12) vytvářející přírodní prvky v rámci lučních porostů.
LC 8	Milíkov	2,74	ANO částečně – mezofilně hygrolilní BC vymezené na Podleském potoce s dominantním zastoupením intenzivně obhospodařovaných luk (X5), a mezofilních lučních porostů (T1.1). Méně se vyskytují vlhké luční porosty (T1.5) a porosty údolních jasanovo-olšových luhů (L2.2).
LC 9	Milíkov	14,08	ANO – BC vymezené v prudkém svahu nad Podleským potokem s výskytem jasanovo olšových porostů podél vodního toku (L2.2) a dominantním zastoupením vegetace skal a sutí (S1.2).
LC 1	Mnichov	2,58	ANO částečně – mezofilně hygrolilní BC vymezené v rámci drobného vodního toku s výskytem drobných vodních tůní a na ně navazujících lučních porostů. V rámci BC převládají mokřadní křoviny (K1), makrofytní vegetace stojatých vod (V1), mokřadní vegetace (M1.1, M1.4, M1.7), porosty údolních jasanovo-olšových luhů (L2.2), mezofilní (T1.1, T2.3) a vlhké (T1.5, T1.6, T1.9) sekundární trávniky a antropogenní vegetace (X5, X7, X9, X12).
LC 10	Mnichov	0,48	Ano částečně – lesní mezofilně hygrolilní BC s výskytem mokřadních křovin (K1), rašelinných smrkových porostů (L9.2) a antropogenních lesních porostů (X9) a s výskytem přechodových rašeliništ (R2.3).
LC 11	Mnichov	4,29	Ano částečně – mezofilně hygrolilní BC vymezené na Mnichovském potoce s výskytem mokřadních křovin (K1), jasanovo olšových porostů (L2.2), mokřadní vegetace (M1.5, M1.7), mezofilních (T1.1) a vlhkých (T1.6) lučních porostů a s dominantním zastoupením ruderální vegetace (X7).
LC 2	Mnichov	88,98	Ano částečně – mezofilně hygrolilní BC vymezené jižně od Rájovské myslivny s výskytem drobného vodního toku (R1.4) a přechodných rašeliništ (R2.3). V území převládá vegetace jasanovo-olšových luhů (L2.2) a antropogenních lesních porostů (X9) spolu s rašelinnými smrkovými porosty (L9.2). V území jsou dále hojně zastoupeny vlhké luční porosty (T1.5).
LC 3	Mnichov	38,43	ANO – hygrolilně mezofilní BC vymezené na Mlýnském potoce s přítomností rašelinných smrkových porostů (L9.2) v kombinaci s antropogenními smrkovými porosty (X9), přechodovými rašeliništi (R2.3), vlhkými pcháčovými loukami (T1.5) a dalších.
LC 4	Mnichov	21,96	ANO – hygrolilně mezofilní BC vymezené na Mlýnském potoce s přítomností rašelinných smrkových porostů (L9.2) v kombinaci s jasanovo olšovými luhy (L2.2), vlhkými pcháčovými loukami (T1.5), mokřadní vegetací (M1.3, M1.7), slatiništi (R2.2), makrofytní vegetací stojatých vod (V1), mezofilními trávniky (M1.1) a antropogenní vegetací (X5, X9, X12).
LC 5	Mnichov	18,00	ANO částečně – hygrolilně mezofilní BC vymezené na Mlýnském potoce s dominantním zastoupením rašelinných smrkových porostů (L9.2) v kombinaci s antropogenními lesními porosty (X9), jasanovo olšovými luhy (L2.2), mezofilními (T1.1) a vlhkými pcháčovými (T1.5) loukami.

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC 6	Mnichov	8,37	ANO částečně – hygrolilně mezofilní BC vymezené na Mlýnském potoce s dominantním zastoupením mezofilních sekundárních trávníků (T1.1) a jasanovo olšových porostů (L2.2) doplněné o vlhké pcháčové trávníky (T1.5) a vlhká tužebníková lada (T1.6) a antropogenní vegetaci.
LC 7	Mnichov	10,21	ANO částečně – hygrolilně mezofilní BC vymezené na Mnichovském potoce s dominantním zastoupením vlhkých sekundárních trávníků (T1.5, T1.6), jasanovo olšových porostů (L2.2), doplněné o mezofilní sekundární trávníky (T1.1), makrofytní vegetaci vodních toků (V4) a stojatých vod (V1) a antropogenní vegetaci (X5, X7).
LC 8	Mnichov	15,23	ANO částečně – hygrolilně mezofilní BC vymezené na zalesněném ostrohu nad Pramenským potokem. V BC jsou zastoupeny převážně antropogenní kulturní lesy (X9), dále také boreokontinentální bory (L8.1), suťové lesy (S1.2). V údolí Pramenského potoka se pak vyskytuje mokřadní vegetace (M1.4, M1.7) a jasanovo-olšové luhy (L2.2).
LC 9	Mnichov	25,30	ANO částečně – hygrolilně mezofilní lesní BC vymezené na zalesněném svahu nad Pramenským potokem. Mapované přírodní biotopy se vyskytují pouze ve fragmentech a zahrnují převážně kulturní lesy (X9) doplněné o jasanovo-olšové luhy (L2.2) a suťové lesy (S1.2).
LC 1	Nová Ves	29,92	ANO – hygrolilně mezofilní BC vymezené v rámci slatinišť a vlhkých pcháčových luk. Přírodní biotopy: rašelinné smrkové lesy (L9.2), luční prameniště (R1.2), mokřadní křoviny (K1), makrofytní vegetace vodních toků (V4), vlhké pcháčové louky (T1.5), vlhká tužebníková lada (T1.6) a na ně navazující mezofilní trávníky (T1.1, T2.3).
LC 10	Nová Ves	9,62	ANO částečně – hygrolilně mezofilní lesní BC vymezené v rámci prameniště drobného vodního toku s výskytem jasanovo olšových porostů (L2.2), vlhkých luk (T1.5, T1.5), mezofilních trávníků (T1.1, T2.3) a mezofilních křovin (K3). V porostu převažují nepůvodní druhy dřevin (X9).
LC 11	Nová Ves	16,53	ANO částečně – hygrolilně mezofilní převážně luční a lesní BC vymezené podél drobného vodního toku. Převažujícím přírodním biotopem jsou mezofilní trávníky (T1.1) na které navazuje nepůvodní vegetace lesních dřevin nebo náletová zeleň rozšiřující se v neobhospodařovaných lučních porostech podél vodního toku.
LC 12	Nová Ves	5,09	ANO částečně – převážně mezofilní BC s převažující lesní vegetací (X9, L5.4), náletovou vegetací zarůstající původní luční porosty (K3, X12) a vyskytujícími se sekundárními trávníky (T1.1, T1.5, T1.6).
LC 13	Nová Ves	3,65	ANO – hygrolilní BC vymezené v nivě a na přiléhajících zalesněných svazích říčky Teplé se zastoupením makrofytní vegetace vodních toků (V4), říčních rákosin (M1.4), jasanovo olšových porostů (L2.2), vlhkých pcháčových luk (T1.5) a na ně navazující suťové lesy na prudkých svazích nad řekou (L4).
LC 14	Nová Ves	12,29	NE – převážně mezofilní BC vymezené na zalesněném svahu nad Pramenským potokem s převažující nepůvodní lesní vegetací (X9) a vyskytujícími se fragmenty přírodních lučních a lesních biotopů (nepřevažující).
LC 2	Nová Ves	10,91	ANO částečně – mezofilně hygrolilní převážně lesní BC s nepůvodními dřevinami (X9) s fragmenty původních acidofilních bučin (L5.4) a vlhkých a mezofilních sekundárních trávníků (T1.1, T1.5).

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC 3	Nová Ves	13,09	ANO částečně – převážně mezofilní lesní a luční BC severně od Nové Vsi s dominantním výskytem mezofilních sekundárních trávníků (T1.1) a nepůvodních lesních dřevin (X9).
LC 4	Nová Ves	14,56	ANO částečně – mezofilně hygroliní lesní BC ve svahu s výskytem acidofilních bučin (L5.4) a přítomností pramene drobného vodního toku s porosty údolních jasanovo-olšových luk (L2.2) a vlhkými pcháčovými loukami (T1.5).
LC 5	Nová Ves	9,19	ANO částečně – mezofilní lesní BC ve svahu s přítomností acidofilních bučin (L5.4) a mezofilních trávníků na místě zaniklého starého ovocného sadu (T1.1).
LC 6	Nová Ves	6,96	ANO částečně – mezofilní lesní a luční BC se zastoupením acidofilních bučin (L5.4) a mezofilních sekundárních trávníků (T1.1)
LC 7	Nová Ves	27,46	ANO – převážně hygroliní BC se zastoupením vodních ploch (V1), vlhkých luk (T1.5, T1.6, T1.9), lesních porostů (K1, L2.2) a nepřevažující antropogenní vegetace (X9, X12).
LC 8	Nová Ves	6,05	ANO částečně – převážně hygroliní údolní lesní BC vymezené v údolí Novoveského potoka s výskytem jasanovo olšových porostů (L2.2) a nepůvodních lesních porostů (X9).
LC 9	Nová Ves	19,40	REPREZENTATIVNOST NEZJIŠTĚNA – mezofilní lesní BC bez přítomnosti mapovaných přírodních biotopů.
LC 1.a	Otročín	6,91	ANO – mezofilně hygroliní BC v údolí Otročínského potoka vymezené mezi potokem a železnicí. Převažující vegetací jsou vlhké (T1.5, T1.6, T1.9) a mezofilní (T1.1) sekundární trávníky, které postupně zarůstají křovinami.
LC 1.b	Otročín	3,94	ANO částečně – mezofilně hygroliní BC na přechodu lučních a lesních porostů s výskytem mezofilních (T1.1) a vlhkých pcháčových (T1.5) luk, jasanovo olšových porostů (L2.2). V lesním porostu jsou mapovány acidofilní bučiny (L5.4) spolu s nepůvodními lesními dřevinami (X9). Z větší části chybí zmapované přírodní biotopy.
LC 10	Otročín	7,11	ANO částečně – mezofilně hygroliní lesní a luční BC zasahující do údolí drobného vodního toku s výskytem vlhkých pcháčových luk (T1.5), nepřevažujícím výskytem mokřadních porostů (M1.3) a slatinišť (R2.2). V lesních porostech převažují především nepůvodní lesní dřeviny (X9, X12).
LC 11	Otročín	4,18	NE – mezofilní luční BC vymezené na Tisovském vrchu s výskytem lučních enkláv (T1.1), které postupně zarůstají náletovou zelení anebo dochází k postupnému zalesnění nepůvodními dřevinami (X9). Vyskytuje se také štěrbinová vegetace skal a drolin (S1.2).
LC 12	Otročín	11,16	ANO částečně – mezofilně hygroliní převážně luční BC s roztroušenou náletovou zelení. Převažujícím přírodním biotopem jsou mezofilní (T1.1) a vlhké (T1.5) louky s výskytem nepůvodních druhů dřevin (X9).
LC 13	Otročín	12,25	ANO částečně – mezofilně hygroliní BC vymezené v rámci prameniště drobného vodního toku s výskytem slatinišť (R2.2), mezofilních (T1.1) a vlhkých (T1.5) sekundárních trávníků a nepřevažující vegetace jasanovo olšových porostů (L2.2), křovin (K1, K3) a antropogenní vegetace (X5, X7, X9).
LC 14	Otročín	12,54	ANO částečně – mezofilně hygroliní luční porost s převažujícím výskytem antropogenních intenzivních lučních porostů bez zeleně (X5) a s nepřevažujícím výskytem významných přírodních biotopů slatinišť (R2.2), mezofilních (T1.1) a vlhkých pcháčových (T1.5) luk.

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC 15	Otročín	5,94	ANO částečně – mezofilně hygofilní luční BC zahrnující vodní plochu s makrofytní vegetací (V1), kterou obklopují mokřadní litorální porosty (M1.1, M1.3, M1.7), mezofilní (T1.1) a vlhké (T1.5) sekundární trávníky, slatiniště (R2.2) a přechodová rašeliniště (R2.3).
LC 16	Otročín	27,38	ANO částečně – mezofilně hygofilní vodní a luční BC s výskytem makrofytní vegetace vodních ploch (V1), litorální mokřadní vegetací (M1.1, M1.7), mokřadních vrbin, mezofilních (T1.1) a vlhkých (T1.5, T1.9) sekundárních trávníků.
LC 18	Otročín	5,32	ANO částečně – mezofilně hygofilní BC vymezené na lučních porostech v údolí drobného vodního toku s výskytem mezofilních (T1.1) a vlhkých (T1.5, T1.6) sekundárních trávníků, jasanovo olšových porostů (L2.2), mezofilních křovin (K3), acidofilních bučin v lesním porostu (L5.4) a nepůvodních lesních dřevin (X9).
LC 19	Otročín	7,31	ANO částečně – převážně mezofilní BC s výskytem mezofilních (T1.1) sekundárních trávníků, které postupně zarůstá náletová vegetace (X12) a mezofilní křoviny (K3).
LC 2.a	Otročín	7,16	ANO částečně – převážně hygofilní BC vymezené v údolí Otročínského potoka s výskytem makrofytní vegetace vodních toků (V4), mezofilních (T1.1) a vlhkých (T1.5, T1.6) sekundárních trávníků a s ojedinělým výskytem slatinišť (R2.2).
LC 2.b	Otročín	4,35	NE – převážně mezofilní BC zahrnující mezofilní (T1.1) sekundární trávníky ve svahu, které jsou částečně porostlé nepůvodní náletovou vegetací (X9, X11, X12) a křovinami (K3).
LC 20	Otročín	4,03	ANO částečně – mezofilně hygofilní BC v údolí drobného vodního toku s převažující vegetací mezofilních (T1.1) a vlhkých (T1.5) sekundárních trávníků.
LC 21	Otročín	10,22	ANO částečně – mezofilně hygofilní BC v údolí drobného vodního toku s převažující vegetací mezofilních (T1.1) a vlhkých (T1.5) sekundárních trávníků a přítomností vodní nádrže s makrofytní vegetací (V1). V BC se vyskytují také intenzivně obhospodařované louky (X5).
LC 3	Otročín	6,45	NE – mezofilně hygofilní BC navazující na údolí drobného vodního toku s převažující vegetací mezofilních (T1.1) a vlhkých (T1.5) sekundárních trávníků, jasanovo-olšových luhů (L2.2) a antropogenně podmíněných ploch (X1, X7, X12).
LC 33	Otročín	2,47	NE – převážně hygofilní BC se zastoupením vodní nádrže s makrofytní vegetací (V1) a litorálními mokřadními porosty (M1.1, M1.3, M1.7).
LC 7	Otročín	11,99	ANO částečně – mezofilní BC se zastoupením štěrbínové vegetace (S1.2) a nepůvodních lesních porostů (X9, X11).
LC 8	Otročín	10,33	ANO částečně – mezofilně hygofilní BC se zastoupením slatinišť (R2.2), jasanovo olšových porostů (L2.2) a s převažující nepůvodní vegetací (X9, X10).
LC 9	Otročín	5,95	ANO částečně – mezofilně hygofilní BC s drobnou vodní plochou (V1) obklopenou litorální vegetací (M1.1, M1.7) a výskytem přechodných rašelinišť (R2.3) na které navazují mezofilní (T1.1) a vlhké (T1.5) sekundární trávníky porostlé jasanovo olšovými porosty (L2.2) nebo antropogenní vegetací (X7, X9).
LC 1	Ovesné Kladruby	16,04	ANO částečně – mezofilně hygofilní BC v lesním porostu s přítomností drobných vodních toků, pramenišť a mokřadů (R1.4, T1.6, M1.4) a s výskytem jasanovo olšových porostů (L2.2) a převažujícími kulturními lesy (X9).

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC 11	Ovesné Kladruby	0,79	ANO – hygromfilně mezofilní BC na přítoku do vodní nádrže Podhora s výskytem slatinišť (R2.2), vlhkých (T1.5, T1.6) sekundární trávníků, které místy přecházejí v mezofilní (T1.1) trávniky a náletovou roztroušenou zelení (K1, K3, L2.2, L9.2). BC se nachází v přírodní památce Podhorní slatě s předmětem ochrany významné populace hnědáka chrastavcového a komplexu přechodových rašelinišť, slatinišť a mokřadních luk.
LC 12	Ovesné Kladruby	7,15	ANO – hygromfilně mezofilní BC navazující na vodní plochu „Velký Ovesný rybník“ (V1, M1.1) s navazující vlhkostní zelení (K1, L2.2) a vlhkými loukami (T1.5, T1.6) přecházejícími v sušších partiích do mezofilních (T1.1) trávníků.
LC 13	Ovesné Kladruby	1,42	ANO částečně – hygromfilně mezofilní BC v lesním porostu v údolí Jilmového potoka a navazujících porostech s dominantním zastoupením jasanovo olšových porostů (L2.2) a intenzivně obhospodařovaných luk (X5) a výskytem drobných enkláv vlhkých (T1.5, T1.6) sekundárních trávníků.
LC 17	Ovesné Kladruby	18,11	ANO částečně – hygromfilně mezofilní BC vymezené v údolí Stříbrného potoka a na jeho bezejmenných přítocích s výskytem jasanovo olšových porostů (L2.2), mokřadních křovin (K1) a další náletové zeleně (K3, X7, X9, X12) a s výskytem mezofilních (T1.1) a vlhkých (T1.5, T1.6) sekundárních trávníků a intenzivně obhospodařovaných luk (X5).
LC 18	Ovesné Kladruby	2,55	ANO částečně – hygromfilně mezofilní BC vymezené v údolí Stříbrného potoka s výskytem jasanovo olšových porostů (L2.2) a v lesních porostech s převahou nepůvodních dřevin (X9).
LC 19	Ovesné Kladruby	3,53	NE – hygromfilně mezofilní BC vymezené v údolí Vysočanského potoka s převažujícím výskytem nepůvodních druhů lesních dřevin (X9).
LC 2	Ovesné Kladruby	8,15	ANO částečně – hygromfilně mezofilní BC vymezené v návaznosti na údolí říčky Teplé s výskytem jasanovo olšových porostů (L2.2), rašelinných a podmáčených smrčín (L9.2) s přítomností pramenišť (R1.4) a vrchovišť (R3.1, R3.3) a nepůvodních lesních porostů (X9).
LC 26	Ovesné Kladruby	7,16	ANO částečně – mezofilně hygromfilní BC nacházející se v místě prameniště Stříbrného potoka s výskytem drobné vodní plochy s litorální vegetací (L2.2, M1.1), mezofilními (T1.3) sekundárními trávniky a fragmenty vlhkých (T1.5) trávníků.
LC 27	Ovesné Kladruby	8,26	ANO částečně – mezofilně hygromfilní BC nacházející se v místě prameniště Vysočanského potoka s výskytem vlhkých (T1.5, T1.6) sekundárních trávníků a slatinišť (R2.2).
LC 28	Ovesné Kladruby	11,57	ANO – mezofilní lesní BC s přítomností suťových lesů (L4) a acidofilních trávníků mělkých půd (T5.5).
LC 3	Ovesné Kladruby	14,48	ANO částečně – BC vymezené na zalesněných svazích Podhorního vrchu s převažujícím výskytem kulturních lesů a fragmenty jasanovo olšových porostů (L2.2) v místě lesních pramenišť a květnatých bučin (L5.1) v sušších částech.

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC 4	Ovesné Kladruby	32,29	ANO – převážně mezofilní lesní BC s dominantním výskytem květnatých bučin (L5.1) a suťových lesů (L4). Součástí BC je přírodní rezervace Podhorní vrch s předmětem ochrany unikátního reliktu třetihorní sopečné aktivity a ochrany rostlinných společenstev ve složení blízcím se klimaxové vegetaci.
LC 5	Ovesné Kladruby	15,14	NE – BC na zalesněném úpatí Podhorního vrchu bez mapovaných přírodních biotopů.
LC 6	Ovesné Kladruby	3,95	ANO částečně – hygrolině mezofilní lesní BC vymezeném na drobném vodním přítoku do vodní nádrže Podhora s dominantním výskytem jasanovo olšových porostů (L2.2) a rašelinných podmáčených smrčín (L9.2) v kombinaci s nepřevažující nepůvodní lesní vegetací (X9) a fragmenty drobných vodních tůní (V2) a mokřadní vegetace (M1.7).
LC 7	Ovesné Kladruby	5,82	ANO – hygrolině lesní BC s dominantním zastoupením rašelinných podmáčených smrčín (L9.2).
LC 8	Ovesné Kladruby	6,57	ANO – hygrolině BC vymezené na soutoku Jilmového a Kladrubského potoka s dominantním zastoupením jasanovo olšových porostů (L2.2).
LC 9	Ovesné Kladruby	14,55	ANO částečně – hygrolině BC vymezené na soutoku Jilmového a Vysočanského potoka s dominantním zastoupením kulturních nepůvodních lesů (X9) a fragmenty jasanovo olšových porostů (L2.2).
LC 7	Píla	3,59	ANO – mezofilně hygrolině luční BC se zastoupením mezofilních (T1.1), vlhkých (T1.6) a střídavě vlhkých (T1.9) sekundárních trávníků a slatinišť (R2.2).
LC 1	Prameny	22,34	ANO – převážně hygrolině BC v prameništi drobného vodního toku s dominantním výskytem slatinišť (R2.2) a přechodných rašelinišť (R2.3) s přítomností rašelinných a podmáčených smrčín (L9.2) a vlhkých (T1.5) sekundárních trávníků, méně také mezofilních (T2.3) trávníků.
LC 2	Prameny	12,39	ANO částečně – hygrolině mezofilní BC v zamokřeném lesním porostu s přítomností drobných vodních toků a rašelinných smrkových porostů (L9.2) v kombinaci s nepůvodní vegetací lesních porostů (X9).
LC 3	Prameny	6,43	ANO částečně – hygrolině mezofilní luční BC v údolí drobného vodního toku s přítomností mezofilních (T1.1, T1.3) a vlhkých (T1.5, T1.6) sekundárních trávníků, které jsou místy doplněny fragmenty rašelinných smrkových porostů (L9.2) nebo kulturních smrkových lesů (X9).
LC 4	Prameny	40,91	ANO – hygrolině mezofilní lesní a luční BC s přítomností slatinišť (R2.2), střídavě vlhkých bezkolencových luk (T1.9), vlhkých (T1.6) sekundárních trávníků, mokřadních křovin (K1) doplněné místy o rašelinné smrkové porosty (L9.2) a drobné vodní plochy (V1).
LC 5	Prameny	6,35	ANO částečně – hygrolině mezofilní BC v údolí Pramenského potoka s přítomností jasanovo olšových porostů (L2.2), mezofilních (T1.1, T2.3), vlhkých (T1.5, T1.6) sekundárních trávníků, střídavě vlhkých (T1.9) bezkolencových luk a intenzivně obhospodařovaných luk (X5).
LC 6	Prameny	14,43	NE – hygrolině mezofilní BC v údolí Pramenského potoka s přítomností jasanovo olšových porostů (L2.2), mezofilních (T1.1), vlhkých (T1.6) sekundárních trávníků a střídavě vlhkých bezkolencových luk (T1.9) s přítomností makrofytní vegetace vodních toků (V4).

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC 1	Rovná	9,79	ANO částečně – hygromfilně mezofilní BC v zamokřeném lesním porostu s přítomností slatinišť (R2.2) a přechodných rašelinišť (R2.3), rašelinných smrkových porostů (L9.2), mokřadních křovin (K1), jasanovo olšových porostů (L2.2), mezofilních (T1.1) a vlhkých (T1.5) sekundárních trávníků. Součástí BC je přírodní rezervace Rašeliniště u Myslivny s předmětem ochrany rostlinných společenstev rašelinných, slatinných a střídavě vlhkých luk, pramenišť, vřesovišť a populace vzácného motýla hnědáška chřastavcového.
LC 10	Rovná	24,40	ANO částečně – mezofilně hygromfilní BC v údolí Chalupeckého potoka s přítomností slatinišť (R2.2), mezofilních (T1.1) a vlhkých (T1.5, T1.6) sekundárních trávníků a nepůvodních lesních porostů (X9) s nálety pionýrských dřevin (X12).
LC 12	Rovná	12,90	NE – mezofilně hygromfilní BC s převažující vegetací rašelinných březin (L10.1), mokřadních křovin (K1) a vlhkých (T1.5) sekundárních trávníků.
LC 13	Rovná	14,99	ANO částečně – mezofilně hygromfilní lesní BC s výskytem přechodných rašelinišť (R2.3), rašelinných smrkových porostů (L9.2), které přecházejí v kulturní les s nepůvodní vegetací (X9).
LC 16	Rovná	7,58	ANO částečně – mezofilně hygromfilní BC s výskytem přechodných rašelinišť (R2.3), rašelinných smrkových porostů (L9.2), vlhkých (T1.5) sekundárních trávníků a jasanovo olšových porostů.
LC 17	Rovná	8,63	ANO částečně – převážně hygromfilní BC s výskytem jasanovo olšových porostů (L2.2), vlhkých (T1.5) sekundárních trávníků, kulturních lesů s nepůvodními dřevinami (X9) a náletů pionýrských dřevin (X12).
LC 18	Rovná	12,75	NE – převážně hygromfilní lesní BC s významným zastoupením rašelinných a podmáčených smrčín (L9.2).
LC 19	Rovná	10,50	REPREZENTATIVNOST NELZE URČIT – BC na zalesněném vrchu bez mapovaných přírodních biotopů.
LC 2	Rovná	13,78	ANO – hygromfilně mezofilní BC se zastoupením slatinišť (R2.2), přechodných rašelinišť (R2.3), jasanovo olšových porostů (L2.2), mezofilních (T1.1) a vlhkých (T1.5, T1.6) sekundárních trávníků a makrofytní vegetace vodních toků (V4).
LC 20	Rovná	6,18	ANO částečně – mezofilně hygromfilní BC s výskytem suťových lesů (L4) a jasanovo olšových porostů (L2.2). Převažuje nepůvodní vegetace náletových dřevin (X12).
LC 22	Rovná	6,24	ANO – mezofilní lesní BC s výskytem acidofilních bučin (L5.4)
LC 23	Rovná	5,13	REPREZENTATIVNOST NELZE URČIT – BC bez mapovaných přírodních biotopů.
LC 24	Rovná	4,91	NE – mezofilně hygromfilní lesní BC v údolí vodního toku Mřínek s převažujícím zastoupením rašelinných a podmáčených smrčín (L9.2).
LC 25	Rovná	3,81	ANO částečně – hygromfilně mezofilní BC vymezené v údolí Velké Libavy s dominantním zastoupením jasanovo olšových porostů (L2.2), mezofilních (T1.1) a vlhkých (T1.5) sekundárních trávníků.
LC 26	Rovná	20,62	ANO částečně – hygromfilně mezofilní BC vymezené v údolí Velké Libavy na přítoku do vodní nádrže Rovná s dominantním výskytem jasanovo-olšových luhů (L2.2) a mezofilních (T1.1) a vlhkých (T1.5, T1.6) sekundárních trávníků a s výskytem nepůvodních kulturních lesních porostů (X9).
LC 27	Rovná	7,02	ANO částečně – hygromfilně mezofilní lesní BC se zastoupením drobných vodních toků s přítomností pramenišť (R1.2) a přechodných rašelinišť (R2.3), jasanovo olšových porostů (L2.2), rašelinných a smrkových porostů (L9.2) a vlhkých (T1.5)

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
			sekundárních trávníků. Větší část BC je bez přírodních biotopů.
LC 3	Rovná	10,74	ANO částečně – hygrolině mezofilní BC vymezené v údolí Lobeského potoka s výskytem jasanovo-olšových luhů (L2.2), makrofytní vegetací vodních toků (V4) a převažující vlhkou (T1.5) sekundární vegetací trávníků.
LC 6	Rovná	6,63	ANO částečně – BC s dominantním zastoupením rašelinných a smrkových porostů (L9.2) v místech lesních pramenišť (R1.4) a dále s fragmenty jasanovo olšových porostů (L2.2), kulturních nepůvodních lesů (X9) a vlhkých (T1.5) sekundárních trávníků.
LC 7	Rovná	14,00	ANO částečně – BC v údolí drobných vodních toků se zastoupení jasanovo olšových porostů (L2.2), mokřadních křovin (K1), mezofilních (T1.1) a vlhkých (T1.5, T1.6) sekundárních trávníků i náletové (X12) a nepůvodní lesní (X9) vegetace.
LC 8	Rovná	10,90	ANO částečně – BC se zastoupením rašelinných a smrkových porostů (L9.2) v kombinaci s nepůvodní lesní vegetací (X9) a porosty údolních jasanovo-olšových luhů (L2.2).
LC 9	Rovná	1,70	NE – hygroliní BC vymezené na komářím rybníce a v údolí Komářského potoka s dominantním výskytem rašelinných smrkových porostů (L9.2) v kombinaci s kulturními lesy s nepůvodní vegetací (X9).
LC 10	Stanovice	2,89	NE – mezofilní luční BC s převažující mezofilní (T1.1) a vlhkou (T1.5) sekundární vegetací trávníků.
LC 11	Stanovice	5,31	ANO částečně – mezofilně hygroliní BC v údolí drobného vodního toku se zastoupením jasanovo olšových porostů (L2.2) a nepůvodní vegetace (X7, X9).
LC 12	Stanovice	4,35	REPREZENTATIVNOST NELZE URČIT – BC na zalesněném svahu nad vodní nádrží Stanovice bez mapovaných přírodních biotopů.
LC 13	Stanovice	6,19	ANO částečně – mezofilně hygroliní BC vymezené na Dražovském potoce a na zalesněných svazích na přítoku do vodní nádrže Stanovice. Mapovány jsou především porosty údolních jasanovo-olšových luhů (L2.2) v kombinaci s vlhkými (T1.6) sekundárními trávníky. Na svazích pak převládají boreokontinentální bory (L8.1) a vegetace sutin (S1.2) a kulturní lesy s nepůvodní vegetací (X9).
LC 14	Stanovice	20,66	ANO částečně – mezofilně hygroliní luční BC s roztroušenou vegetací mokřadních (K1) a mezofilních (K3) křovin v kombinaci s náletovou vegetací (X12). V BC převažují kulturní intenzivně obhospodařované luční porosty.
LC 15	Stanovice	15,69	ANO částečně – mezofilní BC vymezené na Dražovském vrchu s dominantním zastoupením mezofilní (T1.1) sekundární vegetace trávníků a mezofilních křovin (K3) a náletové zeleně (X12).
LC 16	Stanovice	7,19	ANO částečně – mezofilně hygroliní BC na zalesněných svazích nad drobným vodním tokem se vegetací sutin (S1.2), jasanovo-olšových luhů (L2.2) a kulturních lesů s nepůvodní vegetací (X9).
LC 17	Stanovice	16,45	ANO částečně – převážně mezofilní BC na zarůstajících mezích s lučními porosty nad sídlem Dražov s vyskytujícími se mezofilními trávníky (T1.1), vegetací mělkých půd (T5.5) a rozpínající se náletovou vegetací (X12).
LC 18	Stanovice	5,65	ANO částečně – převážně mezofilní BC na zarůstajících mezích s lučními porosty nad sídlem Dražov s mezofilními trávníky (T1.1), mezofilními křovinami (X3) a náletovou vegetací (X12). V lesním porostu květnaté bučiny (L5.1) v kombinaci s kulturními lesy s nepůvodní vegetací (X9).
LC 19	Stanovice	13,90	ANO částečně – mezofilně hygroliní BC vymezené na zalesněném skalnatém ostrohu nad soutokem vodních toků s přítomností vegetace sutin (S1.2) a kulturních lesů s nepůvodní vegetací (X9) a náletovou vegetací (X12). V údolí vodních toků se vyskytují porosty

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
			údolních jasanovo-olšových luhů (L2.2) místy doplněné o fragmenty drobných luk (T1.1, T1.5).
LC 2	Stanovice	12,70	ANO částečně – převážně mezofilní BC se zastoupením boreokontinentálních borů (L8.1) a převažující lesní vegetací s nepůvodními dřevinami (X9).
LC 20	Stanovice	47,06	ANO částečně – převážně mezofilní BC na postupně zarůstajících travních porostech v návaznosti na sídlo Dolní Dražov s dominantním výskytem mezofilních trávníků (T1.1), střídavě vlhkých bezkolencových luk (T1.9), vegetací mělkých půd (T5.5), mezofilních křovin (K3) a rozšiřující se náletové vegetace (X12).
LC 21	Stanovice	60,19	ANO částečně – mezofilně hygofilní BC na zalesněném Uhelném vrchu a jeho svazích s výskytem květnatých (L5.1) a acidofilních (L5.4) bučin, které při vodních tocích střídají porosty údolních jasanovo-olšových luhů (L2.2). Tyto přírodní lesy rostou v kombinaci s kulturními lesy s převažující nepůvodní vegetací (X9).
LC 22	Stanovice	24,66	ANO částečně – převážně mezofilní lesní BC s výskytem acidofilních bučin (L5.4) rostoucích v kombinaci s kulturními lesy s převažující nepůvodní vegetací (X9) a vegetací sutin (S1.2).
LC 23	Stanovice	6,66	NE – BC s dominantním zastoupením zarůstajících mezofilních lučních porostů (T1.1), které zarůstají postupně mezofilní keříčkovou vegetací (K3).
LC 24	Stanovice	10,21	NE – mezofilně hygofilní BC s převahou zarůstajících mezofilních lučních porostů (T1.1) keříčkovou vegetací (K3) a náletovými dřevinami (X12).
LC 25	Stanovice	7,96	ANO částečně – mezofilně hygofilní lesní BC s fragmenty acidofilních bučin (L5.4) a jasanovo olšových porostů (L2.2) v návaznosti na vodní tok.
LC 26	Stanovice	6,86	ANO částečně – převážně mezofilní luční BC s výskytem mezofilních (T1.1), podhorských smilkových (T2.3) trávníků, poháňkových pastvin (T1.3) a vlhkých pcháčových luk (T1.5), které postupně zarůstají náletovou vegetací (X12).
LC 27	Stanovice	3,26	NE – mezofilní luční BC s převahou intenzivně udržovaných pastvin, jejichž doprovodnou vegetací tvoří mezofilní křoviny (K3) a náletová vegetace (X12).
LC 28	Stanovice	14,18	ANO částečně – mezofilně hygofilní BC vymezené na Dražovském potoce a navazujících zalesněných svazích s převládajícími kulturními porosty s drobnými fragmenty acidofilních bučin (L5.4), které v údolí vodního toku nahrazují porosty údolních jasanovo-olšových luhů (L2.2).
LC 29	Stanovice	10,40	NE – mezofilně hygofilní BC vymezené na drobných vodních tocích a přilehlých mezofilních (T1.1) a vlhkých (T1.5, T1.6) lučních porostech, které částečně zarůstají křovinami (K1) a náletovou vegetací (X12).
LC 3	Stanovice	11,13	ANO částečně – mezofilní BC vymezené na zalesněných svazích Červeného vrchu s převažujícími kulturními porosty s nepůvodní vegetací (X9) a drobnými fragmenty suchých acidofilních doubrav (L7.1) a boreokontinentálních borů (L8.1).
LC 30	Stanovice	7,73	ANO částečně – mezofilně hygofilní BC podél drobného vodního toku s přítomností břehových jasanovo olšových porostů (L2.2) na které navazují mezofilní (T1.1) a vlhké (T1.5) luční porosty, které částečně zarůstají náletovou vegetací (X9, X12).

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC 31	Stanovice	4,26	ANO – převážně mezofilní BC na terénní vulkanické vyvýšenině pokryté mezofilními (T1.1) sekundárními trávníky, které postupně zarůstají mezofilní keříčkovou vegetací (K3) a květnatými bučinami (L5.1). Dále se vyskytují trávníky mělkých půd (T5.5) a vegetace skal a drolin (T6.1).
LC 32	Stanovice	5,83	NE – mezofilně hygrolilní BC s dominantním zastoupením mezofilních (T1.1) a vlhkých (T1.5) lučních porostů a stanovištěm drobné vodní plochy a slatiniště (R2.2).
LC 33	Stanovice	2,71	ANO částečně – hygrolilně mezofilní BC se zastoupením drobné vodní plochy (V1) s přílehlou mokřadní vegetací (M1.3), vegetací vlhkých písků a porosty údolních jasanovo-olšových luhů (L2.2) v lesním porostu s převládající nepůvodní vegetací (X9, X12).
LC 34	Stanovice	9,31	ANO částečně – hygrolilně mezofilní BC vymezené v údolí drobného vodního toku a na přílehlých zalesněných svazích s výskytem jasanovo olšových porostů (L2.2), vlhkých sekundárních trávníků (T1.6), acidofilních bučin (L5.4) a kulturních lesů s nepůvodními dřevinami (X9).
LC 35	Stanovice	6,19	ANO částečně – BC s výskytem acidofilních bučin (L5.4) v jinak kulturním lesním porostu bez mapovaných biotopů.
LC 36	Stanovice	14,54	ANO částečně – BC vymezené podél Hůreckého potoka a v přílehlých lesních porostech s ojedinělým výskytem jasanovo olšových porostů (L2.2) a acidofilních bučin (L5.4) v jinak kulturním lesním porostu bez mapovaných biotopů.
LC 37	Stanovice	23,04	ANO – převážně mezofilní lesní BC na zalesněném vulkanickém vrchu Hůrka s dominantním zastoupením květnatých bučin (L5.1), suťových lesů (L4) a výskytem štěrbínové vegetace skal a sutí (S1.3) a jasanovo olšových porostů (L2.2).
LC 4	Stanovice	22,22	ANO částečně – mezofilně hygrolilní BC vymezené na zalesněném Stanovickém kopci a v údolí Lomnického potoka s dominantním výskytem kulturních lesů s nepůvodní vegetací (X9) a s fragmenty suťových lesů (L4) a jasanovo olšových porostů (L2.2) v údolí vodního toku.
LC 5	Stanovice	3,92	NE – mezofilně hygrolilní BC vymezené na travním porostu (T1.1, T1.5) a v navazujícím lesním porostu s převládající nepůvodní vegetací (X9).
LC 6	Stanovice	20,44	ANO – převážně mezofilní BC vymezené na zalesněných vrších nad říčkou Teplá s dominantním zastoupením boreokontinentálních borů (L8.1).
LC 8	Stanovice	4,64	ANO částečně – hygrolilně mezofilní luční a lesní BC vymezené v údolí vodního toku s navazujícími porosty údolních jasanovo-olšových luhů (L2.2) a se zastoupením mezofilních (T1.1) a vlhkých (T1.5, T1.6) trávníků, nepůvodní lesní vegetace (X9) a náletových dřevin (X12).
LC 9	Stanovice	3,36	ANO částečně – hygrolilně mezofilní BC se zastoupením lučních porostů (T1.1), drobných vodních ploch (V1), jasanovo olšových porostů (L2.2), křovin (K3), náletové a ruderalní vegetace (X12, X7).
LK 1	Stanovice	25,08	ANO částečně – převážně mezofilní BC vymezené na zalesněných svazích nad říčkou Teplá s převládajícím kulturním lesním porostem s nepůvodními dřevinami (X9) a drobnými fragmenty boreokontinentálních borů (L8.1) a suchých acidofilních doubrav (L7.1).
LC 12	Šemnice	14,21	ANO částečně – mezofilní lesní BC vymezené na Šemnické skále a přílehlých lesních porostech s výskytem suťových lesů (L4), květnatých (L5.1) a acidofilních bučin (L5.4) a nepůvodních lesních porostů (X9).

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC 13	Šemnice	4,08	ANO – hygrolfilně mezofilní BC vymezené na drobné vodní ploše (V1) s přílehlajícím jasanovo olšovým porostem (L2.2).
LC 14	Šemnice	15,25	ANO částečně – mezofilní lesní BC se zastoupením květnatých bučin (L5.1) a nepůvodních lesních dřevin (X9). BC částečně zasahuje do údolí drobného vodního toku s výskytem jasanovo olšových porostů (L2.2).
LC 8	Šemnice	2,37	ANO – hygrolfilně mezofilní vodní (V1) BC s přílehlajícími porosty údolních jasanovo-olšových luhů (L2.2), mezofilními křovinami (K3) a nepřevažující antropogenní vegetací (X1, X5).
LC 9	Šemnice	8,89	ANO – hygrolfilně mezofilní převážně lesní BC zasahující do údolí drobného vodního toku s porosty údolních jasanovo-olšových luhů (L2.2), které ve svazích přecházejí v hercynské dubohabřiny (L3.1) a acidofilní bučiny (L5.4). Součástí BC je drobná vodní plocha (V1) a nepřevažující antropogenní vegetace (X9, X10).
LC K14	Šemnice	7,74	ANO – převážně mezofilní lesní BC s dominantním zastoupením květnatých bučin (L5.1), které v údolí drobného vodního toku nahrazují jasanovo-olšové porosty. Vyskytuje se také nepřevažující antropogenní vegetace (X9, X10).
LC 1	Teplička	4,34	ANO částečně – mezofilní lesní BC vymezené na Mlýnském vrchu se zastoupením boreokontinentálních borů (L8.1) a kulturních lesů s nepůvodními dřevinami (X9).
LC 10	Teplička	30,71	ANO částečně – hygrolfilní BC vymezené v údolí říčky Teplá s dominantním zastoupením jasanovo olšových porostů (L2.2), říčních rákosin (M1.4), makrofytní vegetace vodních toků (V4) a navazujících mezofilních (T1.1) a vlhkých (T1.4, T1.5) trávníků.
LC 2	Teplička	7,98	REPREZENTATIVNOST NELZE URČIT – převážně mezofilní lesní BC na zalesněném svahu bez mapovaných přírodních biotopů.
LC 3	Teplička	4,27	ANO částečně – převážně mezofilní lesní BC vymezené na zalesněném svahu nad tratí u železniční stanice Teplička s dominantním zastoupením kulturních porostů s nepůvodními dřevinami (X9) s ojedinělým výskytem suchých acidofilních doubrav (L7.1) a štěrbinové vegetace skal (S1.2).
LC 4	Teplička	14,48	NE – mezofilní BC se zarůstajícími mezofilními loukami (T1.1) náletovou (X12) a keříčkovou vegetací (K3) a kulturním lesním porostem s nepůvodními dřevinami (X9).
LC 5	Teplička	26,05	ANO částečně – mezofilní lesní BC vymezené ve svahu Bečovského kopce s dominantním zastoupením kulturních lesních porostů s nepůvodními dřevinami (X9) a ojedinělým výskytem acidofilních bučin (L5.4).
LC 6	Teplička	3,19	ANO částečně – mezofilně hygrolfilní luční BC (T1.1) s výskytem vlhkých partií luk (T1.6), porosty údolních jasanovo-olšových luhů (L2.2), mezofilními křovinami (K3) a náletovou zelení (X12).
LC 7	Teplička	4,28	ANO částečně – převážně mezofilní lesní BC bez mapovaných biotopů s výskytem acidofilních bučin (L5.4) a jasanovo olšových porostů (L2.2).
LC 8	Teplička	3,92	ANO částečně – převážně mezofilní lesní BC bez mapovaných biotopů s výskytem acidofilních bučin (L5.4).
LC 9	Teplička	3,48	NE – převážně mezofilní lesní BC vymezené na přechodu s lučním porostem (T1.1) a s převládajícím kulturním lesním porostem nepůvodních dřevin (X9).
LC1	Teplá	6,36	ANO částečně – převážně hygrolfilní BC v údolí Mlýnského potoka s přítomností jasanovo olšových porostů (L2.2), vlhkých sekundárních trávníků (T1.6) a mokřadních křovin (K1). Převažuje náletová ruderalní vegetace (X7).

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC 11	Teplá	6,09	ANO částečně – hygromfilně mezofilní BC vymezené na drobném vodním přítoku řeky Teplá se zastoupením mezofilních (T1.1) a vlhkých (T1.5) trávníků, slatinišť (R2.2), jasanovo-olšových luhů (L2.2) a ruderalní vegetace (X5, X7, X9).
LC 12	Teplá	14,12	ANO částečně – mezofilně hygromfilní BC vymezené na drobném vodním toku se zastoupením drobných vodních ploch (V1), mezofilních (T1.1) a vlhkých (T1.5, T1.6) trávníků, jasanovo olšových porostů (L2.2), náletové vegetace (X12) a kulturních lesů (X9).
LC 14	Teplá	44,39	ANO částečně – mezofilně hygromfilní BC se zastoupením drobných vodních ploch (V1, V2), mokřadní vegetace bahňitých substrátů (M1.3, M1.7), mezofilních (T1.1) a vlhkých (T1.5, T1.6) lučních porostů, jasanovo olšových porostů (L2.2) a nepřevažující náletové zeleně (X12) a kulturních lesů (X12).
LC 15	Teplá	4,00	ANO – převážně hygromfilní BC se v údolí říčky Teplá se zastoupením říčních rákosin (M1.4), mokřadních křovin (K1), jasanovo olšových porostů (L2.2), vlhkých aluviálních luk (T1.5, T1.6) a nepřevažujících antropogenních biotopů (X1, X5, X9, X12).
LC 16	Teplá	9,79	ANO částečně – převážně hygromfilní BC umístěné v údolí říčky Teplá se zastoupením říčních rákosin (M1.4), vrbových křovin (K2.1), jasanovo-olšových porostů (L2.2), vlhkých (T1.6) lučních porostů a kulturních lesů (X9).
LC 17	Teplá	5,76	ANO částečně – mezofilně hygromfilní BC umístěné na drobných vodních tocích se zastoupením mokřadních křovin (K1), jasanovo olšových porostů (L2.2), vlhkých (T1.5, T1.6) sekundárních trávníků, náletové vegetace (X12) a kulturních lesů (X9).
LC 18	Teplá	18,04	ANO částečně – mezofilně hygromfilní BC s dominantním zastoupením mezofilních (T1.1) a vlhkých (T1.5, T1.6) sekundárních trávníků a poháňkových pastvin (T1.3) a přítomností drobných vodních ploch (V1, V2) s mokřadní vegetací (M1.1, M1.3).
LC 2	Teplá	8,97	ANO částečně – převážně hygromfilní lesní BC s výskytem přechodných rašelinišť (R2.3), rašelinných a podmáčených smrkových porostů (L9.2), mokřadních křovin (K1), jasanovo olšových porostů (L2.2) a kulturních lesů s nepůvodními dřevinami (X9).
LC 22	Teplá	6,19	ANO částečně – převážně hygromfilní BC vymezené v údolí řeky Teplá se zastoupením mokřadní vegetace (M1.7), jasanovo-olšových luhů (L2.2), mokřadních křovin (K1) a dominantním zastoupením mezofilních (T1.1) a vlhkých (T1.5) trávníků.
LC 23	Teplá	7,94	ANO – mezofilně hygromfilní převážně luční BC se zastoupením slatinišť (R2.2), mezofilních (T1.1) a vlhkých (T1.5) lučních porostů.
LC 24	Teplá	10,32	ANO – převážně hygromfilní BC se zastoupením drobných vodních ploch (V1), mokřadní vegetace vysokých ostřic (M1.7), slatinišť (R2.2), vlhkých (T1.5, T1.6) a střídavě vlhkých (T1.9) sekundárních trávníků, jasanovo olšových porostů (L2.2), rašelinných a podmáčených smrčín (L9.2) a mokřadních křovin (K1).
LC 25	Teplá	24,89	ANO částečně – hygromfilně mezofilní BC vymezené na drobném vodním toku západně od Bezvěrova, jehož součástí je drobná vodní plocha (V1), vegetace vysokých ostřic (M1.7), slatiniště (R2.2), porosty údolních jasanovo-olšových luhů (L2.2), vlhké aluviální (T1.5, T1.6) louky zarůstající náletovou vegetací (X12) a navazující kulturní lesní porosty s nepůvodní vegetací (X9).

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC 3	Teplá	13,87	ANO – hygrolilně mezofilní BC vymezené v prameništi a na horním toku Lučního potoka s dominantním výskytem vlhkých (T1.5, T1.6) a střídavě vlhkých (T1.9) lučních porostů, které v sušších částech přecházejí v mezofilní (T1.1 trávniky). Ve vegetační složce se vyskytují mokřadní křoviny (K1), porosty údolních jasanovo-olšových luhů (L2.2) a nepřevažující kulturní lesní porosty (X9).
LC 4	Teplá	7,35	ANO – převážně hygrolilní BC vymezené na lučním potoce s výskytem drobných vodních ploch, mokřadní vegetací rákosin (M1.1) a vysokých ostřic (M1.7), jasanovo olšových porostů (L2.2), mezofilních (T1.1, T1.3) a vlhkých (T1.5, T1.6) sekundárních trávniků a nepřevažujícími kulturními lesy s nepůvodní vegetací (X9).
LC 5	Teplá	30,69	ANO částečně – převážně hygrolilní BC vymezené v podmáčené pramenné oblasti říčky Teplá s vyskytujícími se drobnými vodními nádržemi, mokřady (R1.2, R1.4), slatiništi (R2.2), porosty údolních jasanovo-olšových luhů (L2.2), mokřadní vegetací rákosin (M1.1) a vysokých ostřic (M1.7) a mezofilními (T1.1) a vlhkými (T1.5, T1.6) sekundárními trávniky, které jsou částečně porostlé náletovou vegetací (X12). V sušších částech navazují kulturní lesní porosty s nepůvodní vegetací (X9).
LC 6	Teplá	3,86	ANO částečně – mezofilně hygrolilní BC v prameništi drobného vodního toku s porosty údolních jasanovo-olšových luhů (L2.2) a mokřadními křovinami (K1), s přítomností přechodných rašelinišť (R2.3), vlhkých (T1.5, T1.6) sekundárních trávniků na které navazují v sušších partiích mezofilní (T1.1) trávniky, střídavě vlhké bezkolencové louky (T1.9) a kulturní lesy s nepůvodní vegetací (X9).
LC 8	Teplá	6,99	ANO – mezofilně hygrolilní BC se zastoupením drobného vodního toku a drobných vodních ploch (V1), mokřadní vegetace vysokých ostřic (M1.7), slatinišť (R2.2) a navazujících vlhkých trávniků (T1.5, T1.6).
LC 9	Teplá	7,21	ANO – převážně hygrolilní BC v prameništém drobného vodního toku s porosty údolních jasanovo-olšových luhů (L2.2) a navazujícími vlhkými (T1.5) lučními porosty.
LC1	Útvina	19,7	ANO – v území se nachází přírodní biotopy s převažujícím zastoupením rašelinných a podmáčených smrčín (L9.2B), vegetací vysokých ostřic (M1.7) a přechodovými rašeliništi (R2.3).
LC2	Útvina	6,7	ANO – v území se nachází údolní jasanovo-olšové luhy (L2.2).
LC 3	Valy	16,98	ANO částečně – mezofilní lesní BC se zastoupením acidofilních bučin (L5.4) v jinak kulturním lesním porostu s nepůvodními dřevinami (X9).
LC 6	Valy	4,82	ANO částečně – převážně mezofilní lesní BC se zastoupením květnatých bučin (L5.1), jasanovo olšových porostů (L2.2) a kulturních lesů s nepůvodními dřevinami (X9).
LC 7	Valy	4,57	NE – lesní hygrolilně mezofilní BC se zastoupením jasanovo olšových porostů (L2.2).
LC 1	Vlkovice	0,35	ANO – hygrolilní BC v údolí Jilmového potoka se zastoupením jasanovo-olšových luhů (L2.2).
LC 2	Vlkovice	5,36	ANO částečně – hygrolilně mezofilní BC vymezené v údolí Jilmového potoka se zastoupením mezofilních (T1.1, T1.3) a vlhkých (T1.6) sekundárních trávniků, které částečně zarůstají náletovou vegetací (X12).

Označení	Obce	Rozloha (ha)	Reprezentativnost
LC 3	Vlkovice	3,18	ANO částečně – hygrolilně mezofilní BC vymezené v prameništi drobného vodního toku s dominantním zastoupením jasanovo olšových porostů (L2.2), mezofilních (T1.1) a vlhkých (T1.5, T1.6) sekundárních trávníků, které zarůstají místy ruderalní náletovou vegetací (X7).
LC 4	Vlkovice	2,52	ANO částečně – hygrolilně mezofilní lesní a luční BC se zastoupením mezofilních trávníků (T1.1), křovin (K3) a jasanovo olšových porostů (L2.2)
LC 5	Vlkovice	3,45	ANO částečně – hygrolilně mezofilní BC v údolí drobného vodního toku s dominantním zastoupením vlhkých (T1.5, T1.6) sekundárních trávníků na které navazují poháňkové pastviny (T1.3) zarůstající postupně křovinami (K3) a náletovou vegetací (X12).
LC 8	Vlkovice	0,39	ANO částečně – lesní BC s dominantním zastoupením jasanovo olšových porostů (L2.2).
LC V2	Vlkovice	2,32	NE – lesní BC bez zastoupení potenciální přirozené vegetace.
LK 7	Vlkovice	5,71	NE – převážně luční mezofilní BC s dominantním zastoupením poháňkových pastvin (T1.3) a mezofilních trávníků (T1.1).
LC 1	Zádub – Závišín	2,16	ANO částečně – hygrolilně mezofilní lesní BC vymezené v údolí Jilmového potoka s navazujícími mokřadními lemy (M5) a dominantním zastoupením jasanovo-olšových luhů (L2.2). V sušších částech lesního porostu se vyskytují ojediněle suťové lesy (L4) a náletová vegetace (X12).
LC 2	Zádub – Závišín	13,86	ANO částečně – převážně hygrolilní lesní BC vymezené v údolí drobného vodního toku s dominantním zastoupením jasanovo olšových porostů (L2.2).
LC 3	Zádub – Závišín	6,52	ANO – převážně hygrolilní lesní BC v území Jilmového potoka s dominantním výskytem jasanovo olšových porostů (L2.2) a na okraji lesního porostu se vyskytujícími vlhkými (T1.6) lučními porosty na které v sušších místech navazují mezofilní (T1.1) trávníky.
LC 4	Zádub – Závišín	9,84	ANO částečně – hygrolilně mezofilní lesní BC v údolí Jilmového potoka s dominantním výskytem jasanovo olšových porostů (L2.2), kulturních lesních porostů s nepůvodními dřevinami (X9) a fragmenty acidofilních bučin (L5.4).
LC 5	Zádub – Závišín	8,02	ANO částečně – převážně mezofilní luční BC s dominantním výskytem mezofilních trávníků (T1.1).
LC 6	Zádub – Závišín	1,48	ANO částečně – převážně hygrolilní lesní BC vymezené v zamokřeném lesním porostu s dominantním výskytem jasanovo olšových porostů (L2.2).
LC 7	Zádub – Závišín	10,66	ANO částečně – hygrolilně mezofilní BC s výskytem drobných tůň (V1), mokřadní vegetací (M1.7), porosty údolních jasanovo-olšových luhů (L2.2) a dominantním výskytem vlhkých (T1.5, T1.6) sekundárních trávníků, které postupně zarůstají náletovou vegetací (X12) a navazujícími kulturními lesy s nepůvodní vegetací (X9).
LC 8	Zádub – Závišín	8,89	ANO částečně – převážně hygrolilní BC vymezené v údolí řeky Teplé s dominantním výskytem jasanovo olšových porostů (L2.2), mokřadních křovin (K1), kulturních lesních porostů s nepůvodními dřevinami (X9) a enklávami vlhkých luk (T1.5, T1.6) a mokřadní vegetací (M1.7).

13.2 Porovnání aktuálně závazného vymezení ÚSES s výsledky analýzy biotopů

V kap. 9.3 je uvedena základní informace o zahrnutí cenných biotopů v aktuálně vymezeném ÚSES. Z analýzy je zřejmé, že řada významných ploch cenných biotopů a ploch s nálezy klíčových druhů leží

mimo skladebné části ÚSES. Plochy mapovaných cenných biotopů a lokality s výskytem významných druhů jsou přitom v CHKO územně rozsáhlé, a ne všechny je možné zahrnout do ÚSES. Proto bylo nezbytné provést rozvahu o potřebě zahrnutí cenných biotopů a lokalit výskytu klíčových druhů do ÚSES

Potřeba úprav rozsahu skladebných částí či vymezení nových skladebných částí ev. interakčních prvků v závislosti na analýze biotopů byla definována na základě porovnání aktuálního vymezení ÚSES a následujících podkladů:

- a) algoritmicky vytvořeného souboru biotopů s potvrzeným výskytem významných profilujících druhů,
- b) algoritmicky vytvořeného souboru analogických biotopů bez potvrzeného výskytu, pouze s potenciálem
- c) souboru lokalit, resp. biotopů, které určila Správa CHKO na základě diskusí se zhotovitelem jako prioritní zájem pro zahrnutí do ÚSES (v Plánu ÚSES jsou označovány jako „prioritní lokality“).
- d) expertních návrhů týmu zhotovitele.

Na základě expertní syntézy výše jmenovaných zdrojů byl sestaven pracovní návrh (skica) ploch pro revizi / rozšíření ÚSES. Jednotlivé segmenty návrhu byly složeny z jednoho či několika typů biotopů. Byla navržena převážně lokální biocentra propojená osami konektivity expertně vymezenými při zohlednění metodických principů uvedených v kap. 6.

Porovnání ukázalo na některé problematické, resp. diskutabilní body.

Prvním z nich je fakt, že největší prostorově souvislé a územně koncentrované hodnoty jsou podchyceny ve skladebných částech nadmístního významu, tedy NC a RC, které zaujímají velmi významnou plochu z celé CHKO. Otázkou je, zda ochrana formou nadmístních biocenter je v praxi zajištělná stejně jako u menších a vyhraněných skladebných částí lokálních (samozřejmě mimo MZCHÚ a EVL). Analýza biotopů a jejich porovnání s vymezením skladebných částí ukázala, že u NC a některých větších RC by byla vhodná vnitřní diferenciací („lokální ÚSES“ uvnitř biocentra vyšší úrovně), což je ovšem s ohledem na Metodiku nemyslitelné. Nicméně je možné doporučit diferencovaný management, při němž budou zohledněny hodnotné části NC a RC.

Další otázkou je plošný rozsah skladebných částí ÚSES na území CHKO, konkrétně „oprávněnost zahušťovat“ síť ÚSES. Metodika uvádí na jedné straně minimální prostorové parametry skladebných částí, z nichž lze zjednodušeně dovodit minimální hustotu sítě a na druhé straně princip přiměřené konzervativnosti. V případě velkoplošně chráněného území lze oprávněně uvažovat s větší územní hustotou chráněných ploch včetně ploch skladebných částí ÚSES. Dnes vědecky odsouhlasená hranice 10 % ploch zajišťujících podporu biodiverzity pro jakoukoli, tedy zvláště nechráněnou krajinu, umožňuje v CHKO vyšší podíl skladebných částí ÚSES se poněkud „rozmáchnout“.

Zahrnuty by měly být plochy těchto charakteristik:

- a) plochy s vysokou aktuální koncentrací výskytu cenné bioty na různých prostorových a organizačních úrovních (druhy, společenstva, mozaiky apod.),
- b) plochy v dobré stanovištní kondici slibující dlouhodobější uchování příznivého stavu,
- c) plochy velké a příznivého tvaru (spíše izometrické),
- d) plochy obklopené „bezpečnějším“ typem matrice,
- e) plochy lokalizované tak, aby postihly stanovištní pestrost regionu,
- f) plochy rozmístěné tak, aby byla zajištěna přijatelná prostorová hustota pokrytí území (= konektivita populací) – týká se i propojení s vyššími hierarchickými úrovněmi ÚSES a vybranými MZCHÚ,

- g) v případě lesa plochy s příznivými strukturálními charakteristikami – dobrá druhová skladba dřevinného patra, prostorová diverzita, vysoký věk, přítomnost disturbančních struktur apod., ve vlastnictví státu.

Z porovnání aktuálně vymezeného ÚSES a výsledků analýzy biotopů vyplynula rozšíření aktuálního vymezení ÚSES o prioritní lokality s biotopy mokřadních luk, slatinišť a pramenišť, ladem ležících sadů, teras a pastvin. Významné jsou plochy suťových lesů na ruinách zaniklých sídel.

Z cenných biotopů jsou pro zahrnutí do ÚSES důležité zejména

- mezofilní ovsíkové louky (T1.1), psárkové louky (T1.3), pcháčové louky (T1.5) a tužebníková lada (T1.6),
- porosty vysokých ostřic (M1.7),
- slatiniště, rašeliniště a vrchoviště (R2.2, R2.3, R3.4),
- vrbiny (K.1) a olšiny (L2.2),
- bučiny (L5.1, L5.4), boreokontinentální bory (L8.1B) a podmáčené smrčiny (L9.2B).

Porovnání aktuálně vymezeného ÚSES s cennými biotopy (včetně prioritních lokalit a biotopů dle Správy CHKO) je patrné z výkresu 2A a ze Schématu č. 3a, které ilustruje, jaký rozsah cenných biotopů je v aktuálně vymezeném ÚSES zahrnut.

Podrobnější údaje jsou uvedeny v tabulkách v kap. 14.4 a v Tabulkové příloze č. 5, které obsahují porovnání zastoupení cenných biotopů v jednotlivých typech skladebných částí ÚSES dle aktuálního vymezení ÚSES a dle návrhu v Plánu ÚSES CHKO.

Návrhová část

14. Popis výsledného plánu ÚSES, přehled provedených změn

14.1 Označení skladebných částí a interakčních prvků

V návrhu úprav vymezení ÚSES je provedeno **nové sjednocené označení skladebných částí** zahrnující:

- a) označení typu skladebné části
 - NC – nadregionální biocentrum,
 - NK – nadregionální biokoridor,
 - RC – regionální biocentrum,
 - RK – regionální biokoridor,
 - LC – lokální biocentrum,
 - LK – lokální biokoridor.
- b) specifický kód skladebné části:
 - pro **nadregionální a regionální biocentrum** je kód identický s označením v ZÚR,
 - pro úseky **nadregionálních a regionálních biokoridorů** je kód tvořen označením v ZÚR, lomítkem a označením úseku, které je sestaveno z kódů biocenter, která jsou daným úsekem propojeny, např.:
 - NK K46/46.12-46.14
 - *NK – nadregionální biokoridor,*
 - *K46 – kód dle ZÚR,*
 - za lomítkem čísla vložených LC*
 - RK 1021/RC1136-1021.01
 - *RK – regionální biokoridor,*
 - *1021 – kód dle ZÚR,*
 - za lomítkem*
 - *kódy propojených biocenter, v tomto případě regionálního (RC) a vloženého lokálního.*
 - u **vloženého lokálního biocentra** je kód tvořen číslem nadregionálního či regionálního biokoridoru (dle ZÚR), do kterého je LC vloženo, tečkou a pořadovým číslem LC v rámci RK nebo NK, např.:
 - LC 46.05
 - *46 – číslo biokoridoru, do kterého je LC vloženo (u NK není uváděno písmeno K),*
 - za lomítkem*
 - *05 – kód lokálního biocentra v rámci NK.*
 - pro účely označování skladebných částí na **lokální úrovni** jsou z důvodů přehlednosti a srozumitelnosti označování vymezeny a číslovány **větvě ÚSES**,
 - u **lokálních biocenter** je kód tvořen číslem větve, tečkou a pořadovým číslem LC v rámci větve např.:
 - LC 08.01
 - *LC – lokální biocentrum,*
 - *08 – číslo větve,*

- 01 – pořadové číslo LC v rámci větve,
- u **lokálních biokoridorů** je kód tvořen číslem větve, lomítkem a čísly LC, které jsou LK spojeny, např.:
 - LK 19/19.02-19.03
 - LC – lokální biocentrum,
 - 19 – číslo větve

za lomítkem pořadová čísla biocenter spojených LK.

LC spojená LK v dané větvi nemusí mít vždy číslo této větve. V případě, že součástí větve je vložené LC, má je vždy použito číslo LC v rámci RK nebo NK (např. LK 27/27.04-1017.02). Ve výjimečných případech u krátkých větví nemusí mít žádné z LC tvořících tuto větev v označení číslo této větve (např. LK 159/51.03-NC33).

Vzhledem k tomu, že větve na sebe navazují, je vždy součástí větve LC náležející k jiné větvi.

V případě, že LK spojuje LC na území CHKO a LC v navazujícím území mimo CHKO je použita pro LC mimo CHKO zkratka obce, např.:

- LK 14/14.01-KO9 (13,01)
 - LK – Lokální biokoridor,
 - 14 – číslo větve
 - 14.01 – LC v řešeném, území
 - KO9 – zkratka obce (zde Kolová, zkratky jsou uvedeny v tabulce č. 1) a číslo biocentra dle ÚP ev. jiné dokumentace.

Interakční prvky jsou označeny IP + trojmístné číslo, tedy např. IP 001.

14.2 Úprava hranic skladebných částí a interakčních prvků

Na základě požadavků Zadání je u všech skladebných částí a interakčních prvků v maximální možné míře provedeno zpřesnění na hranice pozemkových parcel nebo jednotek dělení lesa.

Požadavek na zpřesnění na hranice parcel či jednotek členění lesa není dodržen v následujících případech:

1. Vymezení LK je provedeno formou pravidelného pruhu v šíři dané minimálními parametry; v takových případech je na hranici parcely nebo jednotky většinou přichycena pouze jedna strana pruhu.
2. LK je vymezen kolem vodoteče tak, že vodoteč tvoří rámcově jeho osu. V takovém případě nejsou hranice LK přichyceny na hranice práce většinou vůbec.
3. LK nebo LC jsou umístěny tak, že přichycení na hranice parcel by bylo nelogické nebo by skladebnou část neúměrně zvětšovalo. V tomto případě jsou většinou propojovány lomové body parcelních hranic.
4. Vedení hranice skladebné části nebo interakčního prvku je provedeno po hranici mapovaného biotopu (dle podkladů AOPK) nebo prioritní lokality dle Správy CHKO. Tento způsob vymezení hranice skladebné části či interakčního prvku by zvolen v případě, že biotop významně přesahuje parcelu a jeho zahrnutí do ÚSES je žádoucí.

V případě vedení biokoridoru (BK) po vodních tocích bylo nezbytné BK upravit, pokud tok byl mimo daný BK. Problémem v tomto případě je přesnost zákresu toku v mapách. Pro úpravu byla vzata jako podklad Základní mapa ČR nebo vrstva vodních toků z dat VÚV T.G. Masaryka (Dibavod). Tento přístup odpovídá úrovni plánu ÚSES, v podrobnější dokumentaci bude nutné provést zaměření toků.

14.3 Větve ÚSES

V Plánu ÚSES CHKO jsou skladebné části sdružovány do větví tvořených minimálně jedním biokoridorem a jedním biocentrem. Větve jsou z hlediska stanovištních podmínek v souladu se Zadáním rozlišeny na hygrofilní a mezofilní větve, popř. kombinované větve. Přiřazení větve typu větve z hlediska hydrických podmínek je provedeno podle převažujících stanovištních podmínek ve skladebných částech. Jde o poměrně diskutabilní požadavek Zadání vycházející z Metodiky. Při zohlednění aktuálního stavu přírody je u řady biocenter prakticky nemožné vyjmout pouze část se suchými, normálními nebo mokřými stanovišti. V Plánu jsou navržena i biocentra, který by prostorově mohla být rozdělena na část mezofilní a část hygrofilní, jde však čistě o formální členění. Zajímavým případem jsou z tohoto pohledu např. vložena LV 46.15 – 46.18, která jsou vložena do mezofilní i vodní větve NK K46. Příčné rozdělování LC by sice bylo možné, bylo by to ale pouze formální rozdělení na výkrese, které nemá opodstatnění v konkrétní situaci v terénu.

Větve jsou buď lineární s propojkami do jiných větví na začátku a na konci nebo se napojují do jiných větví odbočkami z biocenter uvnitř větve.

Některé větve jsou s ohledem na proměnlivost stanovištních podmínek označeny jako kombinované, tedy zahrnující skladebné části s převažujícími stanovištními podmínkami hydrickými a skladebné části s převažujícími stanovištními podmínkami mezickými.

Větve jsou číslovány vzestupnou řadou, v případě skladebných částí nadmístní úrovně je číslem větve číslo NK nebo RK. Např. úseky NK 46 a vložena RC a LC tvoří větev 46.

Při sdružení skladebných částí jsou některé specifické případy:

1. Větve jsou tvořeny jen jedním LK – jedná se o případy, kdy LK spojují větve na nadmístní úrovni nebo případy, kdy větve pokračují mimo řešené území.
2. Některé odbočky jsou zařazeny do jiného typu dle hydrických podmínek než větev, ze které odbočují.

14.4 Popis návrhu ÚSES a jeho úprav

Návrh ÚSES vychází z aktuálně vymezeného ÚSES a zahrnuje:

3. Úpravy některých skladebných částí ze tří hlavních důvodů:
 - a) úprava hranic skladebných částí na hranice pozemkových parcel,
 - b) zahrnutí cenných biotopů,
 - c) zajištění návaznosti skladebných částí uvnitř CHKO (většinou na hranicích obcí) a návazností na hranici řešeného území a navazujícího území (viz kap. 3.1).
4. Doplnění nových skladebných částí, popř. celých větví z důvodů:
 - e) zahrnutí cenných biotopů a míst výskytu druhů z klíčových skupin zejména těch, které jsou SCHKO určeny jako prioritní lokality,
 - f) doplnění chybějících ucelených větví většinou mezofilního charakteru,
 - g) chybějící vložena LC v NK či RK odpovídající požadovanému členění biokoridorů nadmístního významu na úseky a na maximální délku úseků dle Metodiky.

Podrobnosti k jednotlivým skladebným částem jsou v tabulkových přílohách č. 1 a 2. Následující přehled představuje základní informaci a návrhu ÚSES a rozsahu změn oproti aktuálně vymezenému ÚSES.

14.4.1 Popis a odůvodnění navržených úprav skladebných částí ÚSES na nadregionální úrovni

NC 72 Kladská

Vymezení NC vychází ze ZÚR KVK úpravy vyplývající z dokumentu Aktualizace vymezení NRBC a směrového vedení os NRBK (Ekotoxa 2010). Oproti vymezení v ÚP Kynžvart a ÚP Prameny je redukován.

Mírné rozšíření je naopak navrženo na území Mariánských Lázní a Pramenů z důvodu zmírnění zúžení NC severně od Kladské.

Na základě vyhodnocení potřeby zahrnutí cenných biotopů je navrženo dílčí rozšíření NC na území Lázní Kynžvart. Jedná se o území JV od města se souborem ploch cenných biotopů mezofilních luk (T1.1, T1.6 a L2.2) zahrnutých v prioritní lokalitě dle Správy CHKO (SCHKO).

NC 73 Svatošské skály

NC je v Plánu ÚSES ponecháno prakticky bez úprav v rozsahu stanoveném ZÚR KVK. V JZ cípu u sídla Údolí je rozšířeno mírně o plochu suchých luk s výskytem saranče vrzavé (*Psophus stridulus*) a saranče černoskvrnné (*Stenobothrus nigromaculatus*) na základě podnětu SCHKO.

NC 2008 Mnichovské hadce

NC je rámcově převzato ze ZÚR, na několika dále uvedených místech je navrženo rozšíření z důvodu zahrnutí cenných biotopů.

1. Nová Ves – severozápadní okraj NC (lokalita Tokaniště) – navrženo rozšíření o plochy cenných biotopů – vlhké louky (T1.5), mokřadní vrbiny (K1), okrajově smrčiny (L9.2B) v prioritní lokalitě dle SHCKO.
2. Nová Ves – severovýchodní okraj (lokalita Novoveská Kyselka) – navrženo rozšíření o plochy vlhkých luk (T1.5, T1.6), mezofilních ovsíkových trávníků (T1.1) slatinišť (R2.2), vegetace vysokých ostřic (M1.7) a rašelinných smrčín (L9.2B) s výskytem řady chráněných a významných druhů rostlin a obojživelníků.
3. Nová Ves – jihozápadní okraj – navrženo zahrnutí údolí Pramenského potoka z důvodu ucelení NC (část údolí je v něm zahrnuta) a optimálního prostorového řešení vazeb skladebných částí.
4. Prameny – jižní okraj – navrženo rozšíření o zbylou část údolí Pramenského potoka.
5. Prameny – lokalita Za křížkem – navržené prodloužení cípu NC o plochu s cenným biotopem bezkolencových luk (T1.9) v prioritní ploše s výskytem řady chráněných a významných druhů rostlin a chřástala polního.
6. Prameny – lokalita Tábor – navrženo rozšíření o plochy až po údolí bezejmenné vodoteče se Žabím rybníkem. Jde o plochy cenných biotopů ovsíkových luk (T1.1), pcháčkových luk (T1.5), vrbín (K1), bezkolencových luk (T1.9) a olšin (L2.2).
7. Mnichov – Sítiny – lokalita k Pramenům – navrženo rozšíření o lokalitu mokřadních luk SZ od Sítin. Jde o lokalitu s rybníkem (V1G), rašeliništi (R2.2, R2.3), pcháčovými loukami (T1.2), tužebníkovými lody (T1.6), bezkolencovými loukami luk (T1.9) a suššími ovsíkovými loukami (T1.1).

NK K41 Svatošské skály – Úhošť

NK je veden v trase dle ZÚR a ÚP, jednotlivé úseky z ÚP jsou většinou respektovány s výjimkou několika úseků na území Karlových Varů. Vzhledem k požadavkům Metodiky na členění NK a parametry úseků NK jsou navržena nová vložená LC.

Mezi RC 1682 a 1680 je NK trasován mimo koridor dle ZÚR KVK. Důvodem je eliminace průchodu přes

zastavěné území. Toto řešení bylo odsouhlaseno v ÚP Karlových Varů.

Úsek NK mezi LC 41.09 a 41.10 je nově navržen odlišně od ÚP i ZÚR KVK. Důvodem je zahrnutí cenných biotopů bučin a zejména metodicky správné vymezení bučinné osy NK.

V návazných úseku mezi LC 41.10 a NC 73 je vymezena pouze jedna větev NK. Severní větev dle ÚP Karlovy Vary ne navržena ke zrušení.

NK K46 Svatošské skály – Kladská

NK je veden v trase dle ZÚR a ÚP, jednotlivé úseky z ÚP jsou respektovány. Vzhledem k požadavkům Metodiky na členění NK a parametry úseků NK jsou navržena nová vložená LC.

NK K47 Kladská – Zahrádky

NK je veden v trase dle ZÚR a ÚP, jednotlivé úseky z ÚP jsou respektovány. Vzhledem k požadavkům Metodiky na členění NK a parametry úseků NK jsou navržena nová vložená LC. Jedinou výjimku tvoří úseky NK K47/RC1110-47.06 a K47/47.06-47.07, které jsou mimo trasu dle ZÚR KVK. Jsou převzaty z ÚP Teplá, který byl projednán a odsouhlasen, a tudíž je řešení akceptovatelné.

NK je v Plánu označen jako kombinovaný, čímž se liší od zařazení v ÚTP, kde je celý NK veden jako mezofilní a borový. V prostoru Mnichova a Teplé, kde NK prochází je typická značná proměnlivost vlhkostních poměrů. Striktní vymezení mezofilního NK by zde bylo čistě formální a není z pohledu přírodních charakteristik území opodstatněné. Porot je NK řešen jako kombinovaný.

NK K50 Kladská – Týřov, Křivoklát

NK je veden v trase dle ZÚR KVK a ZÚR PLK, jednotlivé úseky z ÚP a ÚP Vlkovice, Mariánské Lázně a Chodová Planá jsou respektovány. Vzhledem k požadavkům Metodiky na členění NK a parametry úseků NK jsou navržena nová vložená LC.

V úseku NK K50/50.16-50.17 je **přidána vodní větev**, která není v ÚP Chodová Planá ani v ZÚR PLK vymezena. Vodní větev úseku je vedena ve stopě LK 7 dle ÚP Chodová Planá. Od blízkého RC 1109 vede J směrem NK K50 ve dvou větvích, vzhledem k charakteru území je doporučeno mít navrženy obě větve již od LC 50.16.

NK K51

NK je veden v trase dle ZÚR a ÚP, jednotlivé úseky z ÚP jsou respektovány. Vzhledem k požadavkům Metodiky na členění NK a parametry úseků NK jsou navržena nová vložená LC.

14.4.2 Popis a odůvodnění navržených úprav skladebných částí ÚSES na nadregionální úrovni

RC 168 Žandov

RC je nově navrženo. RC zahrnuje LC 18, LC 21 a část LK 29 dle ÚP Dolní Žandov. Důvodem pro návrh nového RC je přítomnost řady cenných biotopů a výskyt řady chráněných a významných druhů na specifických stanovištích jedinečné lokality vojenské střelnice.

RC 376 Hloubek, Bukový vrch

Část RC v řešeném území byla převzata z ÚP Andělská Hora bez podstatných úprav.

RC 1022 Žižkův vrch

RC je převzato z ÚP Mariánské Lázně bez podstatných úprav. Jeho rozsah přesahuje plochu dle ZÚR KVK. Vymezení ÚSES v ÚP bylo odsouhlaseno.

RC 1064 Horňáčkova louka – Hauwald

RC je převzato v rozsahu dle ÚP Nová Ves, které přesahuje vymezení dle ZÚR KVK.

V plánu ÚSES je navrženo zmenšení v severozápadním cípu a rozšíření v severovýchodním cípu. Důvodem je cenných biotopů v prioritní lokalitě. Jedná se o biotopy mezofilních luk (T1.1), pcháčovských luk (T1.5), tužebníkových lad a mokřadních vrbin (K1).

RC 1108 Kosový potok

RC je převzato z ÚP Chodová Planá a Mariánské Lázně bez podstatných úprav.

RC 1109 Lazurový vrch

RC je převzato z ÚP Chodová Planá.

Je rozšířeno severním směrem tak, aby zahrnovalo údolí Kosového potoka, které je v ÚP zahrnuto do NK K51. Oddělení RC a NK v ÚP je čistě formální, z hlediska smyslu a funkčnosti ÚSES bez jakéhokoliv reálného opodstatnění.

RC je dále rozšířeno o malou plochu s výskytem vzácných druhů motýlů, které jsou v řešeném území považovány za významné indikativní druhy.

RC 1110 Podhora

RC je v severní části převzato z ÚP Teplá a Ovesné Kladruby. V jižní části je upraveno tak, aby zahrnovalo vodní a mokřadní biotopy VN Podhora, čímž je uvedeno do souladu s ÚTP a ZÚR KVK. Oproti vymezení v ZÚR KVK je navíc na několika místech rozšířeno. Nejvýraznější rozšíření je v jihozápadním směru z důvodu zahrnutí cenných biotopů a přírodní památky Podhorní slatě. Tím je vytvořena ucelená plocha RC s řadou mokřadních biotopů.

RC 1113 RC Teplá, Poutnov

RC je převzato z ÚP Teplá, je mírně rozšířeno v severovýchodním cípu na území Otročina z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality s nálezy klíčových druhů.

RC je ohroženo případnou výstavbou vodní nádrže Poutnov.

RC 1124 Zámecký park

RC je převzato z ÚP, i když jeho opodstatněnost je v severní části sporná (golfové hřiště). Je rozšířeno západním směrem kde se nachází cenné biotopy v prioritní lokalitě. Jedná se o biotopy olšin (L2.2) mokřadních vrbin (K1), porostů vysokých ostřic (M1.7) tužebníkových lad (T1.6) a slatinišť.

RC 1125 Černý rybník

RC je převzato z ÚP Dolní Žandov, kde je vymezeno v širším rozsahu než v ZÚR KVK. V Plánu ÚSES je navrženo rozšíření o údolí dvou vodotečí. První z nich je Lipoltovský potok, po němž je v ÚP veden RK 1034, který je přerušen zastavěným územím, kde není možnost průchodu a část RK je nahrazena interakčním prvkem. Druhý je bezejmenný přítok Lipoltovského potoka (pramenná oblast).

RC 1135 Kaňon Teplé

RC je převzato z ÚP. Jeho rozsah je upraven – je mírně zmenšeno v SV části (ohraničení silnicí) a dále je rozšířeno v jihozápadní části na území Mnichova. Zde je k RC přiřčeno LC 9 vymezené v ÚP Mnichov. Důvodem je zahrnutí zaříznutého údolí Pramenného potoka, které logicky patří do RC charakterizovaného shodnou morfologií a rovněž odstranění zbytečného formálního oddělování skladebných částí. Další mírné rozšíření v oblasti Mnichova je provedeno z důvodu zahrnutí prioritní lokality dle SCHKO. V Nové Vsi je RC rozšířeno o plochy luk a mokřadů nad Louckým vodopádem.

RC 1136 Chloumek

RC je převzato v rozsahu dle ÚP Bochov a Útčina, který přesahuje vymezení v ZÚR KVK. Je mírně

rozšířeno o plochu prioritní lokality s výskytem poháňkových pastvin a ještěrky živorodé.

RC 1137 Krásný jez

RC je převzato z ÚP Bečov nad Teplou a Krásno bez podstatných úprav.

RC 1138 Krásenské rašeliny

RC je oproti rozsahu dle ÚP Krásno rozšířené východním směrem o plochu LC vymezeného v ÚP Krásno. Tato plocha zahrnuje biotopy podmáčených smrčín. Spojení skladebných částí je v tomto případě logické.

RC 1679 Studánka

RC je převzato z ÚP Březová (SO) a Milíkov bez podstatných úprav. Je výrazně větší, než je vymezení v ZÚR KVK, lze předpokládat, že zvětšení bylo ze strany dotčeného orgánu v ÚP odsouhlaseno.

RC 1680 Tabule

RC je převzato z ÚP Karlovy Vary bez podstatných úprav.

RC 1681 Hluboké

Vložené RC je navrženo v rozsahu dle ÚP Krásno, je navrženo rozšíření v severní části tak, aby zahrnulo i nivu Dolského potoka, kterou prochází nivní osa NK K46 a bylo dosaženo optimálního řešení vazeb skladebných částí. Další rozšíření je západním směrem, zde je důvodem dodržení parametrů skladebných částí (délka úseku NK).

RC 1682 U Březové

RC je převzato z ÚP Karlovy Vary bez podstatných úprav.

RC 11012 Pod Bystřinou

RC je převzato z ÚP Březová (SO), je rozšířeno jižním směrem z důvodu zahrnutí mezofilních stanovišť.

RK 992 Libavský vrch – Studánka

RK je veden v trase dle ZÚR a ÚP Kynšperk nad Ohří. Vzhledem k požadavkům Metodiky na členění RK a parametry úseků RK jsou navržena nová vložená LC.

RK 993 Studánka – Kladská

RK je veden v trase dle ZÚR KVK. Oproti vymezení v ÚP Milíkov a Dolní Žandov je **několik úseků vymezeno odlišně**. Důvodem změny je vedení RK v souladu s ÚTP po mezofilních lesních biotopech s bučinami a smrčínami. Vzhledem k požadavkům Metodiky na členění RK a parametry úseků RK jsou navržena nová vložená LC.

RK 997 Trpeš – Černý rybník

RK je veden v trase dle ZÚR KVK s výjimkou úseku mezi LC 997.05 a RC 1125, který je umístěn mimo koridor dle ZÚR KVK, což je ale převzato z ÚP.

Vzhledem k požadavkům Metodiky na členění RK a parametry úseků RK jsou navržena nová vložená LC.

RK 1017 Milíře – Krásenské rašeliny

Krátký RK je veden v koridoru dle ZÚR KVK. Úseky RK i vložená LC jsou navrženy odlišně od vymezení v ÚP Krásno a ÚP Horní Slavkov. Důvodem je optimální propojení mezofilních bučinných / horských stanovišť. Vzhledem k požadavkům Metodiky na členění RK a parametry úseků RK jsou na území Horního Slavkova navržena nová vložená LC.

RK 1018 Krásenské rašeliny – K46

Krátký RK je veden v koridoru dle ZÚZ KVK a respektuje vymezení v ÚP Krásno. Vzhledem k požadavkům Metodiky na členění RK a parametry úseků RK jsou navržena nová vložená LC.

RK 1019 Kaňon Teplé – K46

RK je navržen v trase koridoru dle ZÚR KVK. Řešení dle ÚP Nová Ves převzato není, protože je sporné z hlediska koordinace a vzájemných vazeb skladebných částí.

Vzhledem k požadavkům Metodiky na členění RK a parametry úseků RK jsou navržena nová vložená LC.

RK 1020 Mnichovské hadce – Kaňon Teplé

Krátký RK je převzat z ÚP Nová Ves a Mnichov bez podstatných úprav. Respektuje koridor dle ZÚR KVK.

RK 1021 Chloumek - K46

RK je v jednotlivých úsecích převzat z ÚP Útvina. Na území Chodova jsou mezi vloženými LC 1021.03 a 1021.05 úseky navrženy v nové poloze. Důvodem je umístění podle jednoznačných hranic v terénu (cesta).

Na území Bečova nad Teplou jsou úseky ve zpřesněné podobě navrženy nově, v ÚP chybí.

Vzhledem k požadavkům Metodiky na členění RK a parametry úseků RK jsou navržena nová vložená LC.

RK 1034a Černý rybník – Žandov

RK 1034 vymezený v ZÚR KVK a ÚP Dolní Žandov je **rozdělen na dva z důvodu návrhu nového RC Žandov**. Úseky RK a vložené LC jsou navrženy nově, neboť vymezení dle ÚP prochází přes zastavěné území sídla Úbočí, kde nelze zajistit funkční úsek. Koridor dle ZÚR je respektován.

RK 1034b Žandov – Zámecký park

Druhá část RK 1034 dle ÚPD. Úseky RK i vložené LC jsou převzaty z ÚP Dolní Žandov a Lázně Kynžvart, úsek RK 1034.01-RC1024 je zúžen. Návrh respektuje koridor dle ZÚR KVK.

RK 1035 Zámecký park – K51

Jednotlivé úseky RK a vložená LC jsou převzaty z ÚP Lázně Kynžvart, úseky jsou výrazně zúženy. RK je veden v koridoru dle ZÚR KVK.

RK 1036 Zámecký park – Kladská

RK je v Plánu ÚSES navržen odlišně od koridoru v ZÚR KVK i od vymezení v ÚP Lázně Kynžvart.

V ZÚR KVK je RK veden přes zastavěnou část Lázní Kynžvart, kde nelze dosáhnout jeho funkčnosti. V ÚP je koridor veden údolím Lipoltovského potoka, v Plánu ÚSES je zaústěn do NC 72 v trase přítoku Lipoltovského potoka.

RK 1046 Teplá, Poutnov - kaňon Teplé

RK představuje jeden úsek mezi RC 1135 a 1113. Lze doporučit spojení obou RC do jednoho a čistě formálně vymezený úsek RK do něho zahrnout.

RK 1047 Teplá, Poutnov – Nezdické louky

RK je veden v trase dle ZÚR KVK, jednotlivé úseky jsou převzaty z ÚP s drobnými úpravami. Vzhledem k požadavkům Metodiky na členění RK a parametry úseků RK je navrženo jedno vložené LC.

RK 1048 Nezdické louky – Podhora

RK je v řešeném území pouze v krátkém úseku, který byl rámcově převzat z ÚP, je doplněno vložené LC.

RK 1049 - Podhora – K41

V severní části je **navržena zásadní změna vedení RK** mimo koridor dle ZÚR i mimo vymezení v ÚP Ovesné Kladruby. V ÚP je totiž RK veden nevhodně podél trati, přes vlakovou stanici a zastavitelné plochy. V Plánu ÚSES je vedení části RK navrženo severněji po bezejmenné vodoteči ústící do VN Podhora, přes nově vymezené LC v prostoru mokřadních biotopů a dále přes převzatá LC 1049.02 (LC 5 dle ÚP) a LC 1049.03 (LC 13 dle ÚP). Od tohoto vloženého LC je vedení shodné s vymezením v ÚP v koridoru dle ZÚR. Jsou provedeny dílčí úpravy úseků RK a vložených LC.

RK 20117 Kladská – Pod Bystřinou

RK je veden v trase dle ZÚR KVK, jednotlivé úseky jsou převzaty z ÚP s drobnými úpravami. Vzhledem k požadavkům Metodiky na členění RK a parametry úseků RK je navrženo jedno vložené LC.

RK 20118 Pod Bystřinou - RK992

RK je veden v trase dle ZÚR KVK, jednotlivé úseky jsou převzaty z ÚP s dílčími úpravami. Vzhledem k požadavkům Metodiky na členění RK a parametry úseků RK jsou navržena vložená LC.

RK 20120 Pod Pasekou – K40

RK zasahuje do řešeného území jen dvěma krátkými úseky s jedním vloženým LC. Jsou převzaty z ÚP Březová bez úprav.

14.4.3 Popis a odůvodnění navržených úprav skladebných částí ÚSES na lokální úrovni

Na lokální úrovni je v Plánu ÚSES navržena celá řada úprav, které jsou odůvodněny v následující tabulce (pracovní verze).

Na úvod je nezbytné upozornit, že v lokální úrovni jsou navržena nebo upravena některá LC ve velikosti RC. Příkladem jsou nově navržené LC 1019.04 v Bečově nad Teplou, LC 50.08 či 51.02 v Chodové Plané a LC 127.01 v Ovesných Kladrubech. Důvodem pro vymezení rozsáhlých LC je především zahrnutí cenných biotopů a prioritních lokalit s výskytem chráněných a významných druhů rostlin a živočichů. Dalším důvodem je spojení sousedících LC, jejichž oddělení je zcela formální a z hlediska funkce LC nemá opodstatnění.

Tabulka je uspořádána podle větví ÚSES, které představují různě dlouhé úseky složené z biocenter a biokoridorů. Mimo větve stojí nadregionální biocentra. Regionální biocentra jsou vždy součástí větve, která v nich začíná směrem na jih nebo východ.

Tabulka č. 16: Přehled skladebných částí ÚSES v návrhu a informace o jejich úpravách s uvedením důvodů.

Světle oranžovou barvou jsou vyznačeny skladebné části, které jsou v Plánu ÚSES nově navrženy, světle zelenou barvou části, které jsou v Plánu upraveny.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
1	LK 01/SE7-NK41.01	Plán ÚSES CHKO	LK je navržen v nové poloze z důvodu zahrnutí cenné lokality vybrané SCHKO jako prioritní.
2	LK 02/SE7-41.02	ÚP Šemnice	LK převzat z ÚP (LK12), zčásti byl upraven na hranice parcel, v jižní části vedení upraveno po lučních porostech z důvodu zachování modálního charakteru, zčásti zúžen na minimální šířku 15 m.
3	LK 03/SE7-03.01	ÚP Šemnice	LK je převzat z ÚP, jeho umístění je upraveno tak, aby zahrnul zatrubněnou vodoteč. V SZ je rozšířen z důvodu zahrnutí cenného biotopu luk. Navržena úprava trasy i mimo CHKO tak, aby LK vedl po vodoteči.
3	LC 03.01	ÚP Šemnice	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
3	LK 03/03.01-41.02	ÚP Šemnice	LK je převzat z ÚP (LK 11), kde je ale vymezen pouze ve fragmentu. Je doplněno chybějící části.
3	LK 03/41.02-03.02	ÚP Šemnice	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
3	LC 03.02	ÚP Šemnice	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
4	LK 04/RC376-04.01	Plán ÚSES CHKO	Koridor je nově navržen. Důvodem návrhu LK je metodicky správné vedení mezofilní větve lokálního ÚSES.
4	LC 04.01	ÚP Andělská hora	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
4	LK 04/04.01-AH5	ÚP Andělská hora	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
5	LK 05/RC376-05.01	ÚP Šemnice	LK je převzat z ÚP. Na území Šemnic je vedení upraveno tak, aby osou LK byla vodoteč a LK tak odpovídal hygrolinii větvi lokálního ÚSES.
5	LC 05.01	ÚP Andělská hora	LC je navrženo tak, aby zahrnuje cenné mokřadní biotopy v lokalitě určené SCHKO jako prioritní. Vymezení zohledňuje výstavbu dálnice.
5	LK 05/05.01-AH3	ÚP Andělská hora	LK je převzat z ÚP Andělská Hora, je upraven v souvislosti s úpravou LC 05.01.
6	LK 06/RC376-KV13	ÚP Karlovy Vary, ÚP Šemnice	LK je převzat z ÚP, v místě přechodu přes silnici I/6 je zúžen z důvodu nejasnosti zásahu výstavbou D6.
7	LK 07/RC376-07.01	ÚP Karlovy Vary	LK vymezený v ÚP je rozdělen na dva vložení nově navrženého LC 0701. LK 07/376-0701 je ponechán v rozsahu dle ÚP, jeho západní hranice je upravena na parcelní hranice.
7	LC 07.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí cenných mokřadních biotopů. Dalším důvodem je logičtější uspořádání skladebných částí.
7	LK 07/07.01-07.02	ÚP Karlovy Vary	LK vymezený v ÚP je rozdělen na dva vložení nově navrženého LC 0701. LK je v jižní části ponechán v rozsahu dle ÚP, v severní části je rozsah upraven tak, aby LK ve větší míře zahrnul cenný biotop olšin.
7	LC 07.02	ÚP Karlovy Vary	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
7	LK 07/07.02- RC1682	ÚP Karlovy Vary	LK je v řešeném území převzat z ÚP bez podstatných úprav. hranic, v navazujícím území je navržena úprava hranic LK na hranice parcel.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
8	LK 08/41.05-KV15	ÚP Karlovy Vary	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
9	LK 09/KV15-09.01	ÚP Karlovy Vary	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
9	LC 09.01	ÚP Karlovy Vary	LC je převzato z ÚP, ve V části je rozšířeno tak, aby zahrnuo cenný biotop bučin. V JZ části je hranice posunuta tak, aby LC nezasahovala Hubertusburg a okolí.
9	LK 09/09.01-09.02	ÚP Karlovy Vary	LK je navržen v rozsahu úseku NK 41 chybně vymezeného v ÚP (rozpor se ZÚR KVK). Hranice LK jsou mírně upraveny z důvodu zahrnutí cenného biotopu a redukce šířky LK.
9	LC 09.02	ÚP Karlovy Vary	LC je převzato z ÚP, kde je nelogicky vymezeno jako vložené do NK K41. Je rozšířeno tak aby zahrnuo plochu cenného biotopu acidofilní bučiny.
10	LK 10/41.08-10.01	ÚP Karlovy Vary	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
10	LC 10.01	ÚP Karlovy Vary	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
10	LK 10/10.01-10.02	ÚP Karlovy Vary	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
10	LC 10.02	ÚP Karlovy Vary	LC je převzato z ÚP, v severní části je navržena úprava z důvodu logického navázání skladebných částí.
10	LK 10/10.02-10.03	ÚP Karlovy Vary	LK je převzat z ÚP s dílčí úpravou rozsahu v návaznosti na úpravu LC 1002 a LC 1003.
10	LC 10.03	ÚP Karlovy Vary	LC je převzato z ÚP, navržena úprava rozsahu z důvodu zahrnutí ucelené plochy cenného biotopu bučiny
10	LK 10/10.03-10.04	Plán ÚSES CHKO	LK je nově vymezen. Důvodem je zajištění konektivity bučinných biotopů v lesním masivu mezi Březovou a Tuhnicemi. Rozsah LK zohledňuje existující biotopy bučina olšin.
10	LC 10.04	Plán ÚSES CHKO	Nově navržené LC. Důvodem je zajištění konektivity bučinných biotopů v lesním masivu mezi Březovou a Tuhnicemi.
10	LK 10/10.04-41.09	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity bučinných biotopů v lesním masivu mezi Březovou a Tuhnicemi.
11	LK 11/10.03-11.01	ÚP Karlovy Vary	LK je převzat z ÚP, rozsah je upraven v souvislosti s úpravou LC 1003
11	LC 11.01	ÚP Karlovy Vary	LC je převzato z ÚP, je výrazně zvětšeno o plochy LK z důvodu zahrnutí ucelené plochy cenného biotopu bučin a z důvodu logické návaznosti skladebných částí.
11	LK 11/11.01-11.02	ÚP Karlovy Vary	LK je převzat z ÚP, je však výrazně upraven z důvodu zahrnutí cenných biotopů a logické návaznosti skladebných částí.
11	LC 11.02	ÚP Karlovy Vary, ZÚR KVK	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav. LC je v ÚP vymezeno jako vložené v NK K41. Vymezení NK v této poloze není logické, LC je zařazeno do větve v lokální úrovni.
11	LK 11/11.02-41.10	ÚP Karlovy Vary, ZÚR KVK	LK je převzat z ÚP, kde je ale vymezen jako úsek NK K41. Vymezení úseku NK v tomto případě není logické, biokoridor je převeden do lokální úrovně a zúžen.
12	LK 12/RC1682-12.01	ÚP Karlovy Vary	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
12	LC 12.01	ÚP Karlovy Vary, ÚP Březová (KV)	LC je převzato z ÚP, v JV části je rozšířeno z důvodu zahrnutí ploch olšin.
12	LK 12/12.01-12.02	ÚP Březová (KV)	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
12	LC 12.02	ÚP Březová (KV)	LC je převzato z ÚP, ve V části je hranice mírně upravena z důvodu zajištění návaznosti skladebných částí.
12	LK 12/12.02-19.03	ÚP Březová (KV)	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
12	LK 12/19.02-19.03	ÚP Březová (KV)	LK je převzat z ÚP, je rozšířen na šířku odpovídající Metodice.
12	LK 12/19.03-12.03	ÚP Stanovice	LK je převzat z ÚP, je upraven tak, aby zahrnoval tok Lomnického potoka.
12	LC 12.03	ÚP Stanovice	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno S a V směrem z důvodu zajištění optimální návaznosti skladebných částí.
12	LK 12/12.03-12.04	ÚP Stanovice	LK je převzat z ÚP, je upraven tak, aby nebyl přerušovaný.
12	LC 12.04	ÚP Stanovice	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno J a V směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů ovsíkových luk.
13	LK 13/12.01-13.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity mokřadních biotopů.
13	LC 13.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově vymezeno, je náhradou za LC 09 a LC 43 dle ÚP. Důvodem vymezení je zahrnutí cenných biotopů mokřadů vč. prioritní lokality dle SCHKO do ÚSES a vytvoření příkladné hygrolině větve.
13	LK 13/13.01-14.01	ÚP Karlovy Vary	LK je převzat z ÚP, rozsah je upraven tak, aby byla zajištěna optimální návaznost na LC KO9.
14	LK 14/KO9-14.01	ÚP Kolová, ÚP Karlovy Vary	LK je převzat z ÚP s dílčími úpravami hranic z důvodu zahrnutí cenných biotopů a logického tvaru LK.
14	LC 14.01	ÚP Kolová	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno z důvodu zahrnutí cenných biotopů a logické návaznosti skladebných částí.
14	LK 14/14.01-14.02	ÚP Kolová, ÚP Karlovy Vary	LK je převzat z ÚP s dílčími úpravami hranic z důvodu zahrnutí cenných biotopů a úprav LC 14.02.
14	LC 14.02	ÚP Kolová	LC je zčásti převzato z ÚP, je výrazně rozšířeno z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO do ÚSES.
14	LK 14/14.02-14.03	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity lokalit s mokřady a mezofilními loukami.
14	LC 14.03	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu ucelení větve ÚSES a zahrnutí cenných biotopů v krajinářsky zajímavém prostoru.
14	LK 14/14.02-18.03	ÚP Kolová	LK je převzat z ÚP, je upraven tak, že část je zahrnuta do LC 18.03 z důvodu optimální návaznosti skladebných částí.
15	LK 15/14.02-15.01	ÚP Kolová	LK je převzat z ÚP, je ale značně upraven, zahrnuje plochu LC 7 a LK 4 dle ÚP.
15	LC 15.01	ÚP Kolová	LC je převzato z ÚP. Je rozšířeno v S části z důvodu zahrnutí cenných mokřadních biotopů vč. prioritní lokality SCHKO. V jižní části zahrnuty cenné biotopy v břehové zóně VN Stanovice
15	LC 15.02	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo. Je umístěno v ploše cenných mokřadních biotopů zčásti zařazených do prioritních lokalit SCHKO.
15	LK 15/15.01-15.02	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen, nahrazuje LK 2 dle ÚP, který nevhodně spojuje mokřadní a vlhké biotopy přes návrší.
15	LK 15/15.01-15.02	Plán ÚSES CHKO	LK je navržen nově z důvodu posílení konektivity LC s mokřadními biotopy.
16	LC 16.01	ÚP Píla	LC je převzato z ÚP, rozsah je mírně upraven s ohledem na využití pozemků.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
16	LK 16/16.01-PI8	Plán ÚSES CHKO	LK je v řešeném území nově navržen, nahrazuje úsek LK 7.2 dle ÚP, který je vymezen zcela nevhodně přes zastavěné území.
17	LK 17/B0.02-17.01	Plán ÚSES CHKO	LK je zčásti převzat z ÚP, z větší části je navržen v nové poloze z důvodu logického vedené mezofilní větve.
17	LC 17.01	ÚP Stanovice	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
17	LK 17/17.01-17.02	ÚP Stanovice	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
17	LC 17.02	ÚP Stanovice	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno JZ směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO a z důvodu optimálního napojení skladebných částí
17	LK 17/17.02-32.01	ÚP Stanovice	LK je převzat z ÚP, je zúžen na minimální šířku a ve V části je upraven v souvislosti s úpravou rozsahu LC 17.02
18	LC 18.01	ÚP Březová (KV)	LC je převzato z ÚP, je rozšířené V směrem z důvodu zajištění odpovídajícího tvaru.
18	LK 18/18.01-18.02	ÚP Březová (KV)	LK je převzat z ÚP, je posunut Z směrem a rozšířen z důvodu zahrnutí cenného biotopu suťových lesů. Je dále rozšířen S směrem z důvodu úprav LC 1801.
18	LC 18.02	ÚP Březová (KV)	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
18	LK 18/18.02-18.03	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění propojení LC v mezofilní větvi.
18	LC 18.03	ÚP Karlovy Vary	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno o nivu Cínového potoka z důvodu zajištění optimální návaznosti skladebných částí.
18	LK 18/18.03-14.01	ÚP Karlovy Vary	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
19	LC 19.01	ÚP Březová (KV)	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
19	LK 19/19.01-19.02	ÚP Březová (KV)	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
19	LC 19.02	ÚP Březová (KV)	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
19	LK 19/19.02-19.03	ÚP Březová (KV)	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
19	LC 19.03	ÚP Kolová	LC je převzato z ÚP, v Z části rozšířen přes LK, ve V části mírně rozšířeno o plochu prioritní lokality dle SCHKO.
19	LC 19.04	ÚP Kolová	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
19	LK 19/19.03-19.04	ÚP Kolová	LK je převzat z ÚP, rozsah je upraven z důvodu metodicky správného řešení mezofilní osy. LK je zúžen.
19	LC 19.05	ÚP Kolová	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
19	LK 19/19.04-19.05	ÚP Kolová	LK je převzat z ÚP, je zúžen na požadovanou šířku dle Metodiky.
19	LK 19/19.05-15.01	ÚP Kolová	LK je převzat z ÚP, je zúžen na potřebnou šířku dle Metodiky.
20	LK 20/19.03-20.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu propojení LC v souvislosti s vypuštěním LC 4 dle ÚP.
20	LC 20.01	ÚP Stanovice	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
20	LK 20/20.01-20.02	ÚP Stanovice	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
20	LC 20.02	ÚP Stanovice	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
20	LK 20/20.02-20.03	ÚP Stanovice	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
20	LC 20.03	ÚP Stanovice	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
20	LK 20/20.03-20.04	ÚP Stanovice	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
20	LC 20.04	ÚP Stanovice	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
20	LK 20/20.04-20.05	ÚP Stanovice	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
20	LC 20.05	ÚP Teplička	LC je rámcově převzato z ÚP, jeho rozsah je upraven tak, že je spojeno s LC 1 dle ÚP z důvodu zahrnutí cenných biotopů borekontinentálních borů.
20	LK 20/20.05-20.06	ÚP Teplička	LK je převzat z ÚP, rozsah je upraven v souvislosti s úpravami navazujících LC.
20	LC 20.06	Plán ÚSES CHKO	LC je nově vymezeno z důvodu logické vazby jednotlivých větví ÚSES.
21	LK 21/12.02-21.01	ÚP Stanovice	LK je převzat z ÚP, v S části je prodloužen z důvodu úprav ve vymezení LC.
21	LC 21.01	ÚP Stanovice	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
21	LK 21/21.01-22.03	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu ucelení větve s vlhkými biotopy.
22	LC 22.01	ÚP Březová (KV)	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
22	LK 22/22.01-22.02	ÚP Stanovice	LK je převzat z ÚP, v jižní části je upraven v souvislosti s úpravou LC 22.02.
22	LC 22.02	ÚP Karlovy Vary	LC je převzato z ÚP, není vymezeno jako vložené do NK, neboť NK K46 je veden v jiné poloze. LC je rozšířeno o cenné biotopy a prioritní lokalitu dle SCHKO.
22	LK 22/22.02-22.03	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navrženo. V ÚP je zde chybně vymezen úsek NK K46, který je veden jinudy.
22	LC 22.03	ÚP Karlovy Vary	LC je převzata z ÚP, v jižní části je drobně rozšířeno o plochu cenného biotopu olšin.
22	LK 22/22.03-46.02	ÚP Horní Slavkov	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti se změnami ve vymezení navazujících LC.
22	LK 22/46.02-22.04	ÚP Horní Slavkov	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti se změnami ve vymezení navazujících LC.
22	LC 22.04	ÚP Horní Slavkov, ÚP Teplička	LC je převzato z ÚP, je provedena dílčí úprava hranic z důvodu koordinace rozsahu na hranici obcí. Na území Horního Slavkova je do LC zařazena část LK.
22	LK 22/22.04-46.05	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen v části LC 10 vymezeného v ÚP. Od LC je oddělen jen z důvodu optimálního rozložení skladebných částí.
22	LK 22/46.05-22.05	Plán ÚSES CHKO	LK je navržen oddělením z LC 10 dle ÚP vymezeného v ÚP. Jde v podstatě o formální rozdělení skladebných částí tak, aby odpovídalo
22	LC 22.05	ÚP Teplička, ÚP Horní Slavkov	LC je převzato z ÚP, jeho rozsah je upraven v souvislosti s úpravou navazujících skladebných částí.
22	LK 22/22.05-22.06	Plán ÚSES CHKO	LK je navržen oddělením z LC 29 vymezeného v ÚP. Jde v podstatě o formální rozdělení skladebných částí.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
22	LK 22/22.05.06-46.07	ÚP Teplička	LK je převzat z ÚP, jeho hranice je upravena ve V části z důvodu úpravy rozsahu LC 46.07
22	LC 22.06	ÚP Horní Slavkov, ÚP Bečov nad Teplou CHKO	LC je převzato z ÚP, je upraveno v souvislosti s úpravou navazujících skladebných částí.
22	LK 22/22.06-46.09	ÚP Bečov nad Teplou, ÚP Krásno	LK je převzat z ÚP, jeho rozsah je upraven z důvodu dodržení parametrů dle Metodiky.
22	LK 22/46.09-22.07	ÚP Bečov nad Teplou	LK je v S části převzat z ÚP, je upraven dle skutečného stavu území. V J části je rozšířen k LC 22.07 z důvodu zajištění konektivity LC.
22	LC 22.07	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu logického prostorového uspořádání skladebných částí a dodržení parametrů LK dle Metodiky
22	LK 22/22.07-100.02	ÚP Bečov nad Teplou	LK je v S části převzat z ÚP, je upraven dle skutečného stavu území. V J části je rozšířen k LC 22.07
22	LK 22/100.02-22.08	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu konektivity větve 22 po řece Teplá.
22	LC 22.08	ÚP Bečov nad Teplou	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
22	LK 22/22.08-22.09	ÚP Bečov nad Teplou	LK je převzat z ÚP, je zúžen na pozemek řeky a je upraven v souvislosti s návrhem LC 22.09.
22	LC 22.09	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navržen v ploše, v níž je v ÚP vymezena část LK 3. Důvodem návrhu je zahrnutí cenných mokřadních biotopů a dodržení požadavků na parametry skladebných částí (délka LK).
22	LK 22/22.09-22.10	ÚP Bečov nad Teplou	LK je převzat z ÚP, je upraven dle skutečného stavu území.
22	LK 22/22.09-100.06	ÚP Bečov nad Teplou	LK je převzat z ÚP, je upraven v JV části, v níž je navržen ve stopě zatrubněné občasné vodoteče, neboť potok, po němž je veden v ÚP prochází zahrádkami.
22	LC 22.10	ÚP Bečov nad Teplou, ÚP Nová Ves	LC je převzato z ÚP, kde je vymezeno ve fragmentech, je rozšířeno na celou nivu řeky Teplá s cennými biotopy a prioritní lokalitou dle SCHKO.
22	LK 22/22.10-RC1035	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen v souvislosti s úpravami navazujících biocenter.
23	LK 23/46.02-23.01	ÚP Horní Slavkov	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
23	LC 23.01	ÚP Horní Slavkov	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
23	LK 23/23.01-23.02	ÚP Horní Slavkov	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
23	LK 23/23.01-46.01	ÚP Karlovy Vary, ÚP Horní Slavkov	LK je převzat z ÚP, dílčí úprava hranic je navržena v centrální části z důvodu návaznosti vymezení v jednotlivých ÚP.
23	LC 23.02	ÚP Horní Slavkov	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno Z směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů
23	LK 23/23.02-23.03	ÚP Horní Slavkov	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
23	LK 23/23.02-NC73	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity větve 23 s NC 73
23	LC 23.03	ÚP Horní Slavkov	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno JZ směrem o plochy cenných biotopů mezofilních trávníků a bučin.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
23	LK 23/23.03-28.02	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen pro zajištění optimální konektivity LC v mezofilní větvi.
24	LK 24/LO9-NC73	ÚP Loket	LK je převzat z ÚP s dílčí úpravou v místě návaznosti na NC
25	LC 25.01	ÚP Loket	LC je převzato z ÚP, rozsah je upraven mimo zastavěné pozemky. LC je rozšířeno jižním směrem z důvodu optimální návaznosti skladebných částí.
25	LK 25/25.01-25.02	ÚP Loket	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravami rozsahu LC.
25	LC 25.02	ÚP Loket	LC je převzato z ÚP, je výrazně rozšířeno z důvodu zahrnutí souboru cenných biotopů, olšin, mezofilních luk a bučin a prioritních lokalit dle SCHKO.
25	LK 25/25.02-LO7	ÚP Loket	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravami rozsahu LC.
26	LK 26/27.02-26.01	ÚP Horní Slavkov	LK je převzat z ÚP, je upraven tak, aby jeho osu tvořil potok a prodloužen severním směrem z důvodu úpravy navazujícího LC.
26	LC 26.01	ÚP Horní Slavkov	LC je převzato z ÚP, rozsah je upraven z důvodu zahrnutí cenných biotopů olšin.
26	LK 26/26.01-26.02	ÚP Horní Slavkov	LK je převzat z ÚP, je upraven tak, aby potok tvořil jeho osu.
26	LC 26.02	ÚP Horní Slavkov	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
26	LK 26/26.02-26.03	ÚP Horní Slavkov	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
26	LC 26.03	ÚP Horní Slavkov	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
26	LK 26/26.03-36.05	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity LC se zastoupením mokřadních stanovišť.
26	LK 52/54.01-52-03	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen pro zajištění konektivity LC a z důvodu zahrnutí cenných biotopů smrčín do ÚSES
27	LK 27/LO8-27.01	ÚP Loket	LK je převzat z ÚP, rozsah je upraven s ohledem na návrh LC 27.01. Do LK je zahrnuta i část LC 8 dle ÚP.
27	LC 27.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu ochrany cenných biotopů olšin a mezofilních luk.
27	LK 27/27.01-27.02	ÚP Loket	LK je převzat z ÚP, rozsah je upraven na hranice parcel. V JV části je posunut na koryto Komářího potoka. Díky zastavění a zatrubnění dolní části není možné propojení do Stoky.
27	LC 27.02	ÚP Loket, ÚP Horní Slavkov	LC je převzato z ÚP, rozsah je upraven tak, aby LC zahrnovalo cenné biotopy olšin, skalních terássek a mezofilních trávníků vč. lokality určené SCHKO za prioritní.
27	LK 27/27.02-27.03	ÚP Horní Slavkov	LK je převzat z ÚP, je posunut tak, aby jeho osu tvořil Komáří potok. Rozsah zohledňuje cenné biotopy olšin a
27	LC 27.03	ÚP Loket, ÚP Horní Slavkov	LC je převzato z ÚP, je výrazně rozšířeno Z směrem a redukováno ve V a S části. Důvodem je zahrnutí cenných biotopů vlhkých luk a podmáčených smrčín, které jsou určeny SCHKO jako prioritní lokalita.
27	LK 27/27.03-27.04	ÚP Horní Slavkov	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
27	LC 27.04	ÚP Horní Slavkov	LC je převzato z ÚP, hranice jsou upraveny na jednoznačné hranice v terénu (cesty).
27	LK 27/27.04-1017.02	ÚP Horní Slavkov	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
27	LK 27/27.04-26.03	ÚP Horní Slavkov	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
28	LK 28/NC73-28.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu konektivity mezofilní větve 28 s NC 73.
28	LC 28.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo. Důvodem je zahrnutí cenných biotopů bučin v kombinaci s mezofilními loukami a společenstvy silikátových skal.
28	LK 28/28.01-28.02	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu konektivity LC v mezofilní bučinné větvi.
28	LC 28.02	ÚP Horní Slavkov	LC je převzato z ÚP, je zmenšeno na jižní část s cennými biotopy v souvislosti celkovou úpravou větve 28, zejména s návrhem nového LC 28.01.
28	LK 28/28.02-28.03	ÚP Horní Slavkov	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
28	LC 28.03	ÚP Horní Slavkov	LC je převzato z ÚP, rozsah je upraven ve V části z důvodu zahrnutí cenných biotopů.
28	LK 28/28.03-28.04	ÚP Horní Slavkov	LK je převzat z ÚP, dílčí úprava je provedena v S části v návaznosti na úpravu hranic LC 28.03
28	LC 28.04	ÚP Horní Slavkov	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
28	LK 28/28.04-28.05	ÚP Horní Slavkov	LK je převzat z ÚP, je upraven z důvodu zajištění návaznosti na navazující LC
28	LK 28/28.04-29.02	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen. Nahrazuje LK 15 dle ÚP, důvodem je vhodnější vedení v údolí vodoteče.
28	LC 28.05	KoPÚ k.ú. Horní Slavkov	LC je převzato z PSZ bez podstatných úprav.
28	LK 28/28.05-35.01	ÚP Horní Slavkov	LK je převzat z ÚP, je upraven z důvodu zajištění návaznosti na navazující LC
29	LK 29/28.03-29.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navrženo pro zajištění konektivity LC a propojení sousedních větví ÚSES.
29	LC 29.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo, důvodem je potřeba upřesnění ÚSES v nivě Stoky.
29	LK 29/29.01-29.02	ÚP Horní Slavkov	LK je převzat z ÚP, je v jižní části zkrácen z důvodu návaznosti na nově navržené LC.
29	LC 29.02	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo, důvodem je potřeba upřesnění ÚSES v nivě Stoky.
29	LK 29/29.02-29.03	KoPÚ Horní Slavkov	LK je převzat z PSZ jen v malém úseku mezi propojenými LC, je upraven tak aby zahrnoval tok přítoku Stoky.
29	LC 29.03	ÚP Horní Slavkov	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno o vodní plochu (LC dle PSZ)
30	LK 30/23.03-30.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen, nahrazuje LK 17 dle ÚP. Důvodem je vhodnější vedení s využitím ploch s cennými biotopy mokřích a mezofilních luk a acidofilních doubrav.
30	LK 30/46.03-30.01	ÚP Horní Slavkov	LK je převzat z ÚP, je rozšířen z důvodu zahrnutí prioritních lokalit dle SCHKO.
30	LC 30.01	ÚP Horní Slavkov	LC je převzato z ÚP, je výrazně rozšířeno SZ a J směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritních lokalit dle SCHKO.
31	LK 31/12.03-31.01	ÚP Stanovice	LK je převzat z ÚP s malou úpravou rozsahu z důvodu dodržení minimální šířky LK dle Metodiky
31	LC 31.01	ÚP Stanovice	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
31	LK 31/31.01-20.04	ÚP Stanovice	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
31	LK 31/20.04-22.03	Plán ÚSES CHKO	LK je nově vymezen z důvodu optimálního řešení hydrické větve. Nahrazuje Z část LK 1
32	LK 32/39.02-32.01	KoPÚ k.ú. Dražov	LK je převzat z PSZ, je upraven tak, aby byla zajištěna optimální návaznost skladebných částí ÚSES.
32	LC 32.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově vymezeno z důvodu zahrnutí cenných biotopů v prioritní lokalitě dle SCHKO do ÚSES a z důvodu proporcionálního návrhu větví ÚSES.
32	LK 32/12.04-32.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově vymezen z důvodu zajištění potřebné konektivity mezofilních větví okolo VN Stanovice
32	LC 32.01	ÚP Stanovice	LC je převzato z ÚP, v J části je zmenšeno z důvodu proporcionálního řešení jednotlivých větví ÚSES, v severní části je zvětšeno o cenné biotopy na okraji VN Stanovice.
32	LK 32/32.01-32.02	KoPÚ k.ú. Dražov	LK je převzat z PSZ, je upraven tak, aby byla zajištěna optimální návaznost skladebných částí ÚSES.
32	LC 32.02	ÚP Stanovice	LC je převzato z ÚP, hranice LC jsou ve větším rozsahu upraveny na hranice parcel.
32	LK 32/32.02-20.06	ÚP Teplička	LK je převzat z ÚP, je upraven z důvodu vymezení nového LC 20.05 tak, že zahrnuje původně vymezené LC 6 část navazujícího LK 5 dle ÚP.
32	LK 32/20.06-46.05	ÚP Teplička	LK je převzat z ÚP, je upraven v návaznosti na úpravu navazujících skladebných částí.
32	LK 32/32.02-46.06	ÚP Teplička	LK je převzat z ÚP, jeho směřování bylo upraveno tak, že propojuje mezofilní biotopy v LC 34.01 a 46.07
33	LK 33/34.02-33.01	ÚP Stanovice	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
33	LC 33.01	ÚP Stanovice	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
33	LK 33/33.01-33.02	ÚP Stanovice	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
33	LC 33.02	ÚP Stanovice	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
33	LK 33/33.02-42.04	KoPÚ k.ú. Dražov	LK je převzat z PSZ bez podstatných úprav.
33	LK 33/46.07-33.01	ÚP Stanovice	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
34	LC 34.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí cenných biotopů v prioritní lokalitě dle SCHKO.
34	LK 34/34.01-17.02	Plán ÚSES CHKO	LK je nově vymezen pro zajištění konektivity nového LC 34.01. Umístění a tvar zohledňují cenné biotopy a prioritní lokality dle SCHKO.
34	LK 34/17.02-34.02	ÚP Stanovice	LK je převzat z ÚP, je rozšířen o části LC 1819 dle ÚP, které není jako celek převzato.
34	LC 34.02	ÚP Stanovice	LC je převzato z ÚP, hranice jsou upraveny na hranice parcel. V jižní části je redukováno, neboť zde nejsou cenné biotopy.
34	LK 34/34.02-34.03	ÚP Stanovice	LK je převzat z ÚP, je upraven, je do něj zahrnuta část LC 28. Důvodem úprav je optimální vymezení hydrické větve 34
34	LC 34.03	ÚP Stanovice	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno severním směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů a drobné prioritní lokality dle SCHKO. Dalším důvodem je optimální rozmístění skladebných částí v souladu s metodikou.
34	LK 34/34.03-34.04	ÚP Bočov	LK je převzat z ÚP, jeho rozsah je upraven tak, aby byla zahrnuta prioritní lokalita dle SCHKO a cenné biotopy.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
34	LC 34.04	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo, nahrazuje LC 31 dle ÚP. Důvodem návrhu je zahrnutí cenných biotopů a prioritních lokalit do ÚSES.
34	LK 34/34.04-RC1136	ÚP Bočov	LK je převzat z ÚP, je výrazně upraven z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO a z důvodu úprav navazující biocenter.
35	LK 35/30.01-35.01	ÚP Horní Slavkov	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem úprav rozsahu LC 35.01.
35	LC 35.01	ÚP Horní Slavkov	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno o plochy cenných biotopů určených SCHKO jako prioritní lokality.
35	LK 35/35.01-35.02	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity mokřadních i mezofilních částí LC větve 35.
35	LK 35/35.01-36.02	ÚP Horní Slavkov	LK je převzat z ÚP, je upraven z důvodu úprav rozsahu navazujících.
35	LC 35.02	ÚP Teplička	LC je převzato z ÚP, jeho rozsah je zmenšen v severní části. Důvodem je, že nejcennější biotopy jsou zahrnuty v jižní části.
35	LK 35/35.02-22.05	ÚP Teplička	LK je převzat z ÚP, jeho trasa je upravena z důvodu zahrnutí cenných biotopů olšin a přechodu pod tratí
35	LK 35/35.02-46.04	ÚP Teplička	LK je převzat z ÚP, je rozšířen v jižní části z důvodu úpravy rozsahu LC 35.02.
36	LK 36/22.06-36.01	Plán ÚSES CHKO	LK je navržen pro zajištění konektivity větví 36 a 22. Nahrazuje LK 1 z ÚP Bečov nad Teplou.
36	LC 36.01	ÚP Bečov nad Teplou, ÚP Horní Slavkov	LC je převzato z ÚP, je upraveno tak, že jsou spojena LC 2 a LC 27 dle ÚP a celková plocha je redukována.
36	LK 36/36.01-36.02	Plán ÚSES CHKO	LK je navrženo k zajištění konektivity LC v mezofilní větvi.
36	LC 36.02	ÚP Horní Slavkov	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno na S straně o cenný biotop mezofilní louky.
36	LK 36/36.02-36.03	ÚP Horní Slavkov, ÚP Krásno	LK je převzat z ÚP, je napojen na LK 11 dle ÚP Krásno, je rozšířen o plochy cenných biotopů a prioritní lokality dle SHCKO, místy je zúžen.
36	LC 36.03	ÚP Krásno, ÚP Horní Slavkov	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
36	LK 36/36.03-36.04	ÚP Krásno	LK je převzat z ÚP, je upraven návaznost na LC 55.03
36	LC 36.04	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo, nahrazuje část LK 25 dle ÚP HS
36	LK 36/36.04-36.05	ÚP Krásno, ÚP Horní Slavkov	LK je převzat z ÚP, je upravena návaznost na hranicích obcí a návaznost na LC 55.02.
36	LC 36.05	ÚP Horní Slavkov	LC je převzato z ÚP, je k němu přiřčena část LK 3A dle ÚP Krásno
36	LK 36/36.05-26.02	ÚP Horní Slavkov	LK je převzat z ÚP, je upraven tak, aby Puškařovská strouha tvořila jeho osu.
37	LK 37/34.01-42.01	ÚP Stanovice	LK je převzat z ÚP, je ale výrazně upraven tak, aby potok tvořil osu LK. Napojení je do nového LC 42.01, kterým potok prochází, místo do LC BO 12.
37	LK 37/42.01-37.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově vymezen z důvodu zajištění konektivity ve větvi 37.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
37	LC 37.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově vymezeno, nahrazuje LC22 dle ÚP Stanovice. Důvodem je zahrnutí lokality cenných biotopů luk a mokřadů určené SCHKO jako prioritní. LC je součástí mokřadní větve ÚSES. Nezbytné je napojení na LC B013 mimo řešené území.
37	LK 37/37.01-37.02	ÚP Bochov	LK je převzat z ÚP, jeho rozsah je upraven v souvislosti s úpravami navazujících LC.
37	LC 37.02	ÚP Bochov	LC je převzato z ÚP, jeho rozsah je upraven tak, aby byla zahrnuta prioritní lokalita dle SCHKO s cennými biotopy.
37	LK 37/37.02-34.04	ÚP Bochov	LK je převzat z ÚP, jsou upraveny návaznosti na propojená LC
38	LK 38/34.04-38.01	ÚP Bochov	LK je převzat z ÚP. Jeho umístění je upraveno z důvodu prostorově optimálního propojení LC.
38	LC 38.01	ÚP Bochov	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
38	LK 38/38.01-38.02	ÚP Bochov	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
38	LC 38.02	ÚP Bochov	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
38	LK 38/38.02-38.03	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu optimálního umístění mezofilní větve ÚSES.
38	LK 38/38.02-RC1136	ÚP Útvina, ÚP Bochov	LK je převzat z ÚP s dílčí úpravou z důvodu zajištění prostorové návaznosti na hranicích obcí.
38	LC 38.03	ÚP Stanovice	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
38	LK 38/38.03-38.04	ÚP Stanovice	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
38	LC 38.04	ÚP Stanovice	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno severním směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů a optimálního provázání větvi ÚSES.
38	LK 38/38.04-42.04	ÚP Stanovice	LK je převzat z ÚP, je upraven z důvodu zahrnutí cenných biotopů bučin v jižní části a z důvodu úprav LC 42.04.
39	LC 39.01	Plán ÚSES CHKO	LC je převzato z KoPÚ, je mírně zmenšeno v Z části.
39	LK 39/39.01-39.02	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen v prostoru LC 17 dle ÚP. Důvodem návrhu je zajištění konektivity mezofilní větve 39.
39	LC 39.02	ÚP Stanovice	LC je převzato z ÚP, je mírně upraveno na hranice parcel, v JV části rozšířeno z důvodu optimální prostorové návaznosti skladebných částí a ve V části je rozšířeno z důvodu zahrnutí cenné plochy ladem ležící louky se smilkovými trávničky s roztroušenými keři a stromy.
39	LK 39/39.02-46.07	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen, nahrazuje LK 18 dle ÚP. Důvodem návrhu je vedení LK po mezofilních stanovištích v souladu s charakterem větve 39.
39	LK 39/46.07-39.03	ÚP Stanovice	LK je převzat z ÚP, je prodloužen Z směrem pro zajištění návaznosti s LC.
39	LC 39.03	ÚP Stanovice	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
39	LK 39/39.03-33.01	ÚP Stanovice	LK je převzat z ÚP, je upraven s ohledem na úpravu rozsahu navazujícího LC.
40	LC 40.01	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadovaného členění NK a prostorových parametrů úseků RK dle Metodiky.
40	NK K40/40.01-NC73	ÚP Locket	Úsek NK je převzat z ÚP Locket, je upraven v souvislosti s návrhem nového vloženého LC 40.01.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
40	NK K40/LO3-40.01	ÚP Locket	Úsek NK je převzat z ÚP Locket. je upraven v souvislosti s návrhem nového vloženého LC 40.01. V úseku je nereálné vymezovat další vložená LC, neboť v zástavbě města pro to nejsou vhodné prostory. Formální rozdělení na úseky NK a LC není smysluplné.
40	NK K40/LO5-NC73	ÚP Locket	Úsek NK je převzat z ÚP, v severní části je upraven z důvodu koordinace s NC 73.
41	NK K41/SE21-41.01	ÚP Šemnice	Návrh úseku vychází ze ZÚR a ÚP, oproti ÚP byl upraven tak, aby v maximálním možném rozsahu sledoval hranice parcel.
41	LC 41.01	ÚP Šemnice	Vložené LC převzato z ÚP Šemnice, dílčí úprava je navržena v návaznosti na úpravu vymezení úseku NK K41.
41	NK K41/41.01-41.02	ÚP Šemnice	Úsek NK je převzat z ÚP s mírnou úpravou z důvodu navázání hranice na hranice parcel.
41	LC 41.02	ÚP Šemnice	Vložené LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
41	NK K41/41.02-41.03	ÚP Šemnice	Úsek NK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
41	LC 41.03	ÚP Šemnice	Vložené LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
41	NK K41/41.03- RC376	ÚP Šemnice	Úsek NK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
41	RC 376	ÚP Karlovy Vary, ÚP Šemnice, ZÚR KVK	Vložené RC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
41	NK K41/RC376-41.04	ÚP Karlovy Vary, ZÚR KVK	Úsek NK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
41	LC 41.04	ÚP Karlovy Vary	Vložené LC je převzato z ÚP, v jižní části je výrazně rozšířeno z důvodu zahrnutí cenných biotopů ovsíkových luk a tužebníkových lad vč. lokality určené SCHKO jako prioritní
41	NK K41/41.04-41.05	ÚP Karlovy Vary, ZÚR KVK	Úsek NK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
41	LC 41.05	ÚP Karlovy Vary	Vložené LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
41	NK K41/41.05-RC1682	ÚP Karlovy Vary, ZÚR KVK	Úsek NK je převzat z ÚP, v souvislosti s přeřešením vymezení ÚSES v lokalitě je zúžen. Přeřešení spočívá ve vypuštění LC11/41 dle ÚP a úseku NK K41 mezi tímto LC a RC 1682.
41	RC 1682	ÚP Karlovy Vary, ZÚR KVK	Vložené RC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
41	NK K41/RC1682-41.06	ÚP Karlovy Vary	Úsek NK je převzat z ÚP, rozsah byl mírně zmenšen.
41	LC 41.06	ÚP Karlovy Vary	Vložené LC je převzato z ÚP. LC náleží do části NK K41 vymezené odlišně v ÚP od ZÚR z důvodu eliminace průchodu přes zastavěné území. LC je navrženo ve větším rozsahu než v ÚP z důvodu zahrnutí cenného biotopu bučin.
41	NK K41/41.06-41.07	ÚP Karlovy Vary	Úsek NK je převzat z ÚP. Náleží do části NK K41 vymezené v ÚP odlišně od ZÚR KVK z důvodu eliminace průchodu přes zastavěné území. Rozsah úseku je upraven v souvislosti s úpravou LC 41.07.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
41	LC 41.07	ÚP Karlovy Vary	Vložené LC je převzato z ÚP. Náleží do části NK K41 vymezené v ÚP odlišně od ZÚR z důvodu eliminace průchodu přes zastavěné území. LC je navrženo ve větším rozsahu než v ÚP z důvodu logického a metodicky vhodnějšího řešení LC jak
41	NK K41/41.07-41.08	ÚP Karlovy Vary	Úsek NK je převzat z ÚP. Náleží do části NK K41 vymezené v ÚP odlišně od ZÚR KVK z důvodu eliminace průchodu přes zastavěné území. Rozsah úseku je upraven v souvislosti s úpravou LC 41.07.
41	LC 41.08	ÚP Karlovy Vary	Vložené LC je převzato z ÚP. LC náleží do části NK K41 vymezené v ÚP odlišně od ZÚR z důvodu eliminace průchodu přes zastavěné území. LC je navrženo ve větším rozsahu než v ÚP z důvodu zahrnutí cenného biotopu acidofilních bučin.
41	NK K41/41.08-41.09	ÚP Karlovy Vary	Úsek NK je převzat z ÚP. Náleží do části NK K41 vymezené v ÚP odlišně od ZÚR KVK z důvodu eliminace průchodu přes zastavěné území. Rozsah úseku je upraven v souvislosti s úpravou LC4107.
41	LC 41.09	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově vymezeno jako součást upravené části NK K41 (odlišně od UP i ZÚR KVK). Důvodem je zahrnutí cenných biotopů a zejména metodicky správné vymezení bučinné osy NK.
41	NK K41/41.09-41.10	Plán ÚSES CHKO	Úsek NK je nově vymezen jako součást upravené části NK K41 (odlišně od UP i ZÚR KVK). Důvodem je zahrnutí cenných biotopů bučin a zejména metodicky správné vymezení bučinné osy NK.
41	LC 41.10	ÚP Karlovy Vary	Vložené LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
41	NK K41/41.10-41.11	ÚP Karlovy Vary	Úsek NK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
41	LC 41.11	ÚP Karlovy Vary	Vložené LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
41	NK K41/41.11-RC1680	ÚP Karlovy vary, ÚP Březová (KV)	Úsek NK je převzat z ÚP, oproti ÚP KV je mírně upraven (zúžen).
41	RC 1680	ÚP Karlovy Vary, ÚP Locket, ZÚR KVK	Vložené RC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
41	NK K41+K46/NC73-RC1680	ÚP Karlovy Vary	Úsek NK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
42	LK 42/B012-42.01	ÚP Stanovice, Plán ÚSES CHKO	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem nového LC 42.01. Je zúžen.
42	LC 42.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu ucelení mezofilní větve ÚSES a z důvodu zajištění optimální vazby a požadovaných parametrů skladebných částí.
42	LK 42/42.01-42.02	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen pro zajištění konektivity mezofilní větve, která v ÚP chybí.
42	LC 42.02	ÚP Stanovice	LC je převzato z ÚP je zmenšeno na vrcholovou partii Uhelného vrchu. Důvodem je zajištění optimálního prostorového vymezení mezofilní větve ÚSES.
42	LK 42/42.02-34.03	Plán ÚSES CHKO	LK je nově vymezen pro propojení LC ve větvích 34 a 42. Dalším důvodem je zahrnutí cenných biotopů v lokalitách určených SCHKO jako prioritní.
42	LK 42/42.02-42.03	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen pro zajištění konektivity mezofilní větve, která v ÚP chybí.
42	LC 42.03	ÚP Stanovice	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
42	LK 42/42.03-42.04	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen pro zajištění konektivity mezofilní větve, která v ÚP chybí.
42	LC 42.04	ÚP Stanovice, ÚP Horní Slavkov	LC je převzato z ÚP, rozsah je upraven tak, aby vzniklo jedno ucelené LC
42	LK 42/42.04-42.05	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen pro zajištění konektivity mezofilní větve, která v ÚP chybí.
42	LK 42/42.04-46.07	ÚP Teplička, ÚP Stanovice	LK je převzat z ÚP, je spojen v ucelený LK a upraven v severní části – doplnění části LK na území Stanovic. V jižní části je upraven v souladu s úpravami navazujícího LC
42	LC 42.05	ÚP Horní Slavkov	LC je převzato z ÚP, hranice jsou upraveny na hranice parcel.
42	LK 42/42.05-46.08	ÚP Horní Slavkov	LK je převzat z ÚP, je zúžen, hranice je upravena v souvislosti s úpravou navazujícího LC.
43	LK 43/38.02-43.01	ÚP Stanovice	LK je převzat z ÚP, je zúženo a upraveno dle hranic v terénu.
43	LC 43.01	ÚP Stanovice	LC je převzato z ÚP, jeho rozsah je upraven dle hranic v terénu.
43	LK 43/43.01-43.02	Plán ÚSES CHKO	LK je nově vymezen pro zajištění konektivity mezofilní větve.
43	LC 43.02	ÚP Stanovice	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
43	LK 43/43.02-43.03	ÚP Stanovice	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
44	LK 44/1021.01-44.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen pro vytvoření ucelené větve hygromfilního charakteru.
44	LC 44.01	ÚP Útvina	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
44	LK 44/44.01-UT9	ÚP Útvina	LK je převzat z ÚP, hranice jsou upraveny z důvodu zajištění návaznosti na pokračování mimo řešené území.
44	LK 44/UT.9-1021.02	ÚP Útvina	LK je převzat z ÚP, jeho trasování je upraveno tak, aby Přílezký potok byl uvnitř LK
44	LK 44/1021.02-44.02	ÚP Útvina	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
44	LC 44.02	ÚP Stanovice	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
44	LK 44/44.02-44.03	ÚP Bečov nad Teplou	LK je převzat z ÚP, je rozšířen z důvodu zahrnutí cenných biotopů olšin.
44	LC 44.03	ÚP Stanovice	LC je převzato z ÚP, je tvořeno ze dvou LC dle ÚP. Oproti vymezení v ÚP je rozšířeno v SZ části z důvodu zajištění optimální vazby skladebných částí.
44	LK 44/44.03-38.04	ÚP Stanovice	LK je převzat z ÚP, je rozšířen tak, aby zahrnul hydrická i mezická stanoviště.
45	LK 45/UT22-45.01 MB	ÚP Krásné údolí	LK je převzat z ÚP, hranice je upravena v souvislosti s úpravou navazujícího LC.
45	LK 45/UT22-45.01 V	ÚP Krásné údolí	LK je převzat z ÚP, hranice je upravena v souvislosti s úpravou navazujícího LC.
45	LC 45.01	ÚP Krásné údolí	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO a zajištění optimální vazby skladebných částí.
45	LK 45/45.01-1021.02	ÚP Útvina	LK je zčásti převzat z ÚP, je prodloužen do LC 45.01 z důvodu vytvoření ucelené větve ÚSES

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
45	LK 45/45.01-UT.9	ÚP Útvina, ÚP Krásné Údolí	LK je převzat z ÚP, je upraven z důvodu zahrnutí cenných biotopů.
46	NK K46/RC1680-46.01	ÚP Locket	ÚSK NK je převzat z ÚP, vedení je upraveno z důvodu dodržení parametrů dle Metodiky a posunutí hranic na hranice parcel.
46	LC 46.01	ÚP Karlovy Vary, ÚP Horní Slavkov	Vložené LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
46	NK K46/4601-4602	ÚP Horní Slavkov	Úsek NK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
46	LC 46.02	ÚP Horní Slavkov	Vložené LC je převzato z ÚP, je upraveno ve V části z důvodu zajištění optimální návaznosti skladebných částí. Zahrnuje i nivní polohu řeky Teplé ve větvi 22.
46	NK K46/46.02-46.03	ÚP Horní Slavkov	Úsek NK je převzat z ÚP, rozsah je upraven v souvislosti s úpravami vloženého LC 46.02 a vypuštěním LC 20 dle ÚP.
46	LC 46.03	ÚP Horní Slavkov	Vložené LC je převzato z ÚP, je rozšířeno v J a Z části z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritních lokalit dle SCHKO
46	NK K46/46.03-46.04	ÚP Horní Slavkov	Úsek NK je převzat z ÚP, je upraven z důvodu zahrnutí cenných biotopů a optimálního tvaru. Část je zahrnuta do vloženého LC 46.04
46	LC 46.04	ÚP Teplička	Vložené LC je převzato z ÚP, je rozšířeno o část úseku NK dle ÚP z důvodu zahrnutí cenných biotopů.
46	NK K46/46.04-46.05	ÚP Teplička	Úsek NK je převzat z ÚP, jeho rozsah je upraven z důvodu řešení vazeb skladebných částí větve 22 a NK K46.
46	LC 46.05	ÚP Teplička	Vložené LC je převzato z ÚP, jeho rozsah je upraven v souladu s řešením vazeb skladebných částí větve 22 a NK K46
46	NK K46/46.05-46.06	ÚP Teplička	Úsek NK je převzat z ÚP, je posunut na okraj lesa z důvodu dodržení maximální délky.
46	LC 46.06	ÚP Teplička	Vložené LC je převzato z ÚP, je rozšířeno Z směrem o plochu cenných biotopů olšin a mezofilních trávníků. Důvodem je zahrnutí biotopů a také logičtější tvar vloženého LC.
46	NK K46/46.06-46.07	ÚP Teplička	Úsek NK je převzat z ÚP, jeho rozsah je upraven v severní části v souvislosti s úpravou rozsahu LC 46.06.
46	LC 46.07	ÚP Teplička	Vložené LC je převzato z ÚP, je mírně rozšířeno J a V směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů olšin a zajištění optimální návaznosti skladebných částí.
46	NK K46/46.07-46.08	ÚP Teplička, ÚP Horní Slavkov	Úsek NK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravou LC 46.07 a je zúžen.
46	LC 46.08	ÚP Horní Slavkov	Vložené LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
46	NK K46/46.08-RC1137	Plán ÚSES CHKO	Úsek NK je nově navržen z důvodu zajištění návaznosti skladebných částí na nadmístní úrovni.
46	RC 1137	ÚP Krásno, ÚP Bečov nad Teplou	Vložené RC je převzato z ÚP Bečov nad Teplou a Krásno bez podstatných úprav.
46	NK K46/RC1137-46.09	Plán ÚSES CHKO	ÚSEK NK je navržen z důvodu formální správnosti vazeb skladebných částí.
46	LC 46.09	ÚP Bečov nad Teplou	Vložené LC je převzato z ÚP, je rozšířeno severním směrem z důvodu optimální vazby skladebných částí několika úrovní a z důvodu dodržení parametrů skladebných částí dle Metodiky.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
46	NK K46/46.09-46.10	ÚP Krásno	Úsek NK je převzat z ÚP, je upraven z důvodu zajištění návaznosti skladebných částí.
46	LC 46.10	ÚP Krásno	Vložené LC je převzato z ÚP, je rozšířeno severním směrem z důvodu dodržení parametrů dle Metodiky.
46	NK K46/46.10-46.11	ÚP Krásno	Úsek NK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
46	LC 46.11	ÚP Krásno	Vložené LC je převzato z ÚP, je rozšířeno V směrem z důvodu optimálního tvaru a prostorových vazeb LC.
46	NK K46/46.11-RC1681	ÚP Krásno	Úsek NK je převzat z ÚP, je rozšířen severním směrem pro zajištění návaznosti na vložené LC.
46	RC 1681	ÚP Krásno	Vložené RC je převzato z ÚP, je rozšířen v severní části tak, aby zahrnul i nivu Dolského potoka, kterou prochází Nivní osa NK a též západním směrem z důvodu dodržení parametrů skladebných částí
46	NK K46/RC1681-46.12 V	ÚP Krásno	Úsek NK je převzat z ÚP, je rozšířen o vhodné plochy tak, aby byly vylepšeny jeho šířkové parametry při průchodu zastavěným územím.
46	NK K46/RC1681-LC46.13 MB	ÚP Krásno	Úsek NK je převzat z ÚP, je upraven z důvodu správného řešení prostorových vazem skladebných částí. Je rozšířeno z důvodu dodržení parametrů dle Metodiky.
46	LC 46.12	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navržen z důvodu dodržení parametrů skladebných částí dle Metodiky
46	NK K46/46.12-46.14 V	ÚP Krásno	Úsek NK je převzat z ÚP, je upraven z důvodu začlenění Dolského potoka a zahrnutí cenných biotopů.
46	LC 46.13	ÚP Krásno	Vložené LC je převzato z ÚP, je rozšířeno severním směrem, z důvodu zajištění optimálních prostorových vazeb skladebných částí.
46	NK K46/46.13-46.15 MB	Plán ÚSES CHKO	Úsek NK je navržen odlišně od ÚP z důvodu dodržení pravidel pro zpřesňování ÚSES ze ZÚR v ÚP.
46	LC 46.14	ÚP Krásno	Vložené LC je převzato z ÚP, rozsah je upraven z důvodu zahrnutí prioritní lokality dle SCHKO.
46	NK K46/46.14-46.15 V	ÚP Krásno	Úsek NK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravami navazujících LC a z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
46	LC 46.15	ÚP Krásno	Vložené LC je převzato z ÚP, je rozšířeno J směrem z důvodu optimálního řešení vazeb skladebných částí.
46	NK K46/46.15-46.16MB	Plán ÚSES CHKO	Úsek NK je navržen odlišně od ÚP z důvodu dodržení pravidel pro zpřesňování ÚSES ze ZÚR v ÚP.
46	NK K46/46.15-46.16V	ÚP Krásno	Úsek NK je převzat z ÚP, je rozšířen z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
46	LC 46.16	ÚP Nová Ves	Vložené LC je převzato z ÚP, je výrazně rozšířeno severním směrem z důvodu optimální vazby skladebných částí a dodržení jejich parametrů dle Metodiky.
46	NK K46/46.16-46.17 MB	ÚP Krásno	Úsek NK je převzat z ÚP, je upraven z důvodu optimálního prostorových vazeb skladebných částí.
46	NK K46/46.16-46.17 V	ÚP Krásno	Úsek NK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
46	LC 46.17	ÚP Nová Ves, ÚP Krásno	Vložené LC je převzato z ÚP, je spojeno upraveno z důvodu správné řešení vazem skladebných částí a dodržení jejich parametrů. Rozšíření JZ směrem z důvodu zahrnutí prioritní lokality.
46	NK K46/46.17-46.18	ÚP Krásno, ÚP Nová Ves	Úsek NK je převzat z ÚP, je spojen a upraven v souvislosti s návrhem nového vloženého LC.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
46	LC 46.18	ÚP Nová Ves, ÚP Krásno	LC je převzato z ÚP, je spojeno z důvodu správného řešení vazeb skladebných částí a rozšířeno J směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
46	NK K46/46.18-RC1064	ÚP Nová Ves	Úsek NK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravou RC 1064 a LC 46.18.
46	NK K46/RC1064-46.19	Plán ÚSES CHKO	Úsek NK je nově navržen, v ÚP jeho vymezení chybí, řešení v ÚP Nová Ves je sporné.
46	RC 1064	ÚP Nová Ves	Vložené RC je převzato z ÚP, je zmenšeno v SZ cípu a rozšířeno v SV cípu z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
46	LC 46.19	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadovaného členění RK a prostorových parametrů úseků RK dle Metodiky.
46	NK K46/46.19-46.20	ÚP Prameny	Úsek NK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
46	LC 46.20	ÚP Prameny	Vložené LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
46	NK K46/46.20-NC72	ÚP Prameny	Úsek NK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
47	NK K47/NC72-47.01	ÚP Mariánské Lázně	Úsek NK je převzat z ÚP bez úprav.
47	LC 47.01	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadovaného členění RK a prostorových parametrů úseků RK dle Metodiky.
47	NK K47/47.01-47.02	ÚP Mnichov	Úsek NK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhy úprav vložených LC.
47	LC 47.02	ÚP Mnichov	Vložené LC je převzato z ÚP, je zmenšeno v S a Z části na plochu pramenné oblasti Mlýnského potoka. Ve V části je zkráceno v souvislosti se změnou rozsahu LC 123.02 a LK 123/123.02-47.02.
47	NK K47/47.02-47.03	ÚP Mnichov	Úsek NK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
47	LC 47.03	ÚP Mnichov, ÚP Zádub-Závišín, ÚP Mariánské Lázně	Rozsáhlé vložené LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
47	NK K47/47.03-47.04	ÚP Mnichov	Úsek NK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
47	LC 47.04	ÚP Zádub-Závišín, ÚP Mnichov, ÚP Teplá, ÚP Ovesné Kladruby	Rozsáhlé vložené LC je navrženo jako spojené z dílčích LC dle ÚP. Důvodem umístění a rozsahu je ochrana cenných biotopů a pramenné oblasti Teplé. LC je mírně zmenšeno v JV části, jinak bez podstatných úprav.
47	NK K47/47.04-47.05	Plán ÚSES CHKO	Úsek NK je nově navržen. Je využit LK 10 z ÚP Teplá, který je vhodněji vymezen než úsek NK v ÚP Ovesné Kladruby. Návrh zohledňuje cenné biotopy.
47	LC 47.05	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadovaného členění NK a prostorových parametrů úseků NK dle Metodiky.
47	NK K47/47.05-RC1110	Plán ÚSES CHKO	Úsek NK je nově navržen. Je využit LK 10 z ÚP Teplá, který je vhodněji vymezen než úsek NK v ÚP Ovesné Kladruby. Návrh zohledňuje cenné biotopy.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
47	RC 1110	ÚP Teplá, ÚP Ovesné Kladruby	Vložené RC je převzato z ÚP, je upraveno tak, aby zahrnovalo vodní a mokřadní biotopy (soulad s ÚTP a ZÚR). Oproti vymezení v ZÚR je na několika místech rozšířeno (nejvýrazněji v JZ směru) z důvodu zahrnutí cenných biotopů a PP Podhorní slatě.
47	NK K47/RC1110-47.06	ÚP Teplá	Úsek NK je převzat z ÚP, je rozčleněn dle požadavků Metodiky na členění NK.
47	LC 47.06	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadovaného členění NK dle Metodiky. Návrh zohledňuje významné prioritní lokality dle SCHKO.
47	NK K47/47.06-47.07	ÚP Teplá	Úsek NK je převzat z ÚP, je rozčleněn dle požadavků Metodiky na členění NK, jinak bez podstatných úprav.
47	LC 47.07	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu zajištění požadovaného členění NK.
47	NK K47/47.07-47.08.	ÚP Teplá	Úsek NK je převzat z ÚP, je rozčleněn dle požadavků Metodiky na členění NK, jinak bez podstatných úprav.
47	LC 47.08	ÚP Teplá	Vložené LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
47	NK K47/47.08-47.09.	ÚP Teplá	Úsek NK je převzat z ÚP, je rozčleněn dle požadavků Metodiky na členění NK. Úsek NK je převzat z ÚP, je rozčleněn dle požadavků Metodiky na členění NK, je upraven tak, aby zahrnul mezofilní i mokřadní stanoviště.
47	LC 47.09	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu zajištění Metodikou požadovaného členění NK.
47	LC 47.10	ÚP Teplá	Vložené LC je převzato z ÚP, je rozšířeno V směrem z důvodu dodržení parametrů úseků NK dle Metodiky.
47	NK K47/47.10-47.11	ÚP Teplá	Úsek NK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravou vloženého LC 1047.10.
47	LC 47.11	ÚP Teplá	Vložené LC je převzato z ÚP, je v S části rozšířeno z důvodu dodržení parametrů úseků RK dle Metodiky.
47	NK K47/47.11-47.12	ÚP Teplá	Úsek NK je převzat z ÚP, je zkrácen z důvodu dodržení požadavku na členění NK dle Metodiky
47	LC 47.12	ÚP Teplá	Vložené LC je převzato z ÚP, je rozšířeno Z směrem z důvodu dodržení požadavků na členění NK.
47	NK K47/47.12-RC1112	ÚP Teplá	Úsek NK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
48	LK 48/1021.04-48.01	ÚP Chodov	LK je převzat z ÚP, je upraven s ohledem na vazbu na nové vložené LC.
48	LC 48.01	ÚP Chodov	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
48	LK 48/48.01-43.03	ÚP Bečov nad Teplou	LK je převzat z ÚP s dílčí úpravou návaznosti na LC 48.01.
49	LK 49/1021.02-49.01	ÚP Chodov	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem nového LC 49.01.
49	LC 49.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritních lokalit dle SCHKO.
49	LK 49/49.01-49.02	ÚP Chodov	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem nového LC 49.01.
49	LC 49.02	ÚP Bečov nad Teplou, ÚP Chodov	LC je převzato z ÚP, jde o spojená LC 2 a 10 dle ÚP. Významnou změnou je úprava hranic na hranice jednotek dělení lesa.
49	LK 49/49.02-49.03	ÚP Bečov nad Teplou	LK je převzat z ÚP, hranice jsou upraveny v souladu s metodickými principy. LK představuje propojení údolnic.
49	LC 49.03	ÚP Bečov nad Teplou	LC je převzato z ÚP s dílčím rozšířením v severní části z důvodu zajištění optimální vazby skladebných částí.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
49	LK 49/49.03-1021.06	ÚP Bečov nad Teplou	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem LC 1021.06 a směřován tak, aby vodoteč tvořila jeho osu. Je zúžen.
49	LK 49/1021.06-49.04	ÚP Bečov nad Teplou	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem LC 1021.06 a směřován tak, aby vodoteč tvořila jeho osu. Je zúžen.
49	LC 49.04	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu logického propojení LK hydrofilních větví.
49	LK 49/49.04-44.03	ÚP Bečov nad Teplou	LK je převzat z ÚP, je rozšířen tak, aby zahrnul cenné biotopy olšin.
49	LK 49/49.04-46.09	ÚP Bečov nad Teplou	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
50	NK K50/NC72-50.01	ÚP Valy	Úsek NK je převzat z ÚP, je prodloužen na území Lázní Kynžvart, kde v ÚP chybí.
50	LC 50.01	ÚP Mariánské Lázně	Vložené LC je převzato z ÚP, je rozšířeno z důvodu dodržení požadavků na členění NK dle Metodiky.
50	NK K50/50.01-50.02	ÚP Mariánské Lázně	Úsek NK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravou vloženého LC 50.01.
50	LC 50.02	ÚP Mariánské Lázně	Vložené LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
50	NK K50/50.02-50.03	ÚP Mariánské Lázně	Úsek NK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem nového vloženého LC.
50	LC 50.03	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadavků na členění NK dle Metodiky.
50	NK K50/50.03-RC1022	ÚP Mariánské Lázně	Úsek NK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem nového vloženého LC.
50	RC 1022	ÚP Mariánské Lázně	Vložené RC je převzato z ÚP, je rozšířeno S směrem z důvodu dodržení požadované délky úseku RK.
50	NK K50/RC1022-50.04	ÚP Mariánské Lázně	Úsek NK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem nového vloženého LC.
50	LC 50.04	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadavků na členění NK dle Metodiky.
50	NK K50/50.04-50.05	ÚP Mariánské Lázně	Úsek NK je převzat z ÚP, je rozdělen a upraven v souvislosti s návrhem nového vloženého LC.
50	LC 50.05	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadavků na členění NK dle Metodiky.
50	NK K50/50.05-50.06	ÚP Mariánské Lázně	Úsek NK je převzat z ÚP, je rozdělen a upraven v souvislosti s návrhem nového vloženého LC.
50	LC 50.06	ÚP Mariánské Lázně	Vložené LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
50	NK K50/50.06-50.07	ÚP Mariánské Lázně	Úsek NK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
50	LC 50.07	ÚP Mariánské Lázně	Vložené LC je převzato z ÚP, je rozšířeno SZ směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
50	NK K50/50.07-50.08	ÚP Mariánské Lázně	Úsek NK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
50	LC 50.08	ÚP Mariánské Lázně	Vložené LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
50	NK K50/50.08-50.09	ÚP Mariánské Lázně	Úsek NK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
50	LC 50.09	ÚP Mariánské Lázně	Vložené LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
50	NK 50/50.09-50.10	Plán ÚSES CHKO	ÚSEK NK je nově navržen, je umístěn ve stopě LK 7 dle ÚP. Důvodem úpravy a úprav vedení NK je optimální řešení návaznosti skladebných částí.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
50	LC 50.10	ÚP Vlkovice	LC je převzato z ÚP, je navrženo jako vložené. V J části je spojeno s LC V dle ÚP. Důvodem návrhu je zahrnutí cenné lochy louky v prioritní lokalitě dle SCHKO.
50	NK K50/50.10-50.11	ÚP Mariánské Lázně	Úsek NK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravou vloženého LC 50.10
50	LC 50.11	ÚP Mariánské Lázně	Vložené LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
50	NK K50/50.11-50.12	ÚP Mariánské Lázně	Úsek NK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
50	LC 50.12	ÚP Mariánské Lázně, ÚP Vlkovice	Vložené LC je převzato z ÚP, je rozšířeno JV směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů v prioritní lokalitě.
50	NK K50/50.12-50.13	ÚP Mariánské Lázně, ÚP Chodová Planá	Úsek NK je převzat z ÚP, je rozdělen a upraven v souvislosti s návrhem nového vloženého LC.
50	LC 50.13	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadovaného členění NK dle Metodiky.
50	NK K50/50.13-50.14	ÚP Mariánské Lázně, ÚP Chodová Planá	Úsek NK je převzat z ÚP, je rozdělen a upraven v souvislosti s návrhem nového vloženého LC.
50	LC 50.14	ÚP Chodová Planá	Vložené LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
50	NK K50/50.14-50.15	ÚP Chodová Planá	Úsek NK je převzat z ÚP, je rozdělen a upraven v souvislosti s návrhem nového vloženého LC.
50	LC 50.15	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadovaného členění NK dle Metodiky.
50	NK K50/50.15-50.16	ÚP Chodová Planá	Úsek NK je převzat z ÚP, je rozdělen a upraven v souvislosti s úpravami navazujících vložených LC.
50	LC 50.16	ÚP Chodová Planá	Vložené LC je převzato z ÚP, je rozšířeno Z směrem o mezofilní polohy, část s mlýnem je vyjmuta.
50	NK K50/50.16-50.17 MB	ÚP Chodová Planá	Úsek NK (mezofilní bučinná větev) je převzat z ÚP, je rozdělen a upraven v souvislosti s návrhem vloženého LC.
50	NK K50/50.16-50.17 V	Plán ÚSES CHKO	Úsek NK - vodní větev - je nově navržen, je veden ve stopě LK 7 dle ÚP. Od blízkého RC 1109 vede J směrem NK K50 ve dvou větvích, vzhledem k charakteru území jsou navrženy obě větve již od LC 50.16.
50	LC 50.17	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadovaného členění NK dle Metodiky z důvodu zahrnutí cenných biotopů ve významné prioritní lokalitě (viz podrobný průzkum).
50	NK K50/50.17-RC1109	Plán ÚSES CHKO	Formálně navržený úsek NK - vodní větev. Úsek je veden ve stopě LK 7 dle ÚP. Od blízkého RC 1109 vede J směrem NK K50 ve dvou větvích, vzhledem k charakteru území jsou navrženy obě větve již od LC 50.16.
50	NK K50/50.17-RC1109 MB	ÚP Chodová Planá	Úsek NK (mezofilní bučinná větev) je převzat z ÚP, je rozdělen a upraven v souvislosti s návrhem vloženého LC.
50	RC 1109	ÚP Chodová Planá	Vložené RC je převzato z ÚP, je rozšířeno S směrem tak, aby zahrnovalo údolí Kosového potoka. Oddělení RC a NK v ÚP je čistě formální, z hlediska smyslu ÚSES bez jakéhokoliv reálného projevu.
50	NK K50/RC1109-50.18 MB	ÚP Chodová Planá	Úsek NK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
50	NK K50/RC1109-50.18 V	ÚP Chodová Planá	Úsek NK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
50	LC 50.18	ÚP Chodová Planá	Vložené LC je převzato z ÚP, je výrazně rozšířeno o plochy s cennými biotopy v prioritních lokalitách dle SCHKO. Jsou zde spojena LC 13, 14 a 15 dle ÚP.
50	NK K50/50.18-CP17	ÚP Chodová Planá	Úsek NK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
50	NK K50/50.18-CP16	ÚP Chodová Planá	Úsek NK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
51	NK K51/NC72-51.01	ÚP Lázně Kynžvart	Úsek NK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
51	LC 51.01	ÚP Lázně Kynžvart	Vložené LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
51	NK K51/51.01-51.02	ÚP Lázně Kynžvart	Úsek NK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem nového vloženého LC.
51	LC 51.02	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadovaného členní LK dle Metodiky a z důvodu zajištění optimálních vazeb skladebných částí.
51	NK K51/51.02-VA2	Plán ÚSES CHKO	Úsek NK resp. jeho část na území Lázně Kynžvart je nově navržen, neboť zde chybí. Zobrazen je z důvodu zajištění návaznosti v řešeném území a navazujícím území.
51	LC 51.03	ÚP Mariánské Lázně	Rozsáhlé vložené LC bylo převzato z ÚP a rozšířeno v směrem o úsek NK K51. Důvodem rozšíření výskytem významných druhů rostlin a živočichů v prioritní lokalitě dle SCHKO.
51	NK K51/51.03-51.04	ÚP Mariánské Lázně	Úsek NK je převzat z ÚP, je rozdělen a upraven v souvislosti s návrhem nového vloženého LC 51.03.
51	LC 51.04	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadavků na členění NK dle Metodiky a z důvodu zahrnutí cenné krajinné struktury, cenných biotopů a lokality výskytu chráněných druhů rostlin a živočichů.
51	NK K51/51.04-RC1108	ÚP Chodová Planá	Úsek NK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
51	RC 1108	ÚP Chodová Planá	Vložené RC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
51	NK K51/RC1108-51.05	ÚP Mariánské Lázně	Úsek NK je převzat z ÚP, je rozdělen a upraven v souvislosti s návrhem nového vloženého LC 51.03.
51	LC 51.05	ÚP Chodová Planá	Vložené LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
51	NK K51/51.05-51.06-	ÚP Chodová Planá	Úsek NK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
51	LC 51.06	ÚP Chodová Planá	Vložené LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
51	NK K51/51.05-RC1109 MB	ÚP Chodová Planá	Úsek NK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
51	NK K51/51.05-RC1109 V	ÚP Chodová Planá	Úsek NK je převzat z ÚP, upraven v souvislosti s úpravou RC 1109.
52	NK K52/NC72-52.01	ÚP Valy	Úsek NK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
52	LC 52.01	ÚP Valy	Vložené LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
52	NK K52/52.01-VA02	ÚP Valy	Úsek NK je převzat z ÚP bez úprav.
53	LK 53/27.04-53.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen pro vytvoření ucelené mezofilní větve.
53	LC 53.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo pro vytvoření ucelené mezofilní větve.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
53	LK 53/53.01-26.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově vymezen pro vytvoření ucelené mezofilní větve.
53	LK 53/26.01-29.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen pro vytvoření ucelené mezofilní větve.
53	LK 53/29.01-28.03	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen pro vytvoření ucelené mezofilní větve.
54	LC 54.01	ÚP Krásno	LC je převzato z ÚP, je upraveno z důvodu optimálního řešení návaznosti na RC 1138.
54	LK 54/54.01-RC1138	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity BC v upraveném rozsahu.
54	LK 54/54.01-54.02	ÚP Krásno	LK je převzat z ÚP, je upravena návaznost.
54	LC 54.02	ÚP Krásno	LC je navrženo jako spojené, v SZ části je redukováno, v JZ posunuto na plochy prioritní lokality dle SCHKO s cennými biotopy mokřadních a smilkových trávníků.
54	LK 54/54.02-54.03	ÚP Rovná	LK je převzat z ÚP, je mírně upraven z důvodu návaznosti na upravené LC 54.02
54	LC 54.03	ÚP Rovná	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
54	LK 54.03-54.04	ÚP Rovná	LK je převzat z ÚP, je upraven z důvodu úprav umístění LC 54.04, je zúžen.
54	LC 54.04	ÚP Rovná	LC je nově navrženo, nahrazuje LC 23 dle ÚP. Důvodem je umístění LC na vrcholech v celé větvi 54.
54	LK 54/54.04-68.02	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen, nahrazuje LK 34 dle ÚP, je veden tak, aby propojoval vrcholové partie ve větvi 54.
55	LC 55.01	ÚP Bečov nad Teplou	LC je převzato z ÚP, v SV části je redukováno z důvodu střetu se zastavěným územím. Je rozšířeno JV směrem z důvodu zajištění Metodikou požadovaných parametrů.
55	LK 55/55.01-55.02	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity LC ve větvi 55.
55	LC 55.02	ÚP Krásno	LC je převzato z ÚP, jeho rozsah je upraven z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO (viz podrobný průzkum).
55	LK 55/55.02-55.03	ÚP Krásno	LK je převzat z ÚP, je upraven z důvodu úprav ve vymezení LC, je zúžen.
55	LK 55/55.02-46.09	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity větve 55 a NK 46
55	LC 55.03	ÚP Krásno	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
55	LK 55/55.03-55.04	ÚP Krásno	LK je převzat z ÚP, je výrazně upraven z důvodu úpravy ve vymezení LC.
55	LK 55/55.03-59.02	ÚP Krásno	LK je převzat z ÚP, je upraven tak, aby bylo přímé propojení, je zúžen.
55	LC 55.04	Plán ÚSES CHKO	LC je nově vymezeno, nahrazuje LC 26 dle ÚP. Důvodem úprav je zahrnutí cenného biotopu do ÚSES.
55	LK 55/55.04-46.11	ÚP Krásno	LK je převzat z ÚP, je výrazně upraven z důvodu úprav navazujících LC.
55	LK 55/46.14-55.04	ÚP Krásno	LK je převzat z ÚP, je zúžen.
55	LK 55/46.14-46.12	ÚP Krásno	LK je převzat z ÚP, je upraven tak, aby jeho osu tvořil potok, je zúžen.
56	LC 56.01	ÚP Horní Slavkov	LC je převzato z ÚP, je upraveno tak, aby zahrnovalo cenné biotopy olšin a prioritní lokalitu dle SCHKO a jižní část rekultivovaného lomu (LC dle PSZ).

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
56	LK 56/56.01-36.03	ÚP Horní Slavkov	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
56	LK 56/36.03-58.01	KoPÚ k.ú. Háje nad Teplou	LK je převzat z PSZ, je posunut z důvodu zohlednění skutečného stavu v území.
57	LC 57.01	KoPÚ k.ú. Horní Slavkov	LC je převzato z PSZ, je rozšířeno tak, aby zahrnovalo prioritní lokalitu SCHKO.
57	LK 57/57.01-36.05	KoPÚ k.ú. Horní Slavkov	LK je převzat z PSZ, je upraven z důvodu zajištění návaznosti LC.
58	LK 58/56.01-58.01	KoPÚ k.ú. Horní Slavkov	LK je převzat z PSZ, ve střední části je rozšířen, aby dosahoval parametrů dle Metodiky
58	LC 58.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo, nahrazuje LC dle PSZ. Důvodem úprav je zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
58	LK 58/58.01-58.02	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen pro propojení nově naražených LC.
58	LC 58.02	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritních lokalit dle SCHKO.
58	LK 58/58.02-58.03	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity nové větve.
58	LC 58.03	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO a z důvodu optimálního propojení větví ÚSES.
58	LK 58/58.03-36.01	ÚP Bečov nad Teplou	LK je převzat z ÚP, je upraven z důvodu vymezení nového LC 58.03 a z důvodu trasování mimo zaplocený areál.
58	LK 58/58.03-36.02	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity větví ÚSES. Rozsah zohledňuje cenné biotopy a prioritní lokalitu dle SCHKO.
59	LK 59/58.01-59.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity větví mokřadního charakteru. Rozsah zohledňuje cenné biotopy a prioritní lokalitu dle SHKO.
59	LC 59.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo, nahrazuje LC 16 dle ÚP. Důvodem je zahrnutí cenných mokřadních biotopů
59	LK 59/59.01-59.02	ÚP Krásno	LK je převzat z ÚP, je upraven. Důvodem jsou vedení podél jednoznačné hranice (cesta) a úprav v návrzích LC.
59	LC 59.02	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritních lokalit dle SCHKO.
59	LK 59/59.02-59.03	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity LC v nově navržené větvi mokřadního charakteru s cennými biotopy a prioritními lokalitami SCHKO.
59	LC 59.03	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality do ÚSES a z důvodu vytvoření ucelené větve mokřadního charakteru.
59	LK 59/59.03-22.07	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu ucelení větve mokřadního charakteru s cennými biotopy a prioritními lokalitami dle SCHKO.
60	LK 60/61.02-60.01	ÚP Krásno	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravami LC 61.02
60	LC 60.01	ÚP Krásno	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
60	LK 60/60.01-60.02	ÚP Krásno	LK je převzat z ÚP, je upraven z důvodu návaznosti propojených LC a je zúžen.
60	LC 60.02	ÚP Krásno	LC je převzato z ÚP, je upraveno z důvodu zahrnutí cenných biotopů bučin

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
60	LK 60/60.02-60.03	ÚP Krásno	LK je převzat z ÚP, je upraven v návaznosti na úpravy navazujícího LC 60.02. Je zúžen.
60	LC 60.03	ÚP Krásno	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
61	LK 61/RC 1138-61.01	ÚP Krásno	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s navrženými úpravami navazujících LC.
61	LC 61.01	KoPÚ k.ú. Krásno nad Teplou	LC je převzato u PSZ bez podstatných úprav.
61	LK 61/61.01-61.02	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity LC se zastoupením cenných mokřadních biotopů.
61	LC 61.02	ÚP Krásno	LC je převzato z ÚP, je výrazně rozšířeno J a Z směrem z důvodu zahrnutí prioritních lokalit dle SCHKO a cenných biotopů.
61	LK 61/61.02-46.14	ÚP Krásno	LK je převzat z ÚP, je upraven z důvodu úprav navazujících LC a z důvodu zahrnutí cenné lokality dle SCHKO.
61	LK 61/61.02-46.15	ÚP Krásno	LK je převzat z ÚP, je výrazně upraven z důvodu úprav navazujících LC. Je zúžen na plochu cenného biotopu olšin.
62	LK 62/36.06-62.01	ÚP Krásno	LK je převzat z ÚP, je rozšířen na parametry dle Metodiky.
62	LC 62.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí cenných biotopů, zejména lesního prameniště
62	LK 62/62.01-62.02	ÚP Krásno	LK je převzat z ÚP, je upraven z důvodu zajištění návaznosti na LC.
62	LC 62.02	ÚP Krásno	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
62	LK 62/62.02-61.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity LC
62	LK 62/62.02-RC1138	ÚP Krásno	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s navrženými úpravami navazujících LC.
63	LC 63.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
63	LK 63/63.01-63.02	ÚP Krásné údolí	LK je převzat z ÚP, je upraven tak, aby vodoteč tvořila jeho osu. Návrh zohledňuje cenné biotopy a především prioritní lokalitu dle SCHKO.
63	LC 63.02	ÚP Krásné údolí	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno z důvodu zahrnutí cenných biotopů.
63	LK 63/63.02-63.03	ÚP Krásné údolí	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
63	LC 63.03	ÚP Krásné údolí	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
63	LK 63/63.03-63.04	ÚP Krásné údolí, ÚP Chodov	LK je převzat z ÚP, hranice jsou upraveny na hranice parcel.
63	LK 63/63.03-45.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity LC ve směru S-J.
63	LC 63.04	ÚP Chodov	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno z důvodu zahrnutí cenných lučních biotopů.
63	LK 63/63.04-63.05	ÚP Chodov, ÚP Bečov nad Teplou	LK je převzat z ÚP, na území Bečova je vymezen namísto LC 34, které je posunuto Z směrem (LC 63.05)

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
63	LC 63.05	ÚP Bečov nad Teplou	LC je převzato z ÚP, je "posunuto" Z směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů a z důvodu zajištění optimální prostorové návaznosti skladebných částí.
63	LK 63/63.05-100.04	ÚP Bečov nad Teplou	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravami navazujících LC.
64	LK 64/UT12-64.01	ÚP Krásné údolí	Úsek LK je převzat z ÚP s drobnou úpravou z důvodu zajištění návaznosti na LC. Při hranici řešeného území je rozšířen z důvodu zahrnutí cenného biotopu.
64	LC 64.01	ÚP Krásné údolí	LC je převzato z ÚP, je upraveno z důvodu dodržení požadovaných parametrů.
64	LK 64/64.01-64.02	ÚP Krásné údolí, ÚP Otročín	LK je převzat z ÚP, v Z části je rozšířen o ploch cenného biotopu.
64	LC 64.02	ÚP Otročín	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno SZ směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů a z důvodu zajištění parametrů dle Metodiky.
64	LK 64/64.02-64.03	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen pro zajištění konektivity větve s převažujícími biotopy vlhkých luk a mokřadů.
64	LC 64.03	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí prioritní lokality s cenným biotopem vlhké louky s chráněnými druhy
64	LK 64/64.03-64.04	ÚP Chodov	LK je převzat z ÚP, je upraven z důvodu napojení nového LC 64.03.
64	LC 64.04	ÚP Chodov	LC je převzato z ÚP bez úprav.
64	LK 64/64.04-64.05	ÚP Chodov	LK je převzat z ÚP, je zúžen a upraven v souvislosti s úpravou LC 64.05
64	LC 64.05	ÚP Chodov	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno SV a JV směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů v prioritní lokalitě dle SCHKO.
64	LK 63/64.05-63.05	ÚP Bečov nad Teplou	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
65	LK 65/64.01-65.01	Plán ÚSES CHKO	LK je navržen nově pro zajištění konektivity LC, pro která není v ÚP spojení navrženo.
65	LC 65.01	ÚP Krásné údolí	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
65	LK 65/65.01-63.02	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen k zajištění konektivity LC. Návrh zohledňuje cenné biotopy křovin na okraji lesa.
66	LC 66.01	ÚP Otročín, ÚP Krásné údolí	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno v SV části z důvodu zahrnutí prioritní lokality dle SCHKO
66	LK 66/66.01-64.02	ÚP Otročín	LK je zčásti převzat z ÚP, je posunut na plochu cenného biotopu mezofilní louky.
67	LK 67/54.02-67.01	ÚP Krásno, ÚP Rovná	LK je převzat z ÚP, je spojen a upraven z důvodu úprav navazujících LC.
67	LC 67.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí cenných biotopů mokřadů a luk s výskytem vzácných druhů ptáků.
67	LK 67/1017.02-54.02	ÚP Krásno, ÚP Rovná	LK je převzat z ÚP, je spojen a upraven z důvodu úprav navazujících LC. Je rozšířen tak, aby zahrnoval vodní tok a vodní plochu.
67	LK 67/67.01-69.02	ÚP Rovná	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem LC 67.01
67	LK 67/67.01-RC1138	ÚP Krásno, ÚP Rovná	LK je převzat z ÚP, je spojen a upraven z důvodu úprav navazujících LC.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
68	LC 68.01	ÚP Rovná	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno do řešeného území z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
68	LK 68/68.01-68.02	ÚP Rovná	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti se změnou rozsahu LC 68.01 a posunut tak, aby zahrnoval vodní toky.
68	LC 68.02	ÚP Rovná	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
68	LK 68/68.02-68.03	ÚP Rovná, ÚP Březová (SO)	LK je převzat z ÚP, mimo řešené území je veden souběžně s LK 70/70.03-BE15, v Z části je upraven v souvislosti s úpravou LC 68.04.
68	LC 68.03	ÚP Březová (SO)	LC je převzato z ÚP, je výrazně rozšířeno V směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů.
68	LK 68/68.03-RC 10114	ÚP Březová (SO)	LK je převzat z ÚP, v J části je upraven tak, aby vedl kontinuálně v erozní sníženině.
69	LK 69/46.18-69.01	ÚP Nová Ves	LK je zčásti převzat z ÚP, z důvodu úprav ve vymezení RC 1064 a zrušení LC 1 dle ÚP je veden do LC 69.01.
69	LC 69.01	ÚP Rovná	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno V směrem (Nová Ves) na celou plochu PR Rašeliniště u myslivny z důvodu logického zahrnutí unikátního biotopu.
69	LK 69/69.01-69.02	ÚP Rovná	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravami navazujícího LC 69.02, je zúžen.
69	LC 69.02	ÚP Rovná	LC je převzato z ÚP, je upraveno (zmenšeno) na plochu cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
69	LK 69/69.02-69.03	ÚP Rovná	LK je převzat z ÚP, je upraven z důvodu zahrnutí prioritní lokality dle SCHKO.
69	LC 69.03	ÚP Rovná	LC je převzato z ÚP, je mírně zmenšeno v JV části a výrazně rozšířeno v JZ části, kde jsou do něj zahrnuty cenné luční a mokřadní biotopy.
70	LK 70/RC1064-70.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity nově navržené větve 70 a RC 1064
70	LC 70.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navržen z důvodu zahrnutí cenných lučních biotopů a rašelinišť do ÚSES
70	LK 70/70.01-69.03	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity větví 70 a 69.
70	LK 70/69.03-70.02	ÚP Rovná	LK je převzat z ÚP, je upravena návaznost na LC 69.03.
70	LC 70.02	ÚP Rovná	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno S a Z směrem o plochy cenných biotopů zahrnutých v prioritních lokalitách dle SCHKO.
70	LK 70/70.02-70.03	ÚP Rovná	LK je převzat z ÚP, je upravena návaznost na LC 70.02.
70	LC 70.03	ÚP Rovná	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
70	LK 70/70.03-75.01	ÚP Rovná, ÚP Březová (SO)	LK je převzat z ÚP, je spojen, je upravena návaznost na LC 75.01.
70	LK 70/70.03-BE15	ÚP Rovná, ÚP Březová (SO)	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
71	LK 73/54.02-71.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity nové převážně hygroliní větve 71. Návrh zohledňuje existenci cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
71	LC 71.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navržen z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
71	LK 71/71.01-70.02	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity nové hygroliní větve 71.
72	NC 72		Viz kap. 14.4.1
73	NC 72		Viz kap. 14.4.1
74	LK 74/RC1064-74.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen, důvodem je zajištění optimální vazby skladebných částí. Návrh zohledňuje existenci cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
74	LC 74.01	ÚP Prameny	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
74	LK 74/74.01-74.02	ÚP Prameny, ÚP Rovná	LK je převzat z ÚP, je spojen a v severní části je zúžen, je upravena návaznost na LC.
74	LC 74.02	ÚP Rovná	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
74	LK 74/74.02-74.03	ÚP Rovná	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
74	LC 74.03	ÚP Rovná	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
74	LK 74/74.03-70.02	ÚP Rovná	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravami propojených LC,
74	LK 74/74.03- NC72	ÚP Rovná, ÚP Prameny	LK je převzat z ÚP, bez podstatných úprav.
75	LC 75.01	ÚP Březová (SO), ÚP Rovná	LC je převzato z ÚP, je spojeno a je upravena návaznost a LK.
75	LK 75/75.01-75.02	ÚP Rovná	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
75	LC 75.02	ÚP Rovná	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno severním směrem na zamokřené lesní plochy na území Březové.
75	LK 75/75.02-75.03	ÚP Rovná	LK je převzat z ÚP, je rozšířen na území Březové z důvodu ucelení tvaru.
75	LC 75.03	ÚP Rovná	LC je převzato z ÚP, v jižní části je upraveno v souvislosti s návrhem nového LK
75	LK 75/75.03-RC 11012	ÚP Rovná	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav,
76	LC 76.01	ÚP Rovná	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
76	LC 76.02	ÚP Rovná	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
76	LC 76.03	ÚP Rovná	LC je převzato ÚP bez podstatných úprav.
76	LK 76/74.03-76.01	ÚP Rovná	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
76	LK 76/76.01-76.02	ÚP Rovná	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
76	LK 76/76.02-76.03	ÚP Rovná	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
76	LK 76/76.03-20117.05	ÚP Rovná	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
77	LC 77.01	ÚP Rovná	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
77	LK 77/77.01-20117.03	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity hygroliní větve 77 a RK 20117.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
77	LK 77/77.01-76.02	ÚP Rovná	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
77	LK 77/NC72-77.01	ÚP Rovná	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
78	LK 78/76.01-78.01	ÚP Rovná	LK je zčásti převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem nového LC 78.01.
78	LC 78.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí cenných mokřadních a lučních biotopů a prioritních lokalit dle SCHKO.
78	LK 78/78.01-78.02	ÚP Rovná	LK je zčásti převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem nového LC 78.01.
78	LC 78.02	ÚP Rovná	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
78	LK 78/78.02-20117.05	ÚP Rovná	LK je převzat z ÚP, ve V části je upraven tak, aby vodoteč byla uvnitř LK.
79	LC 79.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí cenných biotopů a vytvoření nové větve zahrnující mokřadní a luční biotopy.
79	LK 79/78.02-79.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity nové větve ÚSES. Návrh zohledňuje existenci prioritní lokality dle SCHKO v severní části LK.
79	LK 79/79.01-75.03	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity nové větve ÚSES. Návrh zohledňuje existenci prioritní lokality dle SCHKO v JV části LK.
80	LK 80/20117.03-80.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity větve 80 a RK 20117.
80	LC 80.01	ÚP Březová (SO)	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
80	LK 80/80.01-80.02	ÚP Březová (SO)	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem nového LC 80.02.
80	LC 80.02	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
80	LK 80/80.02-80.03	ÚP Březová (SO)	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem nového LC 80.02.
80	LC 80.03	ÚP Březová (SO)	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
80	LK 80/80.03-20117.05	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity LC s obdobnými biotopy.
80	LK 80/80.03-80.04	ÚP Březová (SO)	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
80	LC 80.04	ÚP Březová (SO)	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
80	LK 80/80.04-RC11012	ÚP Březová (SO)	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
81	LC 81.01	ÚP Březová (SO)	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno jižním směrem z důvodu zahrnutí části cenného biotopu poháňkových pastvin.
81	LK 81/20118.01-81.01	ÚP Březová (SO)	LK je převzat z ÚP, je upraven v severní části v souvislosti s rozšířením navazujícího LC 84.01.
81	LK 81/81.01-SB2	ÚP Březová (SO)	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
82	LK 82/RC11012-82.01	ÚP Březová (SO)	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
82	LC 82.01	ÚP Březová (SO)	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
82	LK 82/82.01-82.02	ÚP Březová (SO)	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
82	LC 82.02	ÚP Březová (SO)	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
83	LC 83.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
83	LK 83/68.03-83.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu vytvoření větve propojující LC s mokřadními biotopy a rašeliništi.
83	LK 83/83.01-75.02	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu vytvoření větve propojující LC s mokřadními biotopy a rašeliništi.
84	LK 84/85.01-84.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity nové větve 84 s větví 85.
84	LC 84.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí cenných ucelené lokality biotopů poháňkových pastvin a mokřadů do ÚSES.
84	LK 84/84.01-20118.03	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity nové větve 84 s RK 20118.
85	LK 85/RC1679-85.01	ÚP Březová (SO)	LK je převzat z ÚP, je upraven z důvodu zajištění optimální návaznosti skladebných částí.
85	LC 85.01	ÚP Březová (SO)	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
85	LK 85/85.01-85.02	ÚP Březová (SO)	LK je převzat z ÚP, v JV části je mírně rozšířen z důvodu zahrnutí ucelené plochy olšin.
85	LC 85.02	ÚP Březová (SO)	LC je převzato z ÚP, je mírně rozšířeno V směrem z důvodu zahrnutí plochy biotopu olšin.
85	LK 85/85.02-85.03	ÚP Březová (SO)	LK je převzat z ÚP, v S části je mírně rozšířen z důvodu zahrnutí ucelené plochy olšin.
85	LC 85.03	ÚP Březová (SO)	LC je převzato z ÚP, je výrazně rozšířeno z důvodu zahrnutí olšin a lučních biotopů.
85	LK 85/85.03-85.04	ÚP Březová (SO)	LK je převzat z ÚP, je upraveno z důvodu zahrnutí plochy olšin.
85	LK 85/85.03-80.01	ÚP Březová (SO)	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
85	LC 85.04	ÚP Březová (SO)	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno Z směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
85	LK 85/85.04-85.05	ÚP Březová (SO)	LK je převzat z ÚP, je upraven z důvodu návrhu nového LC 85.05.
85	LC 85.05	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí ucelené plochy cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
85	LK 85/85.06-85.05	ÚP Březová (SO)	LK je převzat z ÚP, je upraven z důvodu návrhu nového LC 85.05.
85	LC 85.06	ÚP Březová (SO)	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
85	LK 85/85.06-85.07	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity LC. Poloha a rozsah zohledňují cenné biotopy.
85	LC 85.07	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí rozsáhlé lokality mokřadů a slatinišť.
85	LK 85/85.07-85.08	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity nových LC.
85	LC 85.08	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu ucelení větve 85.
85	LK 85/85.08-85.09	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity nových LC.
85	LC 85.09	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu ucelení větví 85.
85	LK 85/85.09-20117.03	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity LC.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
86	LK 86/85.06-86.01	ÚP Březová (SO), ÚP Lázně Kynžvart	LK je převzat z ÚP, je spojen, šířkově upraven a zkrácen z důvodu dodržení parametrů dle Metodiky.
86	LC 86.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu dodržení parametrů skladebných částí dle Metodiky. Návrh zohledňuje existenci cenných biotopů.
86	LK 86/86.01-86.02	ÚP Dolní Žandov, ÚP Březová (SO), ÚP Milíkov	LK je převzat z ÚP, je spojen a zúžen. Je upraven tak, aby Podleský potok tvořil jeho osu.
86	LC 86.02	ÚP Dolní Žandov	LC je převzato z ÚP, je posunuto do území soutoku Podleského potoka s levostrannými přítoky.
86	LK 86/86.02-86.03	ÚP Dolní Žandov	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravou navazujícího LC a dále tak, aby Podleský potok tvořil jeho osu.
86	LC 86.03	ÚP Dolní Žandov, ÚP Milíkov	LC je převzat z ÚP, je spojen, jinak bez podstatných úprav.
86	LK 86/86.03-997.04	ÚP Dolní Žandov	LK je převzat z ÚP, je rozšířen na území Milíkova a upraven v souvislosti s vymezením nového vloženého LC 997.04.
87	LK 87/86.01-87.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu konektivity LC zahrnujících mokřadní biotopy.
87	LC 87.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí plochy cenných biotopů a rozsáhlé prioritní lokality dle SCHKO.
87	LK 87/87.01-85.02	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity LC.
87	LK 87/87.01-85.04	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity LC.
87	LK 87/87.01-87.02	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity v rámci větve 87 vedené po zamokřených stanovištích. Vedení a rozsah zohledňují cenné biotopy a prioritní lokalitu dle SCHKO.
87	LC 87.02	ÚP Milíkov	LC je převzato z ÚP je výrazně zvětšeno V směrem. Důvodem zvětšení je zahrnutí mokřadů s fragmenty podmáčených smrčín.
87	LK 87/87.02-993.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen přibližně ve stopě úseku RK dle ÚP. Je navržen z důvodu vytvoření paralelní větve k úseku RK vedené po zamokřených lesních stanovištích.
87	LK 87/993.01-RC1679	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen přibližně ve stopě úseku RK dle ÚP. Je navržen z důvodu vytvoření paralelní větve k úseku RK vedené po zamokřených lesních stanovištích.
88	LK 88/RC1679-88.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu vytvoření mezofilní větve paralelní s RK 993 vedoucí po vrcholové partii Z části Slavkovského lesa.
88	LC 88.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově vymezeno z důvodu zahrnutí prioritní lokality
88	LK 88/88-01-993.02	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu vytvoření mezofilní větve paralelní s RK 993 vedoucí po vrcholové partii Z části Slavkovského lesa.
88	LK 88/993.02-86.02	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu vytvoření mezofilní větve paralelní s RK 993 vedoucí po vrcholové partii Z části Slavkovského lesa.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
88	LK 88/86.02-88.02	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu vytvoření mezofilní větve paralelní s RK 993 vedoucí po vrcholové partii Z části Slavkovského lesa.
88	LC 88.02	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu vytvoření mezofilní větve paralelní s RK 993 vedoucí po vrcholové partii Z části Slavkovského lesa.
88	LK 88/88.02-88.03	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu vytvoření mezofilní větve paralelní s RK 993 vedoucí po vrcholové partii Z části Slavkovského lesa.
88	LC 88.03	ÚP Dolní Žandov	LC je převzato z ÚP, je posunuto na vrchol Lesného z důvodu optimálního vedení větve 88, který je řešena jako paralelní s RK 993 a je vedena po vrcholové partii Z části Slavkovského lesa.
88	LK 88/88.03-NC72	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu vytvoření mezofilní větve paralelní s RK 993 vedoucí po vrcholové partii Z části Slavkovského lesa.
89	LC 89.01	ÚP Kynšperk nad Ohří	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
89	LK 89/8901-TU2	ÚP Kynšperk nad Ohří	LK je převzat z ÚP, je upraven tak, aby vodní tok tvořil jeho osu a aby navazoval na návrh LK na území obce Tuřany dle Plánu ÚSES OPR Cheb.
89	LK 89/RC1679-89.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nový vymezen z důvodu zajištění konektivity biocenter a zahuštění sítě ÚSE na území města.
90	LC 90.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí cenných biotopů a zahuštění sáty skladebných částí na území města.
90	LK 90/90.01-90.02	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu konektivity větve 90 zahrnující mokřadní a luční biotopy.
90	LK 90/992.03-90.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu konektivity mokřadních biotopů.
90	LC 90.02	ÚP Kynšperk nad Ohří	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
90	LK 90/90.02-90.03	ÚP Kynšperk nad Ohří	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
90	LK 90/992.02-90.02	ÚP Kynšperk nad Ohří	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
90	LC 90.03	ÚP Kynšperk nad Ohří	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
90	LK 90/03-KY3	ÚP Kynšperk nad Ohří	LK je zčásti převzat z ÚP, zčásti nahrazuje LC 3 dle ÚP, které je nevhodně vymezeno pře silnici a v ploše zámeckého rybníku.
90	LK 90/992.02-20118.04	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu konektivity vložených LC a jejich návaznosti na větev 90.
91	LK 91/DZ201-91.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen, jde o formální návrh z důvodu znázornění konektivity LC vymezených v ÚP a Plánu ÚSES ORP Cheb. LC jsou oddělena bariérou silnice.
91	LC 91.01	ÚP Dolní Žandov	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
91	LK 91/91.01-997.05	ÚP Dolní Žandov	LK je zčásti převzat z ÚP, je doplněna V část k vloženému LC 997.05
91	LK 91/993.01-997.01	ÚP Milíkov	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem vloženého LC 993.01.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
92	LK 92/87.02-92.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity LC na zamokřených stanovištích a zahrnutí cenných biotopů olšin a jasanovo-olšových luhů.
92	LC 92.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
92	LK 92/92.01-92.02	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO a z důvodu zajištění konektivity LC ve větvi 92.
92	LC 92.02	ÚP Milíkov	LC je převzato z ÚP, je výrazně upraveno z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
93	LK 93/DZ5-RC1125	ÚP Dolní Žandov	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
93	LK 93/997.04-RC 1125	ÚP Dolní Žandov	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
94	LK 94/RC1125-94.01	ÚP Dolní Žandov	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
94	LC 94.01	ÚP Dolní Žandov	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno severním směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů a zajištění konektivity s RK 993.
94	LK 94/94.01-993.07	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity větví regionálního ÚSES.
95	LK 95/DZ8-95.01	ÚP Dolní Žandov	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
95	LC 95.01	ÚP Dolní Žandov	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
95	LK 95/95.01-RC1124	ÚP Dolní Žandov	LK je převzat z ÚP, upravena je návaznost na rozšířené LC 1034.02.
95	LK 95/RC1124-993.09	ÚP Dolní Žandov	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
96	LK 96/DZ13-RC1024	ÚP Dolní Žandov	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
97	LK 97/TP34-117.02	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem nového LC 117.02.
97	LK 97/117.02-47.12	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem nového LC 117.02.
98	LK 88.03-98.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově vymezen z důvodu zajištění konektivity mezofilní větve.
98	LC 98.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí cenných biotopů bučin a vytvoření mezofilní bučinné větve.
98	LK 98/98.01-98.02	ÚP Dolní Žandov, ÚP Lázně Kynžvart	LK je převzat z ÚP, je rozšířen tak, aby spojoval LC 98.01 a 97.01.
98	LC 98.02	ÚP Lázně Kynžvart	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
98	LK 98/98.02-1035.01	ÚP Dolní Žandov, ÚP Lázně Kynžvart	LK je převzat z ÚP, je spojen, jinak bez podstatných úprav.
99	LK 99/70.03-99.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen, nahrazuje LK 28 dle ÚP, návrh zohledňuje existenci cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
99	LC 99.01	ÚP Rovná	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
99	LK 99/76.01-99.01	ÚP Rovná	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
100	LC 100.01	ÚP Bečov nad Teplou	LC je převzato z ÚP, jeho rozsah je upraven tak, aby zahrnuje cenné biotopy borů.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
100	LK 100/100.01-1021.08	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen, nahrazuje LK 11 dle ÚP. Důvodem nového návrhu je logičtější propojení LC.
100	LK 100/1021.08-100.02	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity v mezofilní větvi-
100	LC 100.02	ÚP Bečov nad Teplou	LC je převzato z ÚP s rozšířením v SZ části z důvodu zahrnutí řeky do LC.
100	LK 100/100.02-100.03	ÚP Bečov nad Teplou	LK je převzat z ÚP, je zúžen.
100	LC 100.03	ÚP Bečov nad Teplou	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
100	LK 100/100.03-100.04	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity v rámci větve 100.
100	LC 100.04	ÚP Bečov nad Teplou	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno V směrem z důvodu zajištění optimální vazby skladebných částí v hygrolinických větvích.
100	LK 100/100.04-100.05	ÚP Bečov nad Teplou	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravami navazujících LC.
100	LC 100.05	ÚP Bečov nad Teplou	LC je převzato z ÚP, je "posunuto" J směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů borů a vrcholové partie
100	LK 100/100.105-100.06	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen, nahrazuje LK 25 vymezený v ÚP Bečov nad Teplou. Důvodem jsou úpravy navazujících LC.
100	LC 100.06	ÚP Bečov nad Teplou	LC je převzato z ÚP, je výrazně zvětšeno o plochy cenných biotopů a prioritních lokalit dle SCHKO
100	LK 100/100.106-100.107	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen. Důvodem je zajištění konektivity navazujících LC, v upravené podobě.
100	LC 100.07	ÚP Bečov nad Teplou	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
101	LK 101/100.04-101.01	ÚP Bečov nad Teplou	LK je převzat z ÚP, je zúžen a upraven v souvislosti s úpravou LC 47.02.
101	LC 101.01	ÚP Bečov nad Teplou	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno v SV části o fragmenty cenných biotopů borů, v JV části o plochu soutoku vodotečí z důvodu zajištění optimální prostorové vazby skladebných částí.
101	LK 101/101.01-1021.07	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu propojení LC na mezofilních stanovištích. Nahrazuje LK 13 dle ÚP.
101	LK 101/101.01-49.01	ÚP Bečov nad Teplou	LK je převzat z ÚP, je zúžen a upraven v souvislosti s úpravou LC 101.01.
102	LK 102/64.03-102.01	ÚP Chodov	LK je převzat z ÚP, je výrazně upraven z důvodu úprav ve vymezení navazujících LC.
102	LC 102.01	ÚP Chodov	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno V směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů v prioritní lokalitě dle SCHKO.
102	LK 102/102.01-102.02	ÚP Chodov	LK je převzat z ÚP, je zúžen.
102	LC 102.02	ÚP Otročin	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
102	LK 102/102.02-102.03	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen, nahrazuje LK 8 dle ÚP. Důvodem změny je vedení LK po hydrických stanovištích.
102	LC 102.03	ÚP Chodov	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
102	LK 102/102.03-102.04	ÚP Chodov, ÚP Bečov nad Teplou	LK je převzat z ÚP, v severní části je zúžen a upraven tak, aby vodní tok tvořil jeho osu.
102	LC 102.04	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo, nahrazuje LK 29 dle ÚP. Důvodem je potřeba doplnění LC v rámci hygrolinické větve.
102	LK 102/102.04-22.10	ÚP Bečov nad Teplou	LK je převzat z ÚP, je zúžen a upraven v souvislosti s návrhem nového LC 102.04.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
103	LK 103/102.01-103.01	ÚP Chodov	LK je převzat z ÚP, je zúžen.
103	LC 103.01	ÚP Bečov nad Teplou	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno na požadované parametry dle Metodiky.
103	LK 103/103.01-102.04	ÚP Bečov nad Teplou	LK je převzat z ÚP, je zúžen a upraven v souvislosti s návrhem nového LC 102.04.
104	LK 104/100.07-104.01	ÚP Bečov nad Teplou	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravami LC 104.01.
104	LC 104.01	ÚP Bečov nad Teplou	LC je převzato z ÚP, je zmenšeno.
104	LK 104/104.01-104.02	ÚP Bečov nad Teplou	LK je převzat z ÚP, je zúžen a umístěn na patu svahu údolí Teplé.
104	LC 104.02	ÚP Otročín	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
104	LK 104/104.02-104.03	ÚP Otročín	LK je převzat z ÚP bez úprav.
104	LC 104.03	ÚP Otročín	LC je převzato z ÚP, je navrženo jako spojené kontaktní, neboť oddělení dvou LC v ÚP je čistě formální bez vlivu na skutečné přírodní procesy. LC je rozšířeno v směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
104	LK 104/104.03-108.03	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen, nahrazuje LK 2.2 dle ÚP. Jde o LK mezofilní větve, z toho důvodu je navržen tak, aby byla vyloučena křížení hydrických stanovišť. Poloha zohledňuje též prioritní lokalitu dle SCHKO.
105	LK 105/RC1035-104.02	ÚP Otročín	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
105	LK 105/104.02-105.01	ÚP Otročín	LK je převzat z ÚP bez úprav.
105	LC 105.01	ÚP Otročín	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
105	LK 105/105.01-105.02	ÚP Otročín	LK je převzat z ÚP, je mírně upraven na hranice lesních dílců a zaústěn do mezofilních biotopů.
105	LK 105/105.01-102.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity LC.
105	LC 105.02	ÚP Otročín	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
105	LK 105/105.02-104.03	ÚP Otročín	LK je převzat z ÚP bez úprav.
106	LK 106/1019.02-106.01	ÚP Nová Ves	LK je převzat z ÚP, kde je vymezen jako úsek RK. Vzhledem k novému návrhu úseků RK je ponechán jako LK pro zajištění konektivity LC na mezofilních stanovištích.
106	LC 106.01	ÚP Nová Ves	LC je převzato z ÚP, je zmenšeno v S části z důvodu úpravy na hranice jednotek dělení lesa. V Z části je rozšířeno v Z části z důvodu zahrnutí cenného biotopu mezofilních luk.
107	LK 107/RC1064-107.01	ÚP Nová Ves	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
107	LC 107.01	ÚP Nová Ves	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
107	LK 107/107.01-NC2008	ÚP Nová Ves	LK je převzat z ÚP, je upraveno v souvislosti s úpravou NC 2008.
107	LK 107/107.01-107.02	ÚP Nová Ves, ÚP Bečov nad Teplou,	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravami navazujících LC. Zčásti zahrnuje LC 8 dle ÚP Nová Ves.
107	LC107.02	ÚP Nová Ves	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno S směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů v prioritní lokalitě dle SCHKO.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
107	LC 107.03	ÚP Bečov nad Teplou	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno na území Nové Vsi z důvodu dosažení lepšího tvaru.
107	LK 107/107.03-1019.03	ÚP Bečov nad Teplou	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravou LC 1019.03
107	LK 107/1019.03-22.10	ÚP Bečov nad Teplou	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravou LC 1019.03 a z důvodu zahrnutí cenných biotopů.
108	LK 108/64.02-108.01	ÚP Otročín	LK je převzat z ÚP, je upraven z důvodu návaznosti na nově navržené LC 108.01 a je rozšířen tak, aby zahrnul prioritní lokalitu dle SCHKO.
108	LC 108.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo. Důvodem je zahrnutí cenné lokality zaříznutého údolí s výskytem vzácných druhů ptáků.
108	LK 108/108.01-108.02	ÚP Otročín	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem nových LC 108.01 a 108.02.
108	LK 108/108.01-102.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO. Rozsah zohledňuje lokalitu výskytu vzácných druhů rostlin a živočichů.
108	LC 108.02	ÚP Otročín	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno v JV části o prioritní lokalitu dle SCHKO, v SV části z důvodu optimálního řešení návaznosti LK a LC.
108	LK 108/108.02-108.03	ÚP Otročín	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem nového LC 108.02.
108	LC 108.03	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
108	LK 108/108.02-105.02	ÚP Otročín	LK je převzat z ÚP bez úprav.
108	LK 108/108.03-109.02 V	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen, nahrazuje LK 8.2 dle ÚP. Změna je navržena z důvodu logického umístění LK hydrické větve na upravené vodoteči.
108	LK 108/108.03-109.02 MB	ÚP Otročín	LK je převzat z ÚP Otročín, je upraven tak, aby navazoval na mezofilní biotopy v LC 108.02.
109	LK 109/OT17-109.01	ÚP Otročín	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem nového LC 109.01.
109	LC 109.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo. Důvodem je zahrnutí významné prioritní lokality s cennými biotopy mezofilních luk, mokřadů a slatinišť.
109	LC 109.02	ÚP Otročín	LC je převzato z ÚP, je navrženo jako spojené kontaktní, neboť oddělení dvou LC v ÚP je čistě formální bez vlivu na skutečné přírodní procesy. LC je rozšířeno V směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
109	LK 109/109.01-109.02	ÚP Otročín	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravami navazujících LC.
109	LK 109/109.02-104.03	ÚP Otročín	LK je převzat z ÚP, je rozšířen na nivu potoka a upraven v souvislosti s úpravou LC 104.02
109	LK 109/104.03-22.10	ÚP Otročín	LK je převzat z ÚP, jeho hranice jsou místně upraveny z důvodu zarovnání na hranice parcel a z důvodu zahrnutí potoka do LK.
110	LK 110/22.10-110.01	ÚP Otročín	LK je převzat z ÚP, je upraven tak, aby vodní tok tvořil jeho osu.
110	LC 110.01	ÚP Otročín	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
110	LK 110/110.01-110.02	ÚP Otročín	LK je převzat z ÚP bez úprav.
110	LC 110.02	ÚP Otročín	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
110	LK 110/110.02-110.03	ÚP Otročín	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravou LC 110.03.
110	LC 110.03	ÚP Otročín	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno S směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
110	LK 110/110.03-RC1113	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP bez úprav.
110	LK 110.03-110.04	ÚP Otročín	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
110	LC 110.04	ÚP Otročín	LC je převzato z ÚP, je upraveno z důvodu zahrnutí prioritní lokality dle SCHKO.
110	LK 110/110.04-RC1135	ÚP Otročín	LK je převzat z ÚP, je upraven na jednoznačné hranice v terénu.
111	LK 111/110.041-111.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity větve 111.
111	LC 111.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí významné prioritní lokality dle SCHKO.
111	LK 111/111.01-RC 1113	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen pro zajištění konektivity nového LC 111.01 a RC 1113
112	LC 112.01	ÚP Otročín	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
112	LK 112/112.01-109.02 V	ÚP Otročín	LK je převzat bez podstatných úprav.
112	LK 112/112.01-109.02 MB	ÚP Otročín	LK je převzat z ÚP, je upraven tak, aby přechod přes mokřadní stanoviště byl minimalizován (jde o mezofilní větve LK).
113	LK 113/112.01-113.01	ÚP Otročín	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
113	LC 113.01	ÚP Otročín	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
113	LK 113/113.01-RC1113	ÚP Otročín	LK je převzat z ÚP, je zúžen na šířku 20 m a ve střední části posunut SV směrem tak, aby zahrnul nově zakládanou mez.
114	LK 114/OT22-114.01	ÚP Otročín	LK je převzat z ÚP, v Z části je rozšířen na celou nivu z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
114	LC 114.01	ÚP Otročín	LC je převzato z ÚP, je zmenšeno v Z části z důvodu lepšího tvaru LC.
114	LK 114/114.01-115.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navrženo pro zajištění konektivity LC s cennými mokřadními biotopy.
115	LK 115/OT22-115.01	ÚP Otročín	LK je převzat z ÚP, je upraven, zejména rozšířen tak, aby zahrnoval cenné biotopy a prioritní lokalitu dle SCHKO.
115	LC 115.01	ÚP Otročín	LC je převzato z ÚP, je výrazně zvětšeno z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO
115	LK 115/115.01-116.01	ÚP Otročín	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
115	LK 115/115.01-OT24	ÚP Otročín	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
116	LC 116.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí cenných biotopů v prioritní lokalitě dle SHCKO.
116	LK 116/116.01-RC1113	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP, je upraveno napojení na nové LC 116.01.
117	LK 117/116.01-117.01	ÚP Otročín, ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP, upraveno je pouze napojení na nové LC 116.01
117	LC 117.01	ÚP Otročín	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
117	LK 117/117.01-117.02	ÚP Otročín, ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP, upraveno je napojení na nové LC 117.02
117	LC 117.02	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí cenných biotopů a též důvodu optimálního prostorového řešení ÚSES.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
118	LK 118/46.16-118.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navrženo z důvodu zajištění konektivity LC na mezofilních stanovištích.
118	LC 118.01	ÚP Nová Ves	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
118	LK 118/118.01-46.16	ÚP Nová Ves	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
118	LK 118/46.16-46.17	ÚP Nová Ves	LK je převzat z ÚP, je upraveno v souvislosti s úpravou LC 46.17
119	LK 119/NC2008-119.01	ÚP Nová Ves	LK je převzat ÚP, je upraven v souvislosti s úpravou rozsahu LC 119.01.
119	LC119.01	ÚP Nová Ves	LC je převzato z ÚP, je zmenšeno z důvodu zajištění optimálního tvaru.
119	LK 119/119.01-1019.03	ÚP Nová Ves	LK je zčásti převzat z ÚP, je doplněn o úsek vázící na vodoteč z důvodu konektivity hydrických stanovišť v navazujících LC.
120	LK 120/RC1135-120.01	ÚP Mnichov	LK je převzat z ÚP, je zúžen a upraven v souvislosti s návrhem LC 119.01
120	LC 120.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí cenných biotopů vlhkých luk a mokřadů a prioritní lokality dle SCHKO.
120	LK 120/120.01-120.02	ÚP Mnichov	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem nových LC 120.01 a 120.02.
120	LC 120.02	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí cenných biotopů a významné prioritní lokality dle SCHKO.
120	LK 120/120.02-120.03	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem nového LC 120.03
120	LC 120.03	ÚP Teplá	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
120	LK 120/120.03-RC1113	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP, jsou upraveny návaznosti na biocentra.
120	LK 120/120.03-RC1135	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
121	LK 121/NC2008-121.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen, z důvodu zajištění konektivity biocenter.
121	LC 121.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí cenných biotopů vlhkých a mezofilních luk a prioritní lokality dle SCHKO.
121	LK 121/121.01-120.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen pro zajištění konektivity LC s mokřadními biotopy.
122	LK 122/NC2008-122.01	ÚP Mnichov	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
122	LC 122.01	ÚP Mnichov	LC je převzato z ÚP, je výrazně rozšířeno Z směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
122	LK 122/122.01-122.02	ÚP Mnichov	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
122	LC 122.02	ÚP Mnichov, ÚP Teplá	LC je převzato z ÚP, je spojeno a rozšířeno severním směrem z důvodu zahrnutí prioritní lokality s cennými biotopy.
122	LK 122/122.02-122.03	ÚP Mnichov	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
122	LK 122/122.02-RC1113	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP, je mírně rozšířen z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO a z důvodu dodržení parametrů dle Metodiky. V S části je veden odlišně od vymezení v ÚP v mělké údolnici. Vedení přes intenzivní louku dle ÚP je nevhodné.
122	LC 122.03	ÚP Mnichov	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
122	LK 122/122.03-47.02	ÚP Mnichov	LK je převzat z ÚP, je rozšířen v J části v souvislosti s úpravou LC 47.02.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
122	LK 122/122.03-NC72	ÚP Mnichov	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
123	LK 123/122.02-123.01	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP, je upraven v návaznosti na nově vymezené LC 123.01
123	LC 123.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo v místě křížení několika LK dle ÚP. Důvodem návrhu je zejména optimální řešení vazeb skladebných částí a zahrnutí cenných biotopů a prioritních lokalit dle SCHKO.
123	LK 123/123.01-123.02	KoPÚ Rájov u Mariánských Lázní	LK je převzat z PSZ bez podstatných úprav.
123	LC 123.02	ÚP Mnichov	LC je převzato z ÚP, je upraveno z hlediska návazností v souvislosti s návrhem nového LC 123.01. Je rozšířeno severním směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů v prioritní lokalitě dle SCHKO, je zmenšeno v Z části.
123	LK 123/123.02-47.02	ÚP Mnichov	LK je převzat z ÚP, je upraveno v souvislosti s úpravami navazujících LC.
124	LK 124/123.01-124.01	ÚP Mnichov	LK je převzat z ÚP, je zúžen.
124	LC 124.01	ÚP Teplá, ÚP Mnichov	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno o části LK 2 a3 z ÚP Mnichov a navazující plochy z důvodu zahrnutí cenných biotopů.
124	LK 124/124.01-124.02	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP, je rozdělen a upraven v souvislosti s návrhem nového LC 124-02.
124	LC 124.02	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
124	LK 124/124.02-RC1113	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP, je rozdělen a upraven v souvislosti s návrhem nového LC 124-02.
125	LC 125.01	ÚP Prameny	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
125	LK 125/125.01-125.02	ÚP Prameny	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem LC 125.02
125	LC 125.02	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu dodržení parametrů skladebných částí (délka LK). Umístění a rozsah zohledňují cenné luční biotopy.
125	LK 125/125.02-NC72	ÚP Prameny	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem LC 125.02.
126	LK 126/NC72-126.01	ÚP Prameny	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
126	LC 126.01	ÚP Prameny	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
126	LK 126/126.01-46.20	ÚP Prameny	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
126	LK 126/46.20-74.01	ÚP Prameny	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
127	LK 127/47.04-127.01	ÚP Ovesné Kladruby	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
127	LC 127.01	ÚP Ovesné Kladruby, ÚP Zádub-Závišín	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
127	LK 127/127.01-1049.02	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen, nahrazuje LK 2 dle ÚP. Důvodem je kratší a vhodnější spojení LC na mezofilních stanovištích.
128	LC 128.01	ÚP Ovesné Kladruby	LC je převzato z ÚP, je upraveno v souvislosti s úpravou RC 1110.
128	LK 128/128.01-1049.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity LC s mokřadními biotopy.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
128	LK 128/1049.01-RC1110	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity LC s převahou lučních a mokřadních biotopů.
129	LK 129/RC1110-129.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen v místě úseku RK dle ÚP. Vedení RK v poloze při železniční trati s nedostatečným prostupem je nevhodné a je nahrazeno jinou trasou.
129	LC 129.01	KoPÚ k.ú. Ovesné Kladruby	LC je převzato z PSZ bez podstatných úprav.
129	LK 129/129.01-1049.03	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen v místě úseku RK dle ÚP. Vedení RK v poloze při železniční trati s nedostatečným prostupem je nevhodné a je nahrazeno jinou trasou.
130	LC 130.01	ÚP Ovesné Kladruby	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
130	LK 130/130.01-130.02	ÚP Ovesné Kladruby	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
130	LC 130.02	ÚP Ovesné Kladruby	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
130	LK 130.02-1049.06	ÚP Ovesné Kladruby	LK je převzat z ÚP, na několika místech je šířkově upraven.
130	LK 130/RC1110-130.02	ÚP Ovesné Kladruby	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
131	LK 131/TP27-131.01	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
131	LC 131.01	ÚP Teplá	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
131	LK 131/131.01-131.02	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
131	LK 131/131.01-TP28	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
131	LC 131.02	ÚP Teplá	LC je odděleno od rozsáhlého LC 25 dle ÚP, které bylo rozděleno na několik částí s ohledem na skutečný stav.
131	LK 131.02-131.03	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen na části LC 25 dle ÚP, které bylo rozděleno s ohledem na skutečný stav.
131	LK 131/131.02-TP28	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP, ve střední části je upraven tak, aby zahrnul mez nově realizovanou za účelem členění velkého půdního bloku.
131	LC 131.03	ÚP Teplá	LC je odděleno od rozsáhlého LC 25 dle ÚP, které bylo rozděleno na několik částí s ohledem na skutečný stav.
131	LK 131.03-131.04	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen na části LC 25 dle ÚP, které bylo rozděleno s ohledem na skutečný stav.
131	LC 131.04	ÚP Teplá	LC je odděleno od rozsáhlého LC 25 dle ÚP, které bylo rozděleno na několik částí s ohledem na skutečný stav.
131	LK 131/131.04-TP26	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravou navazujícího LC 131.02.
131	LK 131/131.04-131.05	ÚP Ovesné Kladruby	LK je převzat z ÚP bez úprav
131	LC 131.05	ÚP Ovesné Kladruby	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno Z a SZ směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů v prioritní lokalitě dle SCHKO.
131	LK 131/131.05-131.06	ÚP Ovesné Kladruby	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravou LC 131.03
131	LC 131.06	ÚP Ovesné Kladruby	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno J směrem na soutok potoků.
131	LK 131/131.06-1049.07	ÚP Ovesné Kladruby	LK je převzat z ÚP, je upraven tak, aby vodní tok tvořil jeho osu, a je zúžen.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
132	LC 132.01	ÚP Ovesné Kladruby	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
132	LK 132.01-50.CC	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity LC s mezofilními stanovišti.
132	LK 132/130.02-132.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu konektivity LC s mezofilními stanovišti. Nahrazuje LK 1602, který je z hlediska konektivity vymezen zcela nevhodně.
133	LK 133/47.04-133.01	ÚP Zádub-Závišín	LK je převzat z ÚP bez úprav
133	LC 133.01	ÚP Zádub-Závišín	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
133	LK 133/133.01-133.02	ÚP Zádub-Závišín	LK je převzat z ÚP, v J části je upraven tak, aby Jilmový potok tvořil jeho osu.
133	LC 133.02	ÚP Zádub-Závišín	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
133	LK 133/133.02-1049.03	ÚP Zádub-Závišín, ÚP Ovesné Kladruby	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
134	LK 134/133.01-134.01	ÚP Zádub-Závišín	LK je převzat z ÚP, je upraven v J části v souvislosti s úpravou LC 134.01.
134	LC 134.01	ÚP Zádub-Závišín, ÚP Vlkovice	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno v S části z důvodu optimálního řešení návaznosti skladebných částí a zahrnutí cenných biotopů olšin.
134	LK 134/134.01-1049.04	ÚP Zádub-Závišín	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravou LC 1049.04.
134	LK 134/134.01-136.01	ÚP Zádub-Závišín	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
135	LK 135/47.03-135.01	ÚP Zádub-Závišín, ÚP Mariánské Lázně	LK je převzat z ÚP, je upraven z důvodu zajištění návaznosti na LC 47.03
135	LC 135.01	ÚP Mariánské Lázně	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
135	LK 135/135.01-135.02	ÚP Mariánské Lázně	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravou LC 135.02.
135	LC 135.02	ÚP Mariánské Lázně	LC je převzato z ÚP, je "posunuto Z směrem do horní polohy údolí mimo zástavbu. Není řešeno jako vložené do K50.
136	LK 136/135.01-136.01	ÚP Mariánské Lázně, ÚP Zádub-Závišín	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
136	LC 136.01	ÚP Zádub-Závišín	LC je převzato z ÚP, je spojeno s LC 6 dle ÚP a rozšířeno z důvodu zahrnutí prioritní lokality s cennými biotopy
136	LK 136/13.01-136.02	KoPÚ Vlkovice u Mariánských Lázní	LK je převzat z PSZ, je upraven v souvislosti s návrhem nového LC. V jižní části je rozšířen o plochy IP dle ÚP.
136	LC 136.02	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodů zahrnutí cenných biotopů a krajinařsky cenné partie a z důvodu dodržení požadovaných parametrů (délka LK),
136	LK 136/136.02-136.03	ÚP Vlkovice	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem nového LC 136.02 a posunut do údolí potoka, neboť náleží do větve vedené po hydrických stanovištích.
136	LC 136.03	ÚP Vlkovice	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
136	LK 136/136.03-1049.05	ÚP Vlkovice	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravou LC 1049.05.
137	LK 137/1049.05-137.01	ÚP Vlkovice	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravami navazujících LC. Je rozšířen z důvodu zahrnutí cenných biotopů.
137	LC 137.01	ÚP Vlkovice	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno o plochy cenných biotopů a prioritní lokality.
137	LK 137/137.01-50.11	ÚP Vlkovice	LK je převzat z ÚP bez úprav.
138	LK 138/117.02-138.01	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
138	LC 138.01	ÚP Teplá	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
138	LK 138/138.01-138.02	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
138	LC 138.02	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí cenných biotopů s nálezy klíčových druhů.
138	LK 138/138.02-47.112	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
138	LK 138/138.02-RC1113	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem nového LC 138.02
139	LK 139/1047.07-RC1113	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem nového LC 1047.07.
140	LK 140/47.08-RC1110	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP, je posunut na hydrická stanoviště.
141	LK 141/ TP19-RC1110	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
142	LK 142/TP20-47.08	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP, ve střední části je rozšířen z důvodu zahrnutí cenných biotopů bez podstatných úprav.
143	LK 143/1047.02-47.10	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
144	LK 144/47.11-144.01	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
144	LC 144.01	ÚP Teplá	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno SZ směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
144	LK 144/144.01-144.02	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravou LC 144.02.
144	LK 144/144.01-1047.01	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravou LC 144.01 a je rozšířen na celou plochu nivy vodotečí z důvodu zahrnutí cenných biotopů.
144	LC 144.02	ÚP Teplá	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno V směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů v prioritní lokalitě de SCHKO.
144	LK 144/144.02-147.01	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP, je upraven z důvodu zajištění návazností na LC.
145	LK 145/1047.01-145.01	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
145	LC 145.01	ÚP Teplá	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
145	LK 145/145.01-145.02	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
145	LC 145.02	ÚP Teplá	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
145	LK 145/145.02-145.03	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
145	LC 145/03	ÚP Teplá	LC je převzato z ÚP, je výrazně rozšířeno o plochy cenných biotopů a prioritní lokality dle SHCKO.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
145	LK 145/145.03-145.04	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP, je rozdělen a upraven v souvislosti s návrhem nového LC 144.04.
145	LK 145/145.03-47.04	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
145	LC 145.04	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí cenných biotopů a významné prioritní lokality dle SCHKO s výskytem klíčových druhů.
145	LK 145/145.04-47.05	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP je, rozdělen a upraven v souvislosti s návrhem nového LC 144.04.
146	LK 146/145.01-146.01	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
146	LC 146.01	ÚP Teplá	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
146	LK 146/146.01-RC1113	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
147	LK 147/47.09-147.01	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
147	LC 147.01	ÚP Teplá	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
147	LK 147/147.01-47.06	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem nového LC 47.06 bez podstatných úprav. Je rozšířen na požadované parametry.
148	LK 148/145.01-RC1113	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
148	LK 148/RC1113-148.01	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
148	LC 148.01	ÚP Teplá	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
148	LK 148/148.01-145.03	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
149	LK 149/47.12-1047.02	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravou navazujících LC.
150	LK 150/TP39-47.12	ÚP Teplá	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
151	LK 151/131.06-151.01	ÚP Chodová Planá	LK je převzat z ÚP, je prodloužen na území Ovesných Kladrub do LC 131.04.
151	LC 151.01	ÚP Chodová Planá	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno Z směrem z důvodu zahrnutí prioritní lokality dle SCHKO.
151	LK 151/151.01-50.16	ÚP Chodová Planá	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
152	LK 152/151.01-152.01	ÚP Chodová Planá	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
152	LC 152.01	ÚP Chodová Planá	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno J směrem z důvodu zahrnutí prioritní lokality dle SCHKO.
152	LK 152/152.01-50.18	ÚP Chodová Planá	LK je převzat z ÚP, je upraven tak, aby potok byl uvnitř LK.
152	LK 152/152.01-CP7	ÚP Chodová Planá	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
152	LK 152/152.01-CP9	ÚP Chodová Planá	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
153	LK 153/RC1113-104.03	ÚP Otročin	LK je převzat z ÚP, v S části je upraven tak, aby vodní tok tvořil jeho osu.
154	LK 154/50.18-CP16	ÚP Chodová Planá	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
155	LK 155/50.18-CP11	ÚP Chodová Planá	LK je převzat z ÚP, je upraveno v souvislosti s úpravou LC 50.18.
155	LK 155/RC1109-CP11	ÚP Chodová Planá	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
156	LK 156/50.16-156.01	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity LC na mezofilních stanovištích
156	LC 156.01	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí cenných biotopů v prioritní lokalitě a krajinářsky významného elementu.
156	LK 156/156.01-51.02	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen z důvodu zajištění konektivity LC na mezofilních stanovištích.
157	LK 157/50.14-51.02	ÚP Chodová Planá	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
158	LK 158/50.13-RC1108	ÚP Chodová Planá	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem nového vloženého LC 50.13
159	LK 159/51.03-NC33	ÚP Mariánské Lázně	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
160	LK 160/50.09-160.01	ÚP Mariánské Lázně	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravou LC 161.01
160	LC 160.01	ÚP Mariánské Lázně	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno na podstatnou část zachované nivy Úšovického potoka z důvodu zahrnutí cenných biotopů lužních porostů. Je spojeno s LC 22 dle ÚP
160	LK 160/160.01-51.05	ÚP Mariánské Lázně	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravami navazujících LC.
161	LK 161/136.01-50.07	ÚP Mariánské Lázně	LK je převzat z ÚP, je upraven z v souvislosti s úpravou navazujícího LC 50.07.
161	LK 161/50.07-161.01	ÚP Mariánské Lázně	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
161	LC 161.01	ÚP Mariánské Lázně	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
161	LK 161/161.01-161.02	ÚP Mariánské Lázně	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
161	LC 161.02	ÚP Mariánské Lázně	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno Z směrem z důvodu optimálního řešení vazeb skladebných částí a zahrnutí cenných biotopů.
162	LK 162/RC1022-162.01	ÚP Mariánské Lázně	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
162	LC 162.01	ÚP Mariánské Lázně	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno o plochu cenného biotopu a prioritní lokality dle SCHKO.
162	LK 162/162.01-162.02	ÚP Mariánské Lázně	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
162	LC 162.02	ÚP Mariánské Lázně	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
162	LK 162/162.02-ML7	ÚP Mariánské Lázně	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
163	LK 163/162.02-163.01	ÚP Mariánské Lázně	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
163	LC 163.01	ÚP Mariánské Lázně	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
163	LK 163/163.01-163.02	ÚP Mariánské Lázně	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
163	LC 163.02	ÚP Mariánské Lázně	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
163	LK 163/163.02-163.03	ÚP Mariánské Lázně	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
163	LC 163.03	ÚP Mariánské Lázně	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
163	LK 163/163.03-ML7	ÚP Mariánské Lázně	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
164	LK 164/RC1022-164.01	ÚP Mariánské Lázně	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
164	LC 164.01	ÚP Mariánské Lázně	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
164	LK 164/164.01-47.03	ÚP Mariánské Lázně	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
164	LK 164/47.03-165.01	ÚP Mariánské Lázně	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
165	LK 165/RC1022-165.01	ÚP Mariánské Lázně	LK je převzat z ÚP, v JZ části je upraven tak, aby potok byl uvnitř LK.
165	LC 165.01	ÚP Mariánské Lázně	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
165	LK 165/165.01-164.01	ÚP Mariánské Lázně	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
165	LK 165/165.01-NC72	ÚP Mariánské Lázně	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti úpravou NC.
166	LK 166/50.0-166.01	ÚP Mariánské Lázně	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
166	LC 166.01	ÚP Mariánské Lázně	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
166	LK 166/166.01-NC72	ÚP Mariánské Lázně	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravou NC 72.
166	LK 166/RC1022-50.02	ÚP Mariánské Lázně	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
167	LC 167.01	ÚP Valy	LC je převzato z ÚP, je rozšířeno jižním směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
167	LK 167/167.01-50.01	ÚP Mariánské Lázně	LK je převzat z ÚP, v JZ části je upraven tak, aby potok byl uvnitř LK. Rozsah zohledňuje cenné biotopy.
167	LK 167/50.01-166.01	ÚP Valy, ÚP Mariánské Lázně	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
168	LK 168/RC1064-NC2008	ÚP Nová Ves	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravami navazujících LC. Je zúžen na plochu průsek a okraje lesních porostů.
169	LK 169/1035.02-169.01	ÚP Lázně Kynžvart	LK je převzat z ÚP, je upraven tak, aby potok byl uvnitř LK.
169	LC 169.01	ÚP Lázně Kynžvart	LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
169	LK 169/169.01-NC72	ÚP Lázně Kynžvart	LK je zčásti převzat z ÚP, je napojen do LC 169.01 z důvodu zajištění konektivity biocenter.
170	LK 170/RC1681-22.07	Plán ÚSES CHKO	LK je nově navržen, nahrazuje metodiky nevhodně vymezený úsek NK hydrofilního charakteru bez návaznosti na údolí Teplé.
171	LK 171/ 38.03-171.01	KoPÚ Dražov	LK je převzat z PSZ bez podstatných úprav.
171	LC 171.01	ÚP Stanovice	LC je převzato z ÚP, je mírně zmenšeno.
171	LK 171.01-34.03	ÚP Stanovice	LK je převzat z ÚP, je upraven tak, aby vodoteč byla uvnitř LK. Je zúžen.
172	LK 172/1049.05-50.12	ÚP Vlkovice	LK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
992	RK 992/KY.XX-992.01	ÚP Kynšperk nad Ohří	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem vloženého LC 992.01
992	LC 992.01	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadovaného členění RK a prostorových parametrů úseků RK.
992	RK 992/992.01-992.02	ÚP Kynšperk nad Ohří	LK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem vloženého LC 992.01
992	LC 992.02	ÚP Kynšperk nad Ohří	Vložené LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
992	RK 992/992.02-992.03	ÚP Kynšperk nad Ohří	RK je převzat z ÚP, je upraven z důvodu úpravy vloženého LC 992.03, je zúžen.
992	LC 992.03	ÚP Březová (SO)	Vložené LC je převzato z ÚP, je rozšířeno na J a S směrem (na území Kynšperku nad Ohří) z důvodu zajištění parametrů skladebných částí dle Metodiky.
992	RK 992/992.03-RC1679	ÚP Březová (SO)	RK je převzat z ÚP, je upraven v severní části z důvodu zajištění návaznosti na vložené LC.
993	RC 1679	ÚP Březová (SO), ÚP Milíkov	RC je převzato z ÚP, je upraveno ve V části z důvodu zajištění návaznosti skladebných částí.
993	RK 993/RC1679-993.01	Plán ÚSES CHKO	Úsek RK je nově navržen, nahrazuje úsek dle ÚP, důvodem úprav je vedení RK v souladu s ÚTP po mezofilních lesních biotopech s bučinami a smrčinami.
993	LC 993.01	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadovaného členění RK a prostorových parametrů úseků RK a zajištění optimální návaznosti úseků RK po mezofilních stanovištích.
993	RK 993/993.01-993.02	Plán ÚSES CHKO	Úsek RK je nově navržen, nahrazuje úsek dle ÚP, důvodem změny je vedení RK v souladu s ÚTP po mezofilních lesních biotopech s bučinami.
993	LC 993.02	ÚP Milíkov	Vložené LC je převzato z ÚP, je výrazně upraveno – zvětšeno tak, aby zahrnovalo hřeben Javořík a partie se skalními útvary. Důvodem úpravy je zahrnutí rozsáhlé lokality s výskytem a hnízděním výra velkého (<i>Bubo bubo</i>).
993	RK 993/993.02-993.03	Plán ÚSES CHKO	Úsek RK je nově navržen, nahrazuje úsek dle ÚP, důvodem úprav je vedení RK v souladu s ÚTP po mezofilních lesních biotopech (potenciálně bučiny).
993	LC 993.03	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadovaného členění RK a prostorových parametrů úseků RK. Poloha zohledňuje charakter RK dle ÚTP.
993	RK 993/993.03-993.04	ÚP Dolní Žandov	Úsek RK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem nového vloženého LC 993.03.
993	LC 993.04	ÚP Dolní Žandov	Vložené LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
993	RK 993/993.04-993.05	Plán ÚSES CHKO	Úsek RK je zčásti převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s vymezením nového vloženého LC 993.05.
993	LC 993.05	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadovaného členění RK a prostorových parametrů úseků RK. Poloha zohledňuje charakter RK dle ÚTP.
993	RK 993/993.05-993.06	Plán ÚSES CHKO	Úsek RK je nově navržen, nahrazuje úsek dle ÚP, důvodem úprav je vedení RK v souladu s ÚTP po mezofilních lesních biotopech s bučinami a smrčinami.
993	LC 993.06	Plán ÚSES CHKO	LC je nově navrženo, nahrazuje LC 24 dle ÚP. Důvodem úpravy je optimální rozložení vložených LC v RK. Poloha zohledňuje mezofilní charakter RK dle ÚTP.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
993	RK 993/993.06-993.07	Plán ÚSES CHKO	Úsek RK je nově navržen, nahrazuje úsek dle ÚP, důvodem změny je vedení RK v souladu s ÚTP po mezofilních lesních biotopech s bučinami a smrčinami.
993	LC 993.07	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo, nahrazuje LC 25 dle ÚP. Důvodem úpravy je umístění LC na vrcholu Kružný v souladu s úpravou vedení RK po mezofilních biotopech.
993	LC 993/993.07-993.08	Plán ÚSES CHKO	Úsek RK je nově navržen, nahrazuje úsek dle ÚP, důvodem změny je vedení RK v souladu s ÚTP po mezofilních lesních biotopech s bučinami a smrčinami.
993	LC 993.08	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí vrcholu Homole se skalními výchozy a lokalitou výskytu výra velkého.
993	RK 993/993.08-993.09	ÚP Dolní Žandov, ÚP Lázně Kynžvart	Úsek RK je zčásti převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem nového vloženého LC 993.09. Je zúžen.
993	LC 993.09	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu zahrnutí cenných biotopů bučin a dodržení požadavků Metodiky na členění RK.
993	RK 993/993.09-NC72	ÚP Lázně Kynžvart	Úsek RK je převzat z ÚP, je zúžen a upraven tak, aby zajišťoval konektivitu biocenter.
997	RK 997/MI1-997.01	ÚP Milíkov	Úsek RK je převzat z ÚP a je upraven z důvodu úpravy vloženého LC 997.01. Z důvodu dodržení požadovaných parametrů je mírně rozšířen v S části.
997	LC 997.01	ÚP Milíkov	Vložené LC je převzato z ÚP, je upraveno spojením dvou LC z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO. Zároveň z důvodu zajištění optimálních prostorových vazeb skladebných částí.
997	RK 997/997.01-997.02	ÚP Milíkov	Úsek RK je převzat z ÚP a je upraven z důvodu úpravy navazujících vložených LC, v severní části je rozšířen z důvodu naplnění požadovaných parametrů dle Metodiky.
997	LC 997.02	ÚP Milíkov	Vložené LC je převzato z ÚP, je výrazně rozšířeno a spojeno s LC3 z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritních lokalit dle SCHKO. Možnost zřízení nového RC.
997	RK 997.02-997.03	ÚP Milíkov	Úsek RK je převzat z ÚP, je upraven z důvodu úpravy rozsahu LC 997.02 a též z důvodu zahrnutí cenných biotopů.
997	LC 997.03	ÚP Milíkov	Vložené LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
997	RK 997/997.03-997.04	ÚP Milíkov	Úsek RK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem nového vloženého LC.
997	LC 997.04	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu zajištění optimální vazby skladebných částí (LK, RK, LC)
997	LC 997.05	ÚP Dolní Žandov	Vložené LC je převzato z ÚP, je rozšířeno J, JZ a V směrem z důvodu zahrnutí prioritních lokalit dle SCHKO.
997	RK 997/997.04-997.05	ÚP Dolní Žandov	Úsek RK je převzat z ÚP, částečně je rozšířen na požadované parametry dle Metodiky a upraven v souvislosti s návrhem nového vloženého LC 997.04.
997	RK 997/997.05-RC1126	ÚP Dolní Žandov	Úsek RK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
1017	RK 1017/RC1138-1017.01	ÚP Krásno	Úsek RK je převzat z ÚP, je výrazně upraven. Je veden podle jednoznačné hranice (cesty) a je zkrácen z důvodu dodržení parametrů dle Metodiky.
1017	LC 1017.01	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je navrženo v jiné poloze než v ÚP Krásno. Důvodem je dodržení parametrů úseku RK a dále zahrnutí cenných biotopů smrčin a olšin do LC.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
1017	RK 1017/1017.01-1017.02	Plán ÚSES CHKO	Úsek RK je nově navržen z důvodu návrhu vložených LC odlišně od ÚP.
1017	LC 1017.02	ÚP Horní Slavkov	Vložené LC je převzato z ÚP, je rozšířené Z směrem z důvodu zahrnutí mezofilních stanovišť
1017	RK 1017/1017.02-1017.03	Plán ÚSES CHKO	Úsek RK je nově navržen, nahrazuje RK dle ÚP. Důvodem změny je vedení RK v mezofilní poloze.
1017	LC 1017.03	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadovaného členění RK a parametrů dle Metodiky.
1017	RK 1017/1017.03-1017.04	Plán ÚSES CHKO	ÚSEK RK je navržen odlišně od ÚP, důvodem je dodržení optimální propojení mezofilních stanovišť.
1017	LC 1017.04	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadovaného členění RK a parametrů dle Metodiky.
1018	RC 1138	ÚP Krásno	RC je převzato z ÚP, je navrženo rozšíření V směrem (o LC 9 z důvodu zahrnutí cenných biotopů smrčín a vrcholu Šibeník).
1018	RK 1018/RC1138-1018.01	KoPÚ Krásno nad Teplou	Úsek RK je převzat z PSZ, upravena je pouze návaznost na propojená BC.
1018	LC 1018.01	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadavku Metodiky na členění RK. V ÚP Krásno vložené LC chybí.
1018	RK 1018/1018.01-46.18	ÚP Krásno	Úsek je převzat z ÚP, jsou upraveny návaznosti na navazující LC.
1019	RK 1019/46.11-1019.01	Plán ÚSES CHKO	Úsek RK je nově navržen v souvislosti s úpravami vymezení vložených LC a úseků NK K46.
1019	LC 1019.01	Plán ÚSES CHKO	Rozsáhlé vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadovaného členění RK a prostorových parametrů úseků RK dle Metodiky. Rozsah a umístění zohledňují existenci významné prioritní lokality dle SHCKO.
1019	RK 1019/1019.01-1091.02	Plán ÚSES CHKO	Úsek RK je nově navržen, neboť v ÚP nebyl dosud RK zpřesněn.
1019	LC 1019.02	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadovaného členění RK a prostorových parametrů úseků RK dle Metodiky.
1019	RK 1019/1019.02-1019.03	Plán ÚSES CHKO	Úsek RK je nově navržen, neboť v ÚP vymezen není. Vymezení v ÚP sousední Nové Vsi je sporné.
1019	LC 1019.03	ÚP Nová Ves	Vložené LC je převzato z ÚP, je posunuto V směrem z důvodu optimálního prostorového uspořádání skladebných částí.
1019	RK 1019/1019.03-1019.04	Plán ÚSES CHKO	Úsek RK je nově navržen, umístění v ÚP je sporné.
1019	LC/1019.04	ÚP Nová Ves	LC je převzato z ÚP, je zmenšeno v JZ části v souvislosti se rozšířením RC 1135.
1019	RK 1019/1019.04-RK1135	Plán ÚSES CHKO	Úsek RK je nově navržen, neboť v ÚP nebyl dosud RK zpřesněn.
1020	RK 1020/RC1135-1020.01	ÚP Nová Ves, ÚP Mníchov	Úsek RK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
1020	LC 1020.01	ÚP Mníchov, UP Nová Ves	Vložené LC je převzato z ÚP, je spojeno, jinak bez podstatných úprav.
1021	RC 1136	ÚP Bochoř, ÚP Útvina	RC je mírně rozšířeno o plochu prioritní lokality s cennými biotopy.
1021	RK 1021/RC1136-1021.01	ÚP Útvina	Úsek RK je převzat z ÚP, je do něj vloženo LC z důvodu dodržení parametrů dle Metodiky
1021	LC 1021.01	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu zajištění parametrů úseku RK dle Metodiky

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
1021	RK 1021/1021.01-1021.02	ÚP Útvina	Úsek RK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
1021	LC 1021.02	ÚP Útvina	Vložené LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
1021	RK 1021/1201.02-1201.03	ÚP Útvina	ÚSEK RK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
1021	LC 1021.03	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu zajištění parametrů úseku RK dle Metodiky
1021	RK 1021/1021.03-1021.04	Plán ÚSES CHKO	Úsek RK je navržen v nové poloze podél lesní cesty z důvodu jednoznačného určení trasy RK.
1021	RK 1021/1021.04-1021.05	ÚP Chodov	Úsek RK je převzat z ÚP, hranice je upravena na jednoznačné hranice (cesty) v terénu. Je prodloužen o chybějící část
1021	LC 1021.04	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu zajištění parametrů úseku RK dle Metodiky
1021	LC 1021.05	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadovaného členění RK a parametrů dle Metodiky.
1021	RK 1021/1021.05-1021.06	Plán ÚSES CHKO	Úsek RK je nově navržen, neboť v ÚP Bečov nad Teplou RK chybí.
1021	LC 1021.06	ÚP Bečov nad Teplou	Vložené LC je nově navrženo. Důvodem je zajištění metodicky správného řešení mezofilního RK. Umístění a rozsah zohledňuje lokalitu skalních výchozů s výskytem a hnízděním výra velkého (<i>Bubo bubo</i>).
1021	RK 1021/1021.06-1021.07	Plán ÚSES CHKO	Úsek RK je nově navržen, neboť v ÚP Bečov nad Teplou RK chybí.
1021	LC 1021.07	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu zajištění parametrů úseku RK dle Metodiky
1021	RK 1021/1021.07-1021.08	Plán ÚSES CHKO	Úsek RK je nově navržen, neboť v ÚP Bečov nad Teplou RK chybí.
1021	LC 1021.08	ÚP Bečov nad Teplou	Vložené LC je převzato z ÚP, je rozšířeno o plochy cenných biotopů borů.
1021	RK 1021/1021.08-46.11	Plán ÚSES CHKO	Úsek RK je nově navržen, neboť v ÚP Bečov nad Teplou RK chybí.
1034	RC 1125	ÚP Dolní Žandov	RC je převzato z ÚP, je rozšířeno v údolí vodních toků J a JV směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů a optimálního prostorového uspořádání skladebných částí.
1034	RK 1034a/RC1125-1034a.01	Plán ÚSES CHKO	Úsek RK je nově navržen, nahrazuje úsek dle ÚP, který prochází zastavěným územím, kde není možné zajistit potřebnou šířku.
1034	LC 1034a.01	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadovaného členění RK a prostorových parametrů úseků RK dle Metodiky.
1034	RK 1034a/1034a.01-RC168	Plán ÚSES CHKO	Úsek RK je nově navržen, nahrazuje úsek dle ÚP, který prochází zastavěným územím, kde není možné zajistit potřebnou šířku.
1034	RC 168	Plán ÚSES CHKO	RC je nově navrženo. RC zahrnuje LC 18, LC 21 a část LK 29 dle ÚP. Jde o jedinečnou lokalitu vojenské střelnice s řadou cenných biotopů a výskytem chráněných a významných druhů.
1034	RK 1034b/RC168-1034b.01	ÚP Dolní Žandov	Úsek RK je zčásti převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s návrhem nového RC 168.
1034	LC 1034b.01	ÚP Dolní Žandov	Vložené LC je převzato z ÚP, je rozšířeno na území Lázní Kynžvart, kde vložená LC chybí
1034	RK 1034b/1034b.01-RC1124	ÚP Dolní Žandov, ÚP Lázně Kynžvart	Úsek RK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti se návrhem nových vložených LC, které v ÚP chybí a je zúžen.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
1035	RC 1124	ÚP Lázně Kynžvart	RC je převzato ÚP, je rozšířeno Z směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality.
1035	RK 1035/RC1124-1035.01	ÚP Lázně Kynžvart	Úsek RK je převzat z ÚP, je zúžen a zkrácen.
1035	LC 1035.01	ÚP Lázně Kynžvart	Vložené LC je převzato z ÚP, je formálně rozšířeno SZ směrem z důvodu naplnění požadavků na parametry úseků RK.
1035	RK 1035/1035.01-1035.02	Plán ÚSES CHKO	Úsek LK je nově navržen, jde o formální úsek spojující sousedící vložená LC oddělená silnicí.
1035	LC 1035.02	ÚP Lázně Kynžvart	Vložené LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
1035	RK 1035/1035.02-1035.03	ÚP Lázně Kynžvart	Úsek RK je převzat z ÚP, je zúžen a zkrácen.
1035	LC 1035.03	ÚP Lázně Kynžvart	Vložené LC je převzato z ÚP, je rozšířeno z důvodu dodržení parametrů úseků RK.
1035	RK 1035/1035.03-51.02	ÚP Lázně Kynžvart	Úsek RK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
1036	RK 1036/RC1124-1036.01	ÚP Lázně Kynžvart	Úsek RK je převzat z ÚP, je rozdělen a upraven v souvislosti s návrhem nového vloženého LC.
1036	LC 1036.01	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadavků na členění RK dle Metodiky.
1036	RK 1036/1036.01-NC72	ÚP Lázně Kynžvart	Úsek RK je zčásti převzat z ÚP, je veden přímo k NC 72.
1046	RC 1135	ÚP Otročin, ÚP Nová Ves	RC je převzato z ÚP, je mírně zmenšeno v SV části (ohraničení silnicí) a rozšířeno v JZ části (přidání LC 9 vymezeném v ÚP Mnichov. Důvodem je zahrnutí zaříznutého údolí Pramenného potoka a odstranění formálního členění skladebných částí (LC, RC).
1046	RK 1046/RC1135-RC1113	Plán ÚSES CHKO	Úsek RK je nově navržen, jde o formální návrh RK mezi blízko umístěnými RC.
1047	RC 1113	ÚP Teplá	RC je převzato z ÚP, je mírně rozšířeno v SV cípu z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
1047	RK 1047/RC1113-1047.01	ÚP Teplá	Úsek RK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti s úpravou LC 1047.01.
1047	LC 1047.01	ÚP Teplá	Vložené LC je převzato z ÚP, je rozšířeno S a SZ směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
1047	RK 1047/1047.01-47.11	ÚP Teplá	Úsek RK je převzat z ÚP, je v J části zkrácen z důvodu dodržení parametrů dle Metodiky.
1047	RK 1047/47.11-1047.02	ÚP Teplá	Úsek RK je převzat z ÚP, je rozdělen a upraven v souvislosti s návrhem nového vloženého LC 1047.02.
1047	LC 1047.02	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadovaného členění RK dle Metodiky.
1047	RK 1047/1047.02-1047.03	ÚP Teplá	Úsek RK je převzat z ÚP, je rozdělen a upraven v souvislosti s návrhem nového vloženého LC 1047.02.
1047	LC 1047.03	ÚP Teplá	Vložené LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
1047	RK 1047/1047.03-TP21	ÚP Teplá	Úsek RK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
1048	RK 1048/RC1110-1048.01	KoPÚ k.ú. Mrázov	Úsek RK je převzat z PSZ, je rozdělen a upraven v souvislosti s návrhem nového vloženého LC.
1048	LC 1048.01	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadavků na členění RK dle Metodiky.
1048	RK 1048/1048.01-TP27	KoPÚ k.ú. Mrázov	Úsek RK je převzat z PSZ, je rozdělen a upraven v souvislosti s návrhem nového vloženého LC.
1049	RK 1049/RC1110-1049.01	Plán ÚSES CHKO	Úsek RK je nově navržen. Jedná se o novou a logičtější polohu RK než je v ÚP a ZÚR.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
1049	LC 1049.01	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo v nové poloze RK. Důvodem je zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO a zajištění požadovaného členění RK na úseky.
1049	RK 1049/1049.01-1049.02	Plán ÚSES CHKO	Úsek RK je nově navržen. Jedná se o novou a logičtější polohu RK než je v ÚP a ZÚR.
1049	LC 1049.02	ÚP Ovesné Kladruby	Vložené LC je převzato z ÚP, je upraveno v souvislosti s návrhem nového vedení RK 1049.
1049	RK 1049/1049.02-1049.03	Plán ÚSES CHKO	Úsek RK je nově navržen. Jedná se o novou a logičtější polohu RK než je v ÚP a ZÚR.
1049	LC 1049.03	ÚP Ovesné Kladruby, ÚP Zádub-Závišín	Vložené LC je převzato z ÚP a PSZ, je zmenšeno ve V části.
1049	RK 1049/1049.03-1049.04	ÚP Ovesné Kladruby, ÚP Zádub-Závišín	Úsek RK je převzat z ÚP, je výrazně upraven z důvodu úprav v navazujících LC a z důvodu správného prostorového řešení a koordinace návrhu na území obou obcí.
1049	LC 1049.04	ÚP Vlkovice, ÚP Ovesné Kladruby, ÚP Zádub-Závišín	Vložené LC je převzato z ÚP, je spojeno, rozšířeno v S části z důvodu optimálního řešení vazby skladebných částí a ve V části z důvodu zahrnutí cenných biotopů v prioritní lokalitě.
1049	RK 1049/1049.04-1049.05	ÚP Vlkovice, ÚP Ovesné Kladruby	Úsek RK je převzat z ÚP, je výrazně upraven z důvodu řešení návaznosti na vložená LC a z důvodu správného prostorového řešení a koordinace návrhu na území obou obcí.
1049	LC 1049.05	ÚP Vlkovice	Vložené LC je převzato z ÚP, je rozšířeno V směrem o přiléhající plochu RK dle ÚP Ovesné Kladruby a Z směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
1049	RK 1049/1049.05-1049.06	ÚP Vlkovice, ÚP Ovesné Kladruby	Úsek RK je převzat z ÚP, je upraven z důvodu řešení návaznosti na vložená LC a z důvodu správného prostorového řešení a koordinace návrhu na území obou obcí.
1049	LC 1049.06	ÚP Ovesné Kladruby	Vložené LC je převzato z ÚP, je rozšířeno o přiléhající část RK na území VlkoVIC z důvodu správného prostorového uspořádání skladebných částí.
1049	RK 1049/1049.06-1049.07	ÚP Ovesné Kladruby	Úsek RK je převzat z ÚP, je upraven tak, aby Jilmový potok byl uvnitř RK. Úsek RK je posunut JV směrem.
1049	LC 1049.07	ÚP Ovesné Kladruby	Vložené LC je převzato z ÚP, je zmenšeno v J části.
1049	RK 1049/1049.07-50.16	Plán ÚSES CHKO	Úsek RK je nově navržen z důvodu správného řešení vazeb skladebných částí.
20117	RK 20117/NC75-20117.01	ÚP Rovná, ÚP Lázně Kynžvart	Úsek RK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
20117	LC 20117.01	ÚP Lázně Kynžvart, ÚP Rovná	Vložené LC je převzato z ÚP, je spojeno a upraveno z důvodu optimálního řešení návaznosti skladebných částí.
20117	RK 20117/20117.01-20117.02	ÚP Lázně Kynžvart, ÚP Rovná	Úsek RK je převzat z ÚP, kde je vymezen jako LK. Úsek je spojen a upraven na požadované parametry.
20117	LC 20117.02	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadovaného členění RK a parametrů dle Metodiky.
20117	RK 20117/20117.02-20117.03	ÚP Lázně Kynžvart, ÚP Rovná	Úsek RK je převzat z ÚP, kde je část RK vymezena jako LK. Úsek je spojen a upraven na požadované parametry.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
20117	LC 20117.03	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadovaného členění RK a parametrů dle Metodiky. Návrh zohledňuje existenci cenných biotopů a prioritní lokality dle SCHKO.
20117	RK 20117/20117.03-20117.04	ÚP Rovná	Úsek RK je převzat z ÚP, v severní části nově navrženo namísto části LC 25.
20117	LC 20117.04	ÚP Rovná	Vložené LC je převzato z ÚP, je rozšířeno V směrem a zmenšeno J směrem z důvodu lepšího tvaru odpovídajícího vloženému biocentru.
20117	RK 20117/20117.04-20117.05	ÚP Rovná	Úsek RK je převzat z ÚP, je rozšířen severním směrem v souvislosti s úpravou navazujícího vloženého LC, hranice jsou upraveny na hranice parcel.
20117	LC 20117.05	ÚP Rovná	Vložené LC je převzato z ÚP, je posunuto severním směrem z důvodu optimálního řešení začlenění vodní plochy do ÚSES a je rozšířené Z směrem z důvodu zahrnutí cenných biotopů.
20117	RK 20117/20117.05-20117.06	ÚP Březová (SO)	Úsek RK je převzat z ÚP, je upraven s ohledem na úpravu navazujících vložených LC, je rozšířen na plochu nivy řeky Velká Libava.
20117	LC 20117.06	ÚP Březová (SO)	Vložené LC je převzato z ÚP, je výrazně rozšířeno S a V směrem na území Rovné z důvodu zahrnutí cenných biotopů.
20117	RK 20117/20117.06-RC11012	ÚP Březová (SO)	Úsek RK je převzat z ÚP, je rozšířen tak, aby zahrnul celou nivu Velké Libavy.
20118	LC 20118.01	ÚP Březová (SO)	Vložené LC je převzato z ÚP, je rozšířeno severním směrem. Důvodem je zajištění optimálního tvaru vloženého LC.
20118	RC 11012	ÚP Březová (SO), ÚP Rovná	RC je převzato z ÚP, je rozšířeno jižním směrem z důvodu zahrnutí mezofilních stanovišť.
20118	RK 20118/RC11012-LC20118.01	ÚP Březová (SO)	Úsek RK je převzat z ÚP, je rozšířen na plochu nivy řeky Velká Libava.
20118	RK 20118/20118.01-20118.02	ÚP Březová (SO)	Úsek RK je převzat z ÚP, je rozšířen z důvodu zahrnutí plochy cenného biotopů mokřadních luk.
20118	LC 20118.02	ÚP Březová (SO)	Vložené LC je převzato z ÚP, je rozšířeno J a V směrem z důvodu lepšího řešení prostorového vymezení LC a dodržení parametrů úseku RK.
20118	LC 20118.03	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadovaného členění RK a prostorových parametrů úseků RK.
20118	RK 20118/20118.02-20118.03	ÚP Březová (SO)	Úsek RK je převzat z ÚP, v Z část je zkrácen z důvodu návrhu vloženého LC na soutoku Libavy a jejího pravostranného přítoku.
20118	LC 20118.04	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadovaného členění RK a prostorových parametrů úseků RK.
20118	RK 20118/20118.03-20118.04	ÚP Kynšperk nad Ohří	Úsek RK je převzat z ÚP, je zúžen na šířku dle Metodiky.
20118	LC 20118.05	ÚP Březová (SO)	Vložené LC je převzato z ÚP, je rozšířeno na území Kynšperku nad Ohří z důvodu odpovídajícího prostorového řešení vloženého LC.

Větev	Označení skladebné části	Zdroj	Informace o úpravách
20118	RK 20118/20118.04-20118.05	ÚP Kynšperk nad Ohří	Úsek RK je převzat z ÚP, je zúžen na šířku dle Metodiky.
20118	LC 20118.06	Plán ÚSES CHKO	Vložené LC je nově navrženo z důvodu dodržení požadovaného členění RK a prostorových parametrů úseků RK a zároveň z důvodu zahrnutí cenných biotopů.
20118	RK 20118/20118.05-20118.06	ÚP Březová (SO), UP Kynšperk nad Ohří	Úsek RK je převzat z ÚP, je upraven v souvislosti se úpravami vložených LC.
20118	RK 20118/20118.06-SB.3	ÚP Březová (SO), UP Kynšperk nad Ohří	Krátký, formálně navržený úsek RK je převzat z ÚP, je upraven z důvodu návrhů úprav navazujících vložených LC.
20120	RK 20120/NK40-RK20120.01	ÚP Březová (SO)	Úsek NK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.
20120	LC 20120.01	ÚP Březová (SO)	Vložené LC je převzato z ÚP bez podstatných úprav.
20120	RK 20120/20120.01-BE2	ÚP Březová (SO)	Úsek RK je převzat z ÚP bez podstatných úprav.

14.4.4 Střety navržených skladebných částí se záměry v území a jejich řešení

Při návrhu úprav skladebných částí převzatých z aktuálně závazného vymezení a při navrhování nových skladebných částí byly v maximální míře zohledněny stávající zastavěná území a záměry na změny v území dle ÚPD. Z důvodu zajištění spojitého ÚSES zohledňujícího požadavky Metodiky a specifikací Zadání však nebylo možné, s některými střetům se záměry v území vyhnout. V následujícím přehledu tabulce jsou uvedeny skladebné části, které jsou ve střetu se záměry se specifikací záměru a komentářem k řešení.

V přehledu již nejsou uvedeny střety s koridory E06 a E07 pro umístění vedení elektrické energie 400 kV. Tyto stavby již byly realizovány a v následující aktualizaci ZÚR budou koridory vypuštěny.

Tabulka č. 17: Přehled střetů skladebných částí ÚSES se záměry z ÚPD

Záměr	Skladebná část ve střetu se záměrem	Komentář
Koridor pro vedení elektrické energie 2x110 kV (E12)	LC 20120.01	LC je zasaženo koridorem, resp. stavbou okrajově, nejde o závažný střet omezující funkčnost LC.
Koridor pro zásobování elektrickou energií E11	RC 1137	RC je dotčen koridorem okrajově, jeho ovlivnění stavbou vedení není pravděpodobné.
Koridor pro vedení elektrické energie 400 kV (E04)	NK K46/46.08-RC1137	Nové vedení bude umístěno v trase již existujícího vedení, střet s úsekem NK neovlivňuje jeho funkčnost nad rámec již existujícího zásahu.
	LC 22.06	Nové vedení bude umístěno v trase již existujícího vedení, střet s LC neovlivňuje jeho funkčnost nad rámec již existujícího zásahu.
	LC 27.02	Dtto
	LC 42.04	Dtto
	LC 28.03	Dtto
	LC 29.01	Dtto
	LC 36.01	LC je zasaženo koridorem, resp. stavbou okrajově, nejde o závažný střet omezující funkčnost LC.
	LC 28.05	Nové vedení bude umístěno v trase již existujícího vedení, které LC v zásadě s ohledem na jeho nelesní charakter neovlivňuje.
	LC 33.02	Dtto
	LC 34.03	Dtto
	LC 35.01	Dtto
	LC 37.02	Dtto
	LC 28.04	LC je dotčeno koridorem okrajově, jeho ovlivnění stavbou vedení není pravděpodobné.
	LC 42.05	Dtto
	LC 171.01	Dtto
	LK 26/27.02-26.01	Nové vedení bude umístěno v trase již existujícího vedení, střet s LK neovlivňuje jeho funkčnost nad rámec již existujícího zásahu.
	LK 42/42.05-46.08	Dtto
LK 53/29.01-28.03	Dtto	
LK 171/171.01-34.03	Dtto	

Záměr	Skladebná část ve střetu se záměrem	Komentář
Koridor pro vedení elektrické energie 400 kV (E04)	LK 27/27.02-27.03	LK je dotčen koridorem okrajově, jeho ovlivnění stavbou vedení není pravděpodobné.
	LK 27/LO8-27.01	Dtto
	LK 29/29.01-29.02	Dtto
	LK 34/34.02-34.03	Dtto
	LK 53/26.01-29.01	Dtto
	LK 28/28.03-28.04	Nové vedení bude umístěno v trase již existujícího vedení, které LK v zásadě s ohledem na jeho nelesní charakter neovlivňuje.
	LK 42/42.02-34.03	Dtto
	LK 37/37.01-37.02	Dtto
	LK 28/28.05-35.01	Dtto
	LK 34/34.03-34.04	Dtto
	LK 42/42.04-42.05	Dtto
Koridor pro vodovod Stanovice – Dražov – Hlinky (V21)	LC 32.02	Střet skladebných částí s koridory podzemních sítí technické infrastruktury není podstatný a nebrání ani existenci skladebných částí ani realizaci staveb. K narušení funkčních skladebných částí dojde při vlastní výstavbě, vhodnými zásahy by měla být poškození sanována. Management skladebných částí musí počítat s případnými zásahy do vegetace při opravě havárií na sítích TI.
	LC 33.01	
	LC 33.02	
	LC 39.02	
	LC 42.03	
	LK 32/32.01-32.02	
	LK 33/33.02-42.04	
	LK 33/34.02-33.01	
	LK 39/39.02-46.07	
LK 42/42.03-42.04		
Koridor pro Vodovod Krásné Údolí – Chodov – Bečov nad Teplou / Bečov nad Teplou – Nová Ves (V05)	LC 63.05	Dtto
	LC 65.01	
	LC 1019.01	
	LC 118.01	
	LK 63/63.04-63.05	
koridor pro dálnici D6 (D02)	NK K41/RC376-41.04	Jihovýchodní hranice úseku NK bude upřesněna dle hranice tělesa D6 po realizaci stavby.
	RC 376	Západní hranice RC bude upřesněna dle hranice tělesa D6 po realizaci stavby.
	LC 07.01	Západní hranice LC bude upřesněna dle hranice tělesa D6 po realizaci stavby.
	LC 07.02	Severovýchodní hranice LC bude upřesněna dle hranice tělesa D6 po realizaci stavby.
	LC 41.04	Jihovýchodní hranice LC bude upřesněna dle hranice tělesa D6 po realizaci stavby.
	LK 07/07.01-07.02	Jihovýchodní hranice LK bude upřesněna dle hranice tělesa D6 po realizaci stavby.
	LK 07/RC376-07.01	Západní hranice LK bude upřesněna dle hranice tělesa D6 po realizaci stavby ev. Bude LK dle polohy této hranice posunut.

Záměr	Skladebná část ve střetu se záměrem	Komentář
Koridor pro silnici II/230 Mnichov, přeložka (D49)	LK 102/120.01-120.02	LK je dotčen koridorem okrajově, jeho ovlivnění stavbou silnice není pravděpodobné.
	LC 120.01	LC je dotčen koridorem okrajově, jeho ovlivnění stavbou silnice není pravděpodobné. V případě potřeby bude hranice LC posunuta za hranici tělesa silnice.
Koridor pro silnici II/198 Horní Kramolín, přeložka (D50)	NK K47/47.05-RC1110	Úsek NK bude silnicí přerušen. Jde o přípustné přerušení.
	NK K47/RC1110-47.06	Dtto
	RC 1110	Severní hranice RC bude upřesněna dle hranice tělesa silnice po realizaci stavby.
	LC 47.07	LC je dotčeno koridorem okrajově, jeho ovlivnění stavbou silnice není pravděpodobné.
	LK 139/47.07-RC1110	LK bude silnicí přerušen. Jde o přípustné přerušení.
Koridor pro silnici II/198 Teplá, severní obchvat (D51)	LC 1047.02	Vložené LC je součástí významného RK, střet je potřebné vyřešit technicky, doporučeno je překonání údolí Teplé mostem nebo estakádou, což neovlivní funkčnost LC.
	LK 142/TP20-47.08	LK je dotčen koridorem okrajově, jeho ovlivnění stavbou silnice není pravděpodobné.
	LK 143/1047.02-47.10	Dtto
	LK 149/47.12-1047.02	LK bude silnicí přerušen. Jde o přípustné přerušení.
Koridor pro silnici Bochoř – Horní Tašovice přeložka (D67)	LC 05.01	LK je dotčeno koridorem okrajově, jeho ovlivnění stavbou silnice není pravděpodobné.
	LK 06/RC376-KV13	LK bude silnicí přerušen. Jde o přípustné přerušení.
Koridor pro silnici Žalmanov – Andělská Hora, přeložka (D68)	LC 05.01	LK je dotčeno koridorem okrajově, jeho ovlivnění stavbou silnice není pravděpodobné. Případně bude jižní hranice LC posunuta na hranici tělesa silnice po realizaci stavby.
	LK 05/05.01-AH3	LK bude silnicí přerušen. Jde o přípustné přerušení.
Koridor pro kapacitní silnice (obchvat Karlových Varů, D82)	RC 376	Západní hranice RC bude upřesněna dle hranice tělesa D6 po realizaci stavby.
	NK K41/RC376-41.04	Křížení úseku NK s obchvatem D6 a napojení na RC 376 bude upřesněné dle PD stavby silnice. Doporučeno je vytvoření přechodu přes dálnici (ekodukt) pro zajištění podmínek pro bezkolizní migraci organismy vč. prostupnosti pro lidské potřeby.
Koridor pro silniční napojení mezinárodního letiště Karlovy Vary (D84)	LC 07.02	LK je dotčeno koridorem okrajově, jeho ovlivnění stavbou silnice není pravděpodobné. Případně bude jižní hranice LC posunuta na hranici tělesa silnice po realizaci stavby.

Většina zjištěných střetů skladebných částí se záměry ze ZÚR podstatně ovlivnění funkčnosti skladebných částí a neomezují tedy ani existenci skladebných částí a ani realizovatelnost stavby, pro kterou je daný koridor určen.

Ve dvou případech jsou uvedena doporučení na eliminaci střetu stavby se skladebnou částí technickými opatřeními – ekoduktem a mostem. V obou případech se jedná o zajištění konektivity skladebných částí na nadmístní úrovni, které jsou významnou součástí ÚSES v území CHKO. V obou případech se dá řešit zajištění bezkolizní migrace pro organismy společně s prostupností pro potřeby člověka.

14.5 Zahrnutí cenných biotopů ve výsledném plánu ÚSES

Biotopový přístup jako metodický rámec zhotovení přípravy Plánu ÚSES CHKO vychází z premisy, že ÚSES jako nástroj na podporu biodiverzity zohlední ekologicky cenné biotopy a přispěje tak k jejich ochraně. Výsledný návrh ÚSES popsany v předchozích kapitolách do značné míry tuto premisu naplňuje. Kromě odstranění metodických chyb a nelogičností aktuálně vymezeného ÚSES je hlavním

důvodem pro úpravy vymezení a pro vymezení nových skladebných částí a interakčních prvků zahrnutí cenných biotopů. Návrh ÚSES tak zohledňuje potřeby ochrany přírody a podpory biodiverzity v souladu s účelem zřízení CHKO.

Porovnáme-li podíl z plochy všech vybraných cenných biotopů zahrnutých v aktuálně vymezeném ÚSES a v návrhu ÚSES, lze shrnout, že biotopový přístup umožňuje identifikovat významně vyšší procento pro danou oblast významných biotopů. Lesní kostra ÚSES zůstala zachována, zvětšil se výrazně podíl nelesních biotopů i některých cenných lesních biotopů.

Podíl zahrnutí cenných biotopů v aktuálně vymezeném ÚSES a v návrhu ÚSES je uveden podle jednotlivých typů skladebných částí v tabulce č. 18. Podrobný rozbor včetně grafů obsahuje Tabulková příloha č. 5.

Tabulka č. 18: Podíl plochy hlavních typů cenných biotopů zahrnuté v jednotlivých typech skladebných částí v aktuálně vymezeném ÚSES a návrhu ÚSES (% z celkové plochy biotopu)

Biotop	Celková plocha vybraného biotopu (ha)	Aktuálně vymezený ÚSES								Návrh ÚSES										
		NC	NK	RC	RK	LC	LK	IP	Celkem SČ	NC	NK	RC	RK	RCNK	LC	LCNK	LCRK	LK	IP	Celkem SČ
K1	40,2	3,2	1,9	12,9	0,6	26,2	9,8	0,1	54,7	13,1	1,3	6	1,2	10,3	37,3	2,3	2,7	4,7	2,8	81,6
L10.4	69,8	100	0	0	0	0	0	0	100	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
L2.2	1143,2	4,1	1,5	5,5	2,2	20	13,6	0,1	46,9	8,4	1	2,6	1,6	2,4	19,2	3,5	2,9	11,9	0,6	54
L8.1B	391,2	50,6	0,9	1,3	0	10	1,1	0	63,8	54,2	0,1	1,3	0	0	7,8	1,8	3,3	0,4	0	68,9
L9.2B	1972,3	38	0,3	0,9	1	8,1	2,3	0	50,6	32,7	0,1	0,3	0,3	0,3	4,2	0,9	1,2	2,1	0	42,2
M1.7	43,7	1,4	0,5	29,1	9,6	25,9	8,4	0	74,9	7,6	0	11,2	4,5	27,5	28,7	0,7	2,2	6,1	0,2	88,8
R2.2	72,9	12,8	0	7,8	0	29,9	6,6	0	57,1	21,5	0	15,4	0	11,9	25,4	1,8	0,9	3,5	1,3	81,8
R3.4	29,7	0	0	100	0	0	0	0	100	0	0	100	0	0	0	0	0	0	0	100
T1.1	3591,8	1,1	0,3	2	0,6	7,4	1,6	0,1	13,2	3,5	0,2	1,8	0,4	0,9	13,5	1,8	1,3	1,5	0,3	25,3
T1.3	1428	0,1	0,2	2,3	0,2	3,2	1,1	0,1	7,2	0,1	0,1	2,5	0,1	0,5	6,5	2,7	1	1,3	0,3	15,2
T1.5	837,6	7,8	1,5	7,6	1,5	17,7	9,8	0,1	46	8,9	0,7	3,7	1,3	4,1	24,4	6,5	2,6	8,8	1,2	62,2
T1.6	137,4	10	2,9	4,3	4,5	24,2	14,4	0	60,2	17,5	2,8	3,6	2,8	1,5	21,2	3,8	5,5	13,7	0,6	73,1
T1.9	152,1	18,5	0	11,8	0,4	19,4	3,1	0	53,1	36,9	0	13,6	1	0,5	25,3	4,8	0	0,2	1,4	83,7

Jedním z podkladů pro návrh úprav ÚSES byl výběr prioritních lokalit Správou CHKO založený na dlouhodobé územní znalosti území, který vhodně doplnil modelový výběr a expertní návrhy zhotovitele. Následující tabulka ilustruje procentní zastoupení prioritních lokalit v jednotlivých typech skladebných částí v aktuálně vymezeném ÚSES a v návrhu ÚSES. Celková výměra prioritních lokalit činí 3 508 ha.

Tabulka č. 19: Podíl plochy prioritních lokalit zahrnuté v jednotlivých typech skladebných částí v aktuálně vymezeném ÚSES a návrhu ÚSES (% z celkové plochy prioritních lokalit)

Typ skladebné části	Aktuálně vymezený ÚSES	Návrh ÚSES
NC	2,2	6,6
NK	2,1	1,8
RC	7,6	6,1
RK	1,4	0,7
RCNK	0	5,2
LC	29,9	47,5
LCNK	0	7,6
LCRK	0	6,8
LK	7,6	5,9
IP	0,2	2,5
Celkem	50,9	90,8

Zahrnutí cenných biotopů a prioritních lokalit je ilustrováno schématem č. 3b.

15. Cílové biotopy skladebných částí, potenciální rizika a ohrožení těchto biotopů a návrh managementu

Stanovení cílových biotopů (ekosystémů) pro jednotlivé skladebné části vychází z analýzy přítomných biotopů a STG. Základním principem pro stanovení cílových biotopů a pro návrh managementu jednotlivých skladebných částí je ochrana existujících cenných biotopů. V místech, kde se cenné biotopy nenachází je dle STG a přítomnosti biotopů v okolí navržen typ cílového biotopu.

S požadavkem na ochranu existujících cenných biotopů a na dosažení cílových biotopů souvisí i analýza ohrožení a rizik, rozsah nezbytných opatření a potřebný management skladebných částí. V následující tabulce je uveden přehled zjištěných cenných biotopů, výčet základních rizik a ohrožení a návrh základního managementu.

Specifické podmínky jsou uvedeny v popisu jednotlivých skladebných částí v tabulkové příloze č. 1.

Tabulka č. 20: Přehled cenných biotopů jejich ohrožení a rizik a obecného rámce managementu (podbarveny vybrané cenné biotopy)

Kód biotopu	Biotop	Ohrožení a rizika	Rámec managementu
K1	Mokřadní vrbiny	Vodohospodářské úpravy, odvodnění pozemků, výsadba nevhodných dřevin, eutrofizace	Zachování vodního režimu, hrazení odvodňovacích kanálů, zachování přirozené skladby dřevin, odstraňování náletu, ředění zápoje
K2.1	Vrbové křoviny hlinitých a písčitých náplavů	Regulace říčních toků, protipovodňová opatření spojená s úpravou břehů a koryt toků, vysekávání pobřežních křovin	Odstraňování náletu a nepůvodních druhů (křídlatky), pařezové hospodaření, hlavování vrb

Kód biotopu	Biotop	Ohrožení a rizika	Rámec managementu
K3	Vysoké mezofilní a xerofilní křoviny	Eutrofizace, přirozená sukcese, šíření ruderalních a nepůvodních druhů	Odstraňování nepůvodních druhů, ředění zápoje, odstraňování odumřelé biomasy, pařezové hospodaření, pastva; pokud se šíří na úkor trávníků, které jsou ochránářsky cennější, na části ploch je žádoucí keře vyřezat.
L1	Mokřadní olšiny	Odvodňování a nevhodná výsadba	Zachování vodního režimu, zachování přirozené skladby dřevin s dominancí olše lepkavé
L2.2	Údolní jasanovo-olšové luhy	Narušení vodního režimu krajiny, regulace vodních toků, zpevňování břehů, vysekávání dřevin, výsadba smrkových a jiných monokultur, přezvěření	Zachování přirozeného vodního režimu krajiny a přirozené skladby porostů, odstraňování invazních druhů (křídlatky, bolševník); obnova pařezinového hospodaření/střední les, břehové porosty ponechat bez těžby
L3.1	Hercynské dubohabřiny	Převod na jehličnaté kultury, invazní druhy přezvěření	Zachování přirozené druhové a věkové skladby dřevin, nízký či střední les (pařeziny), udržování nízkých stavů zvěře
L4	Sušové lesy	Výsadby nepůvodních druhů dřevin, útlum tradičního lesnického hospodaření, zástin stromového patra, obohacování živinami, ruderalizace, přezvěření	Zachování přirozené druhové a věkové skladby dřevin, obnova historických způsobů hospodaření (světlé lesy, pařeziny apod.), udržování nízkých stavů zvěře, zachování půdoochranné funkce (lesy zvláštního určení), potenciál přirozeného zmlazení a pařezové výmladnosti, vhodné k ponechání samovolnému vývoji
L5.1	Květnaté bučiny	Převod na jehličnaté dřeviny, přezvěření, ruderalizace	Ochrana přirozeného zmlazení, udržování nízkých stavů zvěře
L5.4	Acidofilní bučiny	Převod na jehličnaté dřeviny, přezvěření, ruderalizace	Ochrana přirozeného zmlazení, udržování nízkých stavů zvěře
L7.1	Suché acidofilní doubravy	Převod na jehličnaté monokultury, tracheomykózy, eutrofizace	Zachování přirozené druhové skladby s dominancí dubů, maloplošné hospodaření s prvky clonné seče, zachování podílu jedle, podrostní způsob hospodaření
L7.2	Vlhké acidofilní doubravy	Převod na jehličnaté monokultury, odvodňování, eutrofizace, tracheomykózy, přezvěření	Zachování přirozené druhové skladby dřevin, podrostní způsob hospodaření, maloplošné hospodaření s clonnými prvky, udržování nízkých stavů zvěře
L7.3	Subkontinentální borové doubravy	Převod na jehličnaté monokultury, přezvěření, tracheomykózy	Zachování přirozené dřevinné skladby lesních porostů, podrostní způsob hospodaření, maloplošné hospodaření s clonnými prvky, udržování nízkých stavů zvěře

Kód biotopu	Biotop	Ohrožení a rizika	Rámec managementu
L8.1B	Boreokontinentální bory	Převod na jehličnaté monokultury, zarůstání nepůvodními dřevinami, přezvěření, eutrofizace stanovišť	Zachování přirozené dřevinné skladby lesních porostů, udržování nízkých stavů zvěře
L9.1	Horské třtinové smrčiny	Odvodňování, kůrovcové kalamity, špatná druhová, věková a prostorová struktura	Zachování a obnova příznivého vodního režimu, podpora přirozené obnovy
L9.2	Rašelinné a podmáčené smrčiny	Odvodňování, kůrovcové kalamity, špatná druhová, věková a prostorová struktura	Zachování a obnova příznivého vodního režimu, podpora přirozené obnovy
L10.1	Rašelinné březiny	Odvodňování, zalesnění a samovolné zarůstání borovicí a smrkem, eutrofizace	Zachování a obnova příznivého vodního režimu, podpora přirozené obnovy
L10.2	Rašelinné brusnicové bory	Odvodňování, zalesnění a samovolné zarůstání nevhodnými dřevinami, těžba rašeliny	Zachování a obnova příznivého vodního režimu, podpora přirozené obnovy
L10.4	Blatkové bory	Odvodňování, zalesnění a samovolné zarůstání nevhodnými dřevinami, těžba rašeliny, introgresivní hybridizace blatky	Zachování a obnova příznivého vodního režimu, podpora přirozené obnovy
M1.1	Rákosiny eutrofních stojatých vod	Změna vodního režimu – odvodňování mokřadů a převod na ornou půdu, absence pravidelných záplav, regulace vodních toků, intenzivní obhospodařování rybníků spojené s kosením, vypalováním rákosin, vyhrnováním bahna a aplikací herbicidů, šíření neofytů a rumištních rostlin, chov vodní drůbeže	Udržování přirozeného vodního režimu, pravidelné ponechávání rybníků na nízké vodě, aby mohla na obnaženém substrátu vyklíčit semena významných druhů, ponechávání části chovných rybníků bez vyhrnování bahna
M1.3	Eutrofní vegetace bahnitých substrátů	Změna vodního režimu – odvodňování mokřadů a převod na ornou půdu, absence pravidelných záplav, regulace vodních toků, ničení mrtvých ramen a tůní, intenzivní obhospodařování rybníků spojené s kosením, vypalováním rákosin, vyhrnováním bahna a aplikací herbicidů, šíření neofytů a rumištních rostlin, chov vodní drůbeže	Udržování přirozeného vodního režimu, pravidelné ponechávání rybníků na nízké vodě, aby mohla na obnaženém substrátu vyklíčit semena významných druhů, ponechávání části chovných rybníků bez vyhrnování bahna
M1.4	Říční rákosiny	Změna hydrologického režimu, regulace toků, stavba přehrad, šíření nitrofilních druhů a invazních neofytů (především křídlatky, netýkavka žláznatá a bolševník velkolepý)	Revitalizace říčních systémů, udržování přirozeného vodního režimu, důsledné odstraňování významných invazních druhů
M1.5	Pobřežní vegetace potoků	Změna hydrologického režimu, regulace toků, odvodňování, šíření nitrofilních druhů a invazních neofytů	Revitalizace vodních toků, udržování přirozeného vodního režimu, důsledné odstraňování významných invazních druhů, výstavba čističek odpadních vod

Kód biotopu	Biotop	Ohrožení a rizika	Rámec managementu
M1.7	Vegetace vysokých ostřic	Změna vodního režimu – odvodňování mokřadů a převod na ornou půdu, absence pravidelných záplav, regulace vodních toků, intenzivní obhospodařování rybníků spojené s vyhrnováním bahna, přehnojováním a aplikací herbicidů, šíření neofytů a rumištních rostlin	Revitalizace vodních toků, udržování přirozeného vodního režimu, při odbahňování rybníků ponechání části sedimentů s nepoškozenými porosty, odstraňování náletových dřevin, kosení porostů na zaplavovaných loukách jednou za 2 až 3 roky
M2.1	Vegetace letněných rybníků	Intenzivní obhospodařování rybníků (hnojení, vápnění, omezené letnění), úpravy vodních toků, odvodnění, zasypávání mrtvých ramen a tůní, těžba šterkopísků	Udržování přirozeného vodního režimu, při odbahňování rybníků ponechání části sedimentů s nepoškozenými porosty, u vybraných rybníků pravidelné letnění, omezení vápnění a hnojení
M2.2	Jednoletá vegetace vlhkých písků	Eutrofizace krajiny, změny v obhospodařování rybníků a extenzivních polí (intenzivní hnojení, vápnění), zpevňování otevřených písků, sukcese ruderalních druhů, vytrvalých bylin a náletových dřevin	Udržování přirozeného vodního režimu, při odbahňování rybníků ponechání části sedimentů s nepoškozenými porosty, u vybraných rybníků pravidelné letnění, omezení vápnění a hnojení, odstraňování živinami bohatých sedimentů, stržení části vytrvalé litorální vegetace
M5	Devěsilové lemy horských potoků	Ruderalizace, šíření invazních druhů rostlin (<i>Impatiens glandulifera</i> , <i>Reynoutria spp.</i>), změny přirozeného vodního režimu – regulace toků, odlesňování, eutrofizace v důsledku antropogenního znečištění toků	Revitalizace vodních toků, udržování přirozeného vodního režimu, omezování antropogenního znečištění
R1.2	Luční prameniště bez tvorby pěnovců	Změny přirozeného vodního režimu – odvodnění, změny v hospodaření, intenzivní pastva, mechanické narušení, zarůstání, nevhodné hloubení tůní	Udržování přirozeného vodního režimu, udržování bezlesí – odstraňování náletu dřevin, kosení v pozdním létě, zamezení přístupu nadbytečných živin
R1.4	Lesní prameniště bez tvorby pěnovců	Změny přirozeného vodního režimu – odvodnění, svedení pramene na hluboce zařízlou lesní cestu, rozježdění lesní mechanizací, výsadba smrkových monokultur	Udržování přirozeného vodního režimu, zajištění vhodné druhové skladby lesa, šetrné hospodaření
R2.2	Nevápnitá mechová slatiniště	Změny přirozeného vodního režimu – odvodnění, zarůstání dřevinami, eutrofizace (splachy z polí), mechanické narušování (těžkou mechanizací, zvěří, dobyt看em), zalesňování	Udržování přirozeného vodního režimu, odstraňování náletu dřevin, přehrazování odvodňovacích struh, oplocení slatiniště na intenzivně využívaných pastvinách, extenzivní kosení v pozdním létě (zejména na místech s nižší hladinou podzemní vody, nebo tam, kde hrozí vyšší přísun živin)

Kód biotopu	Biotop	Ohrožení a rizika	Rámec managementu
R2.3	Přechodová rašeliniště	Změny přirozeného vodního režimu – odvodnění, zarůstání dřevinami, eutrofizace (splachy z polí), mechanické narušování (těžkou mechanizací, zvěří, dobyt看em), zalesňování	Udržování přirozeného vodního režimu, odstraňování náletu dřevin, přehrazování odvodňovacích struh, extenzivní kosení v pozdním létě (pozdní nebo nepravidelná seč, zejména na místech s nižší hladinou podzemní vody)
R3.1	Otevřená vrchoviště	Změny přirozeného vodního režimu – odvodnění, těžba rašeliny, zarůstání dřevinami, eutrofizace, letecké přihnojování a vápnění lesních porostů, narušování těžkou mechanizací, zvěří, zalesňování, eroze, stavba vodních nádrží, u plošných vrchovišť pastva a pohyb lesní zvěře	Udržování přirozeného vodního režimu, odstraňování náletu dřevin, přehrazování odvodňovacích struh
R3.3	Vrchovištní šlenky	Přísun živin (letecké vápnění, atmosférická depozice, kalištění vysoké a černé zvěře), pokles hladiny vody ve vrchovištním tělese	Udržování přirozeného vodního režimu, odstraňování náletu dřevin, přehrazování odvodňovacích struh
R3.4	Degradovaná vrchoviště	Změny přirozeného vodního režimu – odvodnění, těžba rašeliny	Rekultivace, zvodnění ploch a následné udržování přirozeného vodního režimu
S1.2	Štěrbínová vegetace silikátových skal a drolin	Zastínění, zarůstání dřevinami (zejména smrkem), degradace stanovišť v důsledku eutrofizace, sanace skal s úplným odstraněním i bylinné vegetace	Ochrana ohrožených lokalit, vyřezávání nevhodných dřevin
S1.3	Vysokostébelné trávniky skalních terás	Eutrofizace, narušování zvěří	Ochrana ohrožených lokalit, vyřezávání nevhodných dřevin
S1.5	Křoviny skal a drolin s rybízem alpským (<i>Ribes alpinum</i>)	Sukcese lesa, poškození při těžbě dřeva, zalesňování, intenzivní pasekové hospodaření	Ochrana ohrožených lokalit, vhodné lesnické hospodaření
S2A	Pohyblivé sutě bazických hornin	Přirozená sukcese, stabilizace sutí	Ochrana ohrožených lokalit, vyřezávání nevhodných dřevin
T1.1	Mezofilní ovsíkové louky	Přehnojování, ruderalizace, nevhodné provádění podmičky a dosévání dalšími pícninami, ponechávání biomasy při krajích kosených ploch, opouštění pozemků a následné zarůstání	Snaha o vhodnější způsoby obhospodařování luk včetně nastavení vhodných termínů seče, pravidelné kosení, u nížinných typů s ovsíkem lze vápnit a hnojit při vyšší četnosti sečí, u reliktních kostřavových luk je hnojení a vápnění nevhodné
T1.3	Poháňkové pastviny	Změna způsobu obhospodařování - převod na jetelotravní směsky, hnojení, intenzivní pastva, zimování dobytka, invazní druhy (vlčí bob mnoholistý), ruderalizace, opouštění pozemků a následné zarůstání	Extenzivní pastva, případně doplňková seč, sečení nedopasků

Kód biotopu	Biotop	Ohrožení a rizika	Rámec managementu
T1.4	Aluviální psárkové louky	Regulace toků, změna vodního režimu, ruderalizace, převod na intenzivně obhospodařované vícesečné travní kultury, invazní (bolševník velkolepý) a nitrofilní druhy	Pravidelné kosení, zachování přirozeného vodního režimu (zaplavování), odstraňování bolševníku
T1.5	Vlhké pcháčkové louky	Změna vodního režimu (odvodnění), opouštění pozemků a následné zarůstání vysokými širokolistými bylinami a dřevinami, invaze zejména vlčího bobu mnoholistého	Pravidelné kosení, zachování přirozeného vodního režimu, odstraňování náletů
T1.6	Vlhká tužebníková lada	Změna vodního režimu (odvodnění), napřimování vodních toků, zarůstání dřevinami, zamezení pravidelným záplavám	Nepravidelná seč ve víceletém intervalu, v nezaplavovaných nivních polohách vysekávání náletu dřevin
T1.9	Střídavě vlhké bezkolencové louky	Změna vodního režimu (odvodnění), přehnojení, eutrofizace, dominance konkurenčně silných trav, opouštění pozemků a následné zarůstání	Kosení jedenkrát ročně ve druhé polovině vegetačního období
T1.10	Vegetace vlhkých narušovaných půd	Změna vodního režimu (odvodnění), přehnojení, eutrofizace, opouštění pozemků a následné zarůstání, nadměrná pastva, šíření ruderalních druhů	Extenzivní pastva, nepravidelné kosení (je vhodné mírné mechanické narušení povrchu)
T2.3B	Podhorské a horské smilkové trávníky	Eutrofizace, opouštění pozemků a následné zarůstání, pastva, zalesňování	Pravidelné kosení, nepravidelné přihnojování nebo pastva
T4.2	Mezofilní bylinné lemy	Intenzivní obhospodařování pozemků v blízkosti lesa, eutrofizace, přirozená sukcese	Odstraňování křovin a stromů
T5.5	Acidofilní trávníky mělkých půd	Spontánní zarůstání dřevinami, eutrofizace	Odstraňování křovin a stromů, pastva ovcí a koz
T8.2	Sekundární podhorská a horská vřesoviště	Zarůstání stromy a keři, eutrofizace, absence pastvy, vypalování či jiného narušování pozemků	Odstraňování náletových dřevin, pastva ovcí, vypalování, či jiné narušování porostů, pokud jsou vřesoviště silně degradovaná
T8.3	Brusnicová vegetace skal a drolin	Biotop obvykle nebývá díky své nepřístupnosti narušován	Omezování sešlapu
V1C	Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod s bublínkou jižní nebo obecnou	Vodohospodářské úpravy a s nimi spojená absence pravidelných záplav a vysychání aluviálních vod, zasypávání tůní a říčních ramen, přerybnění, nevhodná rybí osádka (amur, tolstolobik), chov drůbeže, masovější rekreace, znečištění vod, kosení porostů vodních rostlin v rybnících, používání herbicidů	Extenzivní hospodaření na rybnících, zachování členité a pozvolné litorální zóny, citlivá revitalizace v nivách dolních toků řek

Kód biotopu	Biotop	Ohrožení a rizika	Rámec managementu
V1F	Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod, porosty bez druhů charakteristických pro V1A –V1E	Vodohospodářské úpravy a s nimi spojená absence pravidelných záplav a vysychání aluviálních vod, zasypávání tůní a říčních ramen, přerybnění, nevhodná rybní osádka (amur, tolstolobik), chov drůbeže, masovější rekreace, znečištění vod, kosení porostů vodních rostlin v rybnících, používání herbicidů	Extenzivní hospodaření na rybnících, zachování členité a pozvolné litorální zóny, citlivá revitalizace v nivách dolních toků řek
V1G	Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod, porosty bez ochránářsky významných vodních makrofytů	Vodohospodářské úpravy a s nimi spojená absence pravidelných záplav a vysychání aluviálních vod, zasypávání tůní a říčních ramen, přerybnění, nevhodná rybní osádka (amur, tolstolobik), chov drůbeže, masovější rekreace, znečištění vod, kosení porostů vodních rostlin v rybnících, používání herbicidů	Extenzivní hospodaření na rybnících, zachování členité a pozvolné litorální zóny, citlivá revitalizace v nivách dolních toků řek
V2A	Makrofytní vegetace mělkých stojatých vod, porosty s dominantními lakušníky	Vodohospodářské úpravy a s nimi spojená absence pravidelných záplav, zameňování a dlouhodobé vysychání aluviálních vod, zarůstání konkurenčně silnými druhy (rákosiny, vrbiny), znečištění vod, kosení porostů vodních rostlin v rybnících, používání herbicidů	Zajištění pravidelných záplav v říčních nivách, citlivá revitalizace říčních systémů
V2C	Makrofytní vegetace mělkých stojatých vod, ostatní porosty	Vodohospodářské úpravy a s nimi spojená absence pravidelných záplav, zameňování a dlouhodobé vysychání aluviálních vod, zarůstání konkurenčně silnými druhy (rákosiny, vrbiny), znečištění vod, kosení porostů vodních rostlin v rybnících, používání herbicidů	Zajištění pravidelných záplav v říčních nivách, citlivá revitalizace říčních systémů
V3	Makrofytní vegetace oligotrofních jezírek a tůní	Odvodnění, vyhrnování rašelinných okrajů rybníků, eutrofizace vod, rozrůstání pobřežní vegetace na úkor ochránářsky významných druhů	Udržování přirozeného vodního režimu s omezeným přístupem živin, mechanické odstraňování nevhodné pobřežní vegetace
V4	Makrofytní vegetace vodních toků	Vodohospodářské úpravy vodních toků, eutrofizace vod	Citlivá revitalizace říčních systémů, stavba čističek odpadních vod
V4A	Makrofytní vegetace vodních toků, porosty aktuálně přítomných vodních makrofytů	Vodohospodářské úpravy vodních toků, eutrofizace vod	Citlivá revitalizace říčních systémů, stavba čističek odpadních vod

Kód biotopu	Biotop	Ohrožení a rizika	Rámec managementu
V4B	Makrofytní vegetace vodních toků, stanoviště s potenciálním výskytem vodních makrofytů nebo se zjevně přirozeným či přírodě blízkým charakterem koryta	Vodohospodářské úpravy vodních toků, eutrofizace vod	Citlivá revitalizace říčních systémů, stavba čističek odpadních vod
V5	Vegetace parožnatek	Vodohospodářské úpravy vodních toků, zavážení a odvodňování drobných stojatých vod, eutrofizace vod	Zachování a ochrana zejména drobných stojatých vod, udržování příznivého vodního režimu, občasné letnění či snižování vodní hladiny, omezování sukcese konkurenčně silnějších druhů

ZÁVĚREČNÁ ČÁST

16. Závěr

Plán ÚSES CHKO Slavkovský les je zpracován jako odborný podklad pro změny závazného vymezení ÚSES na území CHKO. Závazné vymezení musí být provedeno formou změn územních plánů jednotlivých obcí a aktualizace Zásad územního rozvoje krajů Karlovarského a Plzeňského. Zhotovitel Plánu ÚSES je připraven poskytnout konzultace k vymezení ÚSES dle Plánu ÚSES v ÚPD.

Aplikace biotopového přístupu, tedy zohlednění principu aktuálního stavu přírody v řešení ÚSES v širší míře, než bylo dosud v plánech ÚSES obvyklé se, ukázala jako reálná cesta. Při zohlednění požadavků Metodiky byla do skladebných částí ÚSES nebo do interakčních prvků zahrnuta velká část biotopů či lokalit určených Správou CHKO Slavkovský les jako prioritní.

Územní systém ekologické stability podle legislativy ochrany přírody a krajiny České republiky je v rámci Evropské unie uváděn jako jeden z významných příkladů zelené infrastruktury (Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů: Zelená infrastruktura – zlepšování přírodního kapitálu Evropy, 2013) a tedy i naplňování evropské strategie podpory biodiverzity (Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2030, EK 2020). Zároveň odpovídá požadavkům připravovaného nařízení Evropské unie o obnově přírody.

Tyto skutečnosti jsou významným argumentem pro vyšší uplatnění biotopového přístupu při návrhu skladebných částí, opatření pro tyto skladebné části a managementu ÚSES.

17. Použité zdroje, podklady a literatura

17.1 Hlavní právní předpisy

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.

Vyhláška ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění.

Vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti v platném znění.

Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) v platném znění.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) v platném znění.

Zákon č. 254/2001Sb., o vodách a o změně některých zákonů v platném znění.

17.2 Metodické podklady

Bínová L et al. 2017. Metodika vymezení územního systému ekologické stability. MŽP Praha.

Kovář M., Kocián J., Kupec P., Sucharda M. 2020. Standardy péče o přírodu a krajinu. ÚSES a krajinotvorné prvky vytváření ÚSES (plány a projekty). AOPK ČR.

Maděra P., Zimová E. 2005. Metodické postupy projektování lokálního ÚSES, Ústav lesnické botaniky, dendrologie a typologie MZLU v Brně a Löw a spol., Brno.

Metodická pomůcka pro vyjasnění kompetencí v problematice územních systémů ekologické stability.

Věstník Ministerstva životního prostředí 8/2012.

Metodický pokyn MŽP ČR k postupu zadávání, zpracování a schvalování dokumentace místního územního systému ekologické stability (č. j. 600/760/94-OOP/2490/94).

Stanovení indikačních druhů živočichů a hub pro jednotlivé typy přírodních stanovišť uvedené v Katalogu biotopů ČR. (Hofmeister J., Hošek J. (eds.), TAČR TB030MZP011. Ekologické služby 2016).

Metodika sledování stavu předmětů ochrany evropsky významných lokalit (projekt TAČR TB030MZP018, ČZU, Ekologické služby 2016).

17.3 Plány a generely ÚSES

viz Tabulkovou přílohu č. 3

17.4 Plánovací a projektové dokumentace

viz Tabulkovou přílohu č. 4

17.5 Územně plánovací podklady

Územně analytické podklady Karlovarského kraje (2021) – data.

Územně analytické podklady Plzeňského kraje (2021) – data.

Územně analytické podklady SO ORP Cheb, Karlovy Vary, Mariánské Lázně, Sokolov a Tachov (2020) – data

Územní studie krajiny SO ORP Tachov (EKOTOXA s.r.o., 2019).

17.1 Strategické a plánovací dokumenty

Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů: Zelená infrastruktura – zlepšování přírodního kapitálu Evropy, 2013.

Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2030.

Plán péče o CHKO Slavkovský les na období 2015–2024. AOPK ČR.

17.2 Internetové aplikace a informace

<https://portal.nature.cz/>

<https://portal.nature.cz/nd/find.php>

<https://gis-aopkcr.opendata.arcgis.com/>

<https://drusop.nature.cz/portal/>

<https://data.nature.cz/ds/53>

<https://www.casopis.ochranaprirody.cz/zvladni-cislo/>

<https://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/>

<https://www.zachranneprogramy.cz/>

<https://www.nature.cz/monitoring-stavu-evl-druhu-rostlin-a-zivocichu-a-ptaku-v-soustave-natura-2000>

<https://www.selmy.cz/publikace/odborne-publikace/mapa-migracnich-koridoru-pro-velke-savce/>

<http://www.geology.cz/extranet/mapy/mapy-online/mapove-aplikace>

<https://geoportal.vumop.cz/>

<https://geoportal.cuzk.cz/>

<https://botany.cz/>

www.biolib.cz

<https://www.slavkovsky-les.cz>

<https://www.casopis-arnika.cz>

- Tájek P., 2008. Nové lokality bahničky chudokvěté.
- Straka J., Dvořák L., 2013. Stannum – lokalita výjimečná i zoologicky.
- Masopustová A., 2013. Divočina za humny IV – Stannum.
- Tájek P., Hauer T., 2016. Divočina za humny – dvě nové EVL pro Karlovarský kraj.
- Tájek P., 2021. Ostruháček kapinicový – nově objevený druh motýla pro Slavkovský les.
- Tájek P., 2017. Ostřice šlahounovitá – nově nalezený kriticky ohrožený druh pro Slavkovský les.
- Tájek P., 2017. Divočina za humny – odvaly u starých dolů nad Michalovými horami.
- Tájek P., 2019. Modrásek černoskvrnný ve Slavkovském lese – znovuobjevený kriticky ohrožený druh, téměř po 70 letech.
- Tájek P., Tájková P., 2020. Plavuňka zaplavovaná – nový silně ohrožený druh ve Slavkovském lese.
- Tájek P., 2021. Ostřice chudokvětá – nově nalezený ohrožený druh pro Slavkovský les.
- Štechová T., Manukjanová A., Bradáčová J., 2017 – nálezy vzácných mechorostů na slatinných loukách ve Slavkovském lese.

<https://www.dlouhastoka.cz>

17.3 Mapové podklady

Katastrální mapy (data z Geoportálu ČÚZK).

Zabaged (data poskytnutá AOPK na základě smlouvy).

Základní mapa ČR 1 : 50 000 (poskytnutá AOPK).

Základní mapa ČR 1 : 10 000 (poskytnutá AOPK).

Ortofotomapy (poskytnuté AOPK).

Soubor lesnických map (data poskytnutá AOPK na základě smlouvy).

17.4 Literatura

Anděl P., Mináriková T., Andreas M. (eds.) 2010. Ochrana průchodnosti krajiny pro velké savce. Evernia, Liberec.

Alsterberg, C., Roger, F., Sundbäck, K., Juhanson, J., Hulth, S., Hallin, S., Gamfeldt, L. 2017. Habitat diversity and ecosystem multifunctionality—The importance of direct and indirect effects. *Sci. Adv.* 3, 1–10. <https://doi.org/10.1126/sciadv.1601475>.

Arroyo-Rodríguez V., Fahring L., Tabarelli M., Watling J. I., Tischendorf L., Benchimol M., Cazetta E. 2020. Designing optimal human-modified landscapes for forest biodiversity conservation. *Ecology Letters* 23/9: 1404-1420.

Berges L., Roche P., Avon C. 2011. Establishment of a National ecological network to conserve biodiversity. Pros and cons of ecological corridors. *Revue Science Eaux and Territoires, Public policy and biodiversity* 03: 34-39.

- Bezděčková K., Bezděčka P., 2017. Seznam mravenců (*Hymenoptera: Formicidae*) Kraje Vysočina. *Acta rerumnaturalium*, 20: 53–64.
- Bollinger J., Wagner H. H., Turner M.G. 2007. Identifying and Quantifying Landscape Patterns in Space and Time. In: Kienast F. et al. (eds): *A changing World: Challenges for landscape research*. Springer, Dordrecht, the Netherlands. 177-194.
- Bouget C., Parmain G., Gilg O., Noblecourt T., Nusillard B., Paillet Y., Pernot C., Larrieu L., Gosselin F. 2014. Does a set-aside conservation strategy help the restoration of old-growth forest attributes and recolonization by saproxylic beetles? *Anim. Conserv.* 17, 342–353. <https://doi.org/10.1111/acv.12101>.
- Brabec J., 2013. Hoře, hořce, hořečky III. Hořeček drsný Sturmův – nemá oběť odsunu. *Živa* 5, 206-209.
- Buček A., Lacina J. 2007. *Geobiocenologie II*. [Skript] MZLU, Brno.
- Clavel J., Julliard R., Devictor V. 2011. Worldwide decline of specialist species: Toward a global functional homogenization? *Front. Ecol. Environ.* 9, 222–228. <https://doi.org/10.1890/080216>.
- Culek M. et al. 2005. *Biogeografické členění České republiky: II. díl. Vydání 1*. Praha: AOPK ČR.
- Culek M. et al. 2013. *Biogeografické regiony České republiky*. - Masarykova univerzita. Brno.
- Danzinger F., Drius M., Fuchs S., Wrbka T., Marrs C. (eds) 2020. *Manuál hodnocení funkčnosti zelené infrastruktury – nástroj pro podporu rozhodování*. Projekt Interreg Central Europe MaGICLandscapes. Výstup O.T2.1, Vídeň.
- Eckelt A., Müller J., Bense U., Brustel H., Bußler H., Chittaro Y., Cizek L., Frei A., Holzer E., Kadej M., Kahlen M., Köhler F., Möller G., Mühle H., Sanchez A., Schaffrath U., Schmidl J., Smolis A., Szallies A., Németh T., Wurst C., Thorn S., Christensen R.H.B., Seibold S. 2018. “Primeval forest relict beetles” of Central Europe: a set of 168 umbrella species for the protection of primeval forest remnants. *J. Insect Conserv.* 22, 15–28. <https://doi.org/10.1007/s10841-017-0028-6>.
- Fiala T., Rolková J. 2017. Změny v lesních ekosystémech v CHKO Slavkovský les v letech 1974–2015. *Ochrana přírody, AOPK, Praha* 15-17.
- Fňukalová E. 2016. *Zelená infrastruktura střední Evropy*. MS, Diplomová práce, Přírodovědecká fakulta Univerzity Karlovy.
- Gippoliti S., Battisti C. 2017. More cool than tool: Equivoques, conceptual traps and weaknesses of ecological network in environmental planning and conservation. *Land Use Policy, Elsevier* 68 (C): 686-691.
- Gjerde I., Blom H.H., Heegaard E., Sætersdal M. 2015. Lichen colonization patterns show minor effects of dispersal distance at landscape scale. *Ecography (Cop.)*. 38, 939–948. <https://doi.org/10.1111/ecog.01047>.
- Gonzales A., Thompson P., Loreau M. 2018. Spatial network: planning for sustainability in the long-term. *Curr. Opin. Environ. Sustainability* 29: 187-197.
- Grulich V., Chobot K. (eds.) 2017: *Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Cévnaté rostliny*. Příroda, Praha, 35: 1-178.
- Hájková A., KlauDISOVÁ A., Sádlo J. (eds), 2004. *Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000*. PLANETA XII, 3/2004. MŽP, Praha.
- Hanski I. 2015. Habitat fragmentation and species richness. *J. Biogeogr.* 42, 989–993. <https://doi.org/10.1111/jbi.12478>.
- Hejda R., Farkač J., Chobot K. (eds.) 2017. *Červený seznam ohrožených druhů České republiky*. Bezobratlí. Příroda, Praha, 36: 1–612.

- Hlaváč V., Pešout P. 2017. Nová metodika vymezení ÚSES – promarněná příležitost. *Ochrana přírody* 4, AOPK ČR, Praha: 6-9.
- Holec J., Beran M. (eds.) 2006. Červený seznam hub (makromycetů) České republiky. *Příroda*, Praha, 24: 1–282.
- Holec J., Beran M., Kříž M. 2017. Indikační druhy hub v metodikách pro hodnocení kvality typů přírodních stanovišť (habitatů). *Mykologické listy* 36, Praha: 75-81.
- Hönigová I., Chobot K. 2014. Jemné předivo české krajiny v GIS: konsolidovaná vrstva ekosystémů. *Ochrana přírody* 4, AOPK ČR, Praha: 27-30.
- Chobot K., Němec M. (eds.) 2017. Červený seznam ohrožených druhů České republiky. *Obratlovci. Příroda*, Praha, 34: 1–182.
- Chytrý M., Kučera T., Kočí M., Grulich V., Lustyk P., eds. 2010. Katalog biotopů České republiky. 2. vydání. Agentura ochrany přírody České republiky, Praha.
- Chytrý M., Hájek M., Kočí M., Pešout P., Roleček J., Sádlo J., Šumberová K., Sychra J., Boublík K., Douda J., Grulich V., Härtel H., Hédli R., Lustyk P., Navrátilová J., Novák P., Peterka T., Vydrová A., Chobot K. 2020. Červený seznam biotopů České republiky. *Příroda*, Praha, 41: 1-172.
- Ives A.R., Carpenter S.R. 2010. Stability and Diversity of Ecosystems. *Science* 317: 58-61.
- Janssen P., Cateau E., Fuhr M., Nusillard B., Brustel H., Bouget C., 2016. Are biodiversity patterns of saproxylic beetles shaped by habitat limitation or dispersal limitation? A case study in unfragmented montane forests. *Biodivers. Conserv.* 25, 1167–1185. <https://doi.org/10.1007/s10531-016-1116-8>.
- Julliard R., Clavel J., Devictor V., Jiguet F., Couvet D. 2006. Spatial segregation of specialists and generalists in bird communities. *Ecol. Lett.* 9, 1237–1244. <https://doi.org/10.1111/j.1461-0248.2006.00977>.
- Komonen A., Müller J. 2018. Dispersal ecology of deadwood organisms and connectivity conservation. *Conserv. Biol.* 32, 535–545. <https://doi.org/10.1111/cobi.13087>.
- Kosejk J., Šmídová J., Kůsová. 2012. Aktualizace vymezených skladebných částí ÚSES. *Ochrana přírody, zvláštní číslo, Ekologická síť v ČR*, AOPK ČR, Praha: 36-40.
- Kubešová, S., Novotný, I. 2013. Mechorosty vybraných skal v CHKO Žďárské vrchy – I. *Acta rerum naturalium.* 15. 51–59.
- Kučera J., Buryová B., Hradílek Z., Marková I., Loskotová E. 2003. Mechorosty zaznamenané během 16. bryologicko-lichenologických dnů v Kameničkách (CHKO Žďárské vrchy). *Bryonora* 32/12, Praha.
- Kučera T. 1997. Vliv reliéfu na diverzitu vegetace. *Disert.pr., dpon.* In: *Knih. Kat. botaniky Přírod. Fak. Univ. Karlovy v Praze.*
- Kučera T. 2001. Horká místa biodiverzity a ekologické fenomény. *Živa* 6: 256-258.
- Kučera T. 2005. Koncept ekologických fenoménů v interpretaci středoevropské vegetace. – *Malacologica Bohemoslovaca* 3: 47–77.
- Kučera J., Váňa J., Hradílek Z. 2012. Bryophyte flora of the Czech Republic: Updated checklist and Red List and a brief analysis. – *Preslia* 84: 813–850.
- Kuneš P. 2008. Předneolitická krajina, vegetace a role moderního člověka ve střední Evropě. *Živa*, 4: 146-149.
- Lindenmayer D., Thorn S., Banks S. 2017. Please do not disturb ecosystems further. *Nature Ecology and Evolution* 1: 1-8.
- Liška J., Palice Z. 2010. Červený seznam lišejníků České republiky (verze 1.1). *Příroda*, Praha, 29:3-66

- Ložek V. 2004. Středoevropské bezlesí v čase a prostoru. *Ochrana přírody*, 59: 1-9, 38-43, 71-78, 99-106, 169-175, 202-27.
- Ložek V. 2005. Biodiverzita a geodiverzita. *Ochrana přírody*, 60: 195-200.
- Ložek V. 2009a. Refugia, migrace a brány. I. Ohlédnutí za starými problémy. *Živa* 4: 146-149.
- Ložek V. 2009b. Refugia, migrace a brány. II. Ve světle dnešních poznatků. *Živa* 5: 194-198.
- Neuhäuslová Z., Moravec J., Chytrý M., Sádlo J., Rybníček K., Kolbek J., Jirásek J. 1997. Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky 1 : 500 000. – Botanický ústav AV ČR, Průhonice.
- Neuhäuslová Z., Blažková D., Grulich V., Husová M., Chytrý M., Jeník J., Jirásek J., Kolbek J., Kropáč Z., Ložek V., Moravec J., Prach K., Rybníček K., Rybníčková E., Sádlo J. 1998. Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Textová část. – Academia, Praha.
- Olden J.D., Poff N.L.R., Douglas M.R.M.E., Fausch K.D., 2004. Ecological and evolutionary consequences of biotic homogenization. *Trends Ecol. Evol.* 19, 18–24. <https://doi.org/10.1016/j.tree.2003.09.010>.
- Petříček V., Plesník J. 2012. Významné krajinné prvky a ekologická stabilita. *Ochrana přírody*. Zvláštní číslo. AOPK ČR, Praha: 41-44.
- Pešout P., Hošek M. 2013. Ekologická síť v podmínkách ČR. *Ochrana přírody*. Zvláštní číslo. AOPK ČR, Praha: 8-9.
- Pešout P., Hlaváč V., Chobot K. 2018. Ochrana biotopů ohrožených druhů v územním plánování. *Ochrana přírody* 2, AOPK ČR, Praha: 16-19.
- Pierik M.E., Dell'Acqua M., Confalonieri R., Bocchi S., Gomarsca S. 2016. designing ecological corridors in a fragmented landscape: A fuzzy approach to circuit connectivity analysis. *Ecological Indicators* 67: 807-820.
- Runnel K., Löhmus A. 2017. Deadwood-rich managed forests provide insights into the old-forest association of wood-inhabiting fungi. *Fungal Ecol.* 27, 155–167. <https://doi.org/10.1016/j.funeco.2016.09.006>.
- Runnel K., Sell I., Löhmus A. 2020. Recovery of the Critically Endangered bracket fungus *Amylocystis lapponica* in the Estonian network of strictly protected forests. *Oryx* 54, 478–482. <https://doi.org/10.1017/S0030605319000334>.
- Rybicki J., Abrego N., Ovaskainen O. 2020. Habitat fragmentation and species diversity in competitive communities. *Ecol. Lett.* 23, 506–517. <https://doi.org/10.1111/ele.13450>.
- Smart S.M., Thompson K., Marrs R.H., Le Duc M.G., Maskell L.C., Firbank L.G. 2006. Biotic homogenization and changes in species diversity across human-modified ecosystems. *Proc. R. Soc. B Biol. Sci.* 273, 2659–2665. <https://doi.org/10.1098/rspb.2006.3630>.
- Skalický V. 1990. Problematik des Dealpinismus in de tschechoslowakischen Flora. – *Preslia*, Praha, 62: 97-12.
- Sundberg S. 2013. Spore rain in relation to regional sources and beyond. *Ecography (Cop.)*. 36, 364–373. <https://doi.org/10.1111/j.1600-0587.2012.07664.x>.
- Suter W., Bollman K., Holderegger R. 2007. Landscape Permeability: From Individual Dispersal to Population Persistence. In: Kienast F. at al. (eds): *A changing Word: Challenges for landscape research*. Springer, Dordrecht, the Netherlands. 157-174.
- Sverdrup-Thygeson A., Skarpaas O., Blumentrath S., Birkemoe T., Evju M. 2017. Habitat connectivity affects specialist species richness more than generalists in veteran trees. *For. Ecol. Manage.* 403, 96–12. <https://doi.org/10.1016/j.foreco.2017.08.003>.
- Vandekerkhove K., Keersmaeker L. De, Walley R., Köhler F., Crevecoeur L., Govaere L., Thomas A.,

Verheyen K. 2011. Reappearance of Old-Growth Elements in Lowland Woodlands in Northern Belgium : Do the Associated Species Follow ? 45, 909–936.

Vanderpoorten A., Patiño J., Désamoré A., Laenen B., Górski P., Papp B., Holá E., Korpelainen H., Hardy O. 2019. To what extent are bryophytes efficient dispersers? *J. Ecol.* 107, 2149–2154. <https://doi.org/10.1111/1365-2745.13161>.

Zeller K. A., Lewison R., Fletcher R.J., Tulbure M., Jennings M.K. 2020. Understanding the Importance of Dynamic Landscape Connectivity. *Land* 9: 1-15.

PŘÍLOHA TEXTOVÉ ČÁSTI: KOMENTOVANÝ SOUPIS TERÉNNÍCH ŠETŘENÍ, FOTODOKUMENTACE

V průběhu zpracování Plánu ÚSES proběhla terénní šetření dvojího charakteru:

- rámcová šetření
- podrobná šetření

Rámcová šetření

Rámcová šetření byla určena k seznámení se s řešeným územím a s některými problematickými nebo z hlediska řešení významnými místy.

V průběhu zakázky proběhlo rámcové šetření dne 29. 5. 2021 Údolí Kosového potoka

Fotodokumentace z rámcového šetření

Obrázek č. 1: Údolí Kosového potoka. NK K50/50.18-CP16 s porostem invazivního bolševníku velkolepého. Chodová Planá, 49.9031617N, 12.7891483E. Milan Svoboda.



Obrázek č. 2: Kosový potok v RC 1109. Chodová Planá, 49.9178231N, 12.7745092E. Milan Svoboda.



Obrázek č. 3: Strakapoud velký (*Dendrocopos major*). RC 1109. Chodová Planá, 49.9178231N, 12.7745092E. Milan Svoboda.



Podrobná šetření

Metodika podrobných šetření je popsána v kap. 7.5.

Podrobná šetření byla provedena na lokalitách vybraných na závěr analytické části. Hlavním smyslem průzkumu lokalit bylo ověření, zda jsou vhodné k zahrnutí do ÚSES. Jde o velmi detailní šetření stavu lokalit, které slouží též k dokumentaci jejich stavu v době zpracování plánu a též jako východisko pro monitorování vývoje lokalit.

Podrobná šetření proběhla na celkem na 45 lokalitách, které jsou vyznačeny jako **lokality průzkumu** v analytickém výkresu 2A. Šetření byla provedena v termínu 14. – 25. 10. 2023.

Obrázek č. 4: Lokalita 04. Těšov, za vodárnou, Milíkov, 50.0699742N, 12.5430386E. Přemysl Tájek.



Obrázek č. 5: Lokalita 09. Zaniklá obec Smrkovec, rybník, Kostelní Bříza, 50.0691589N, 12.5924E. Přemysl Tájek.



Obrázek č. 6: Lokalita 10. Úbočí, Dolní Žandov, 50.03381N, 12.5654144E. Přemysl Tájek.



Obrázek č. 7: Lokalita 11. Střelnice Dolní Žandov – prameniště, Dolní Žandov, 50.0172631N, 12.5815881E. Přemysl Tájek.



Obrázek č. 8: Lokalita 12. Jezevčí pramen, Lázně Kynžvart, 50.0001886N, 12.6480389E. Přemysl Tájek.



Obrázek č. 9: Lokalita 19. Poutnov, Teplá, 50.0251019N, 12.8589719E. Přemysl Tájek.



Obrázek č. 10: Lokalita 19. Poutnov, Teplá, 50.0266269N, 12.8511397E. Přemysl Tájek.



Obrázek č. 11: Lokalita 22. Tisová – suchá část, Otročin, 50.037503N, 12.8388847E. Přemysl Tájek.



Obrázek č. 12: Lokalita 24. Sítiny – rybník, Mnichov, 50.0202353N, 12.7741856E. Přemysl Tájek.



Obrázek č. 13: Lokalita 29. Novoveská kyselka, Nová Ves, 50.0709233N, 12.7815533E. Přemysl Tájek.



Obrázek č. 14: Lokalita 29. U Kyselky, Nová Ves, 50.0724061N, 12.7793117E. Přemysl Tájek.



Obrázek č. 15: Lokalita 33. Rybničná – Zámecký rybník, Bochov, 50.1382836N, 12.9411783E. Přemysl Tájek.



Obrázek č. 16: Lokalita 41. Číhaná – prameniště Lučního potoka, Teplá, 49.9988714N, 12.7856778E. Přemysl Tájek.



Obrázek č. 17: Lokalita 42. Nová Ves, 50.0679219N, 12.7578650E. Přemysl Tájek.



Obrázek č. 18: Lokalita 43. Horňáčkova louka, Nová Ves, 50.0772794N, 12.7541550E. Přemysl Tájek.

